

См. 1 ф. д. кн. - кн. -

С
4697

А. Грушка.

801-170
288

Т 91
85 М

90 177
16805

Э Т Ю Д Ы

ПО ЛАТИНСКОМУ

ИМЕННОМУ ОСНОВООБРАЗОВАНИЮ.



МОСКВА.
Типография Г. Лиснера и Д. Совко.
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лиснера.
1906.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стран.
Предисловіе.....	V—VII
Введеніе.....	1—41
Глава I. Къ вопросу о звуковой сторонѣ въ исторіи латинскихъ именныхъ суффиксовъ.....	42—127
I. О <i>уменьшительныхъ</i> образованіяхъ.....	47—78
Экскурсъ I. О группѣ <i>-sil-</i> на латинской почвѣ.....	78—86
Экскурсъ II. О <i>гл. censere</i> и <i>ptc. census</i>	86—89
II. О <i>затемненныхъ</i> диссимиляціей инструментальныхъ образованіяхъ.....	90—108
III. О <i>слышеніи</i> корневыхъ и суффиксальныхъ элементовъ.....	109—127
Глава II. Изъ исторіи латинскихъ прилагательныхъ.....	128—229
I. О <i>декоминативныхъ</i> прилагательныхъ на <i>-i(i)lo-(-ili-)</i> безъ <i>уменьшительнаго</i> отглагольнаго значенія.....	130—154
Экскурсъ объ <i>этимологіи</i> слова <i>caelum</i> „небо“.....	154—161
II. О латинскихъ прилагательныхъ на <i>-eus</i> , образованныхъ отъ прилагательныхъ.....	162—175
III. Латинскія <i>соднотіа</i> на <i>-osus</i>	176—203
IV. Къ вопросу о прилагательныхъ на <i>-idus</i>	204—224
V. О прилагательныхъ причастнаго вида съ <i>исходомъ</i> <i>-itus</i>	225—229
Дополненія и поправки.....	230—251
Предметный указатель.....	252—254
Указатель словъ.....	255—262
Указатель собственныхъ именъ.....	263—265



2007084849

ПРЕДИСЛОВІЕ.

По своему содержанію настоящіе „Этюды“ тѣснѣйшимъ образомъ примыкаютъ къ моимъ „Исслѣдованіямъ изъ области латинскаго словообразванія“, отличаясь однако отъ нихъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Такъ, прежде всего, тема моей новой работы имѣетъ болѣе концентрированный характеръ, захватывая собой исключительно именныя категоріи латинскаго языка, тогда какъ въ „Исслѣдованіяхъ“ на ряду съ именными образованіями подвергнуты анализу нѣсколько группъ глаголовъ, притомъ не только отъименныхъ, но и первичныхъ. Зато въ настоящей работѣ я удѣляю гораздо больше мѣста, чѣмъ въ первой, вопросамъ латинской фонетики, что не нарушаетъ однако единства темы, такъ какъ звуковая сторона латинскаго языка разсматривается мной лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это являлось необходимымъ для разъясненія специально морфологическихъ фактовъ. Наконецъ, отмѣчу довольно широкое пользованіе ономотологическимъ матеріаломъ, который почти отсутствовалъ въ первой работѣ; впрочемъ, въ выпускаемые нынѣ „Этюды“ введены далеко не всѣ подобранныя мной изъ этой области данныя, и я надѣюсь въ ближайшемъ будущемъ опубликовать дальнѣйшія свои наблюденія надъ латинскими собственными именами.

Общій составъ работы выясненъ мной во введеніи, здѣсь же считаю нужнымъ подчеркнуть, что въ первой главѣ, затрогивающей чрезвычайно интересный вопросъ о вліяніи фонетики на словообразованіе (въ предѣлахъ именныхъ группъ), я даю не только само-

стоятельное освѣщеніе матеріала, но и вполне самостоятельный его подборъ, такъ какъ вопросы данной категоріи до сихъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, не подвергались систематическому изслѣдованію. Это обстоятельство я отмѣчаю во избѣжаніе возможныхъ нареканій на нѣкоторую неполноту привлеченныхъ мною фактовъ, которую я вполне сознаю. Впрочемъ, всякій, занимавшійся подобнаго рода проблемами, по опыту знаетъ, съ какими затрудненіями добывается необходимый для ихъ разрѣшенія матеріалъ при чрезвычайной обширности и разбросанности источниковъ латинскаго языка и научной литературы по латинскому языковѣдѣнію. Во второй главѣ, посвященной изученію нѣкоторыхъ категорій латинскихъ прилагательныхъ, мое положеніе было значительно легче, такъ какъ тутъ я шелъ по пути, проложенному моими предшественниками, стараясь дополнить и освѣтить то, что оставлено ими безъ надлежащаго разсмотрѣнія.

Мнѣ остается указать на тѣ спеціальныя условія, при которыхъ печаталась настоящая книга и которыя опредѣлили одну ея внѣшнюю особенность, не безразличную для читателей. Рукопись была сдана въ типографію въ первыхъ числахъ сентября прошлаго года, а послѣдніе листы вышли изъ печати въ первыхъ числахъ февраля текущаго года. Такимъ образомъ печатаніе тянулось ровно пять мѣсяцевъ, неоднократно прерываясь по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ. При этомъ, въ виду отсутствія лекціонныхъ занятій за этотъ періодъ времени, я имѣлъ возможность, помимо корректуры, продолжать изслѣдовательскую работу: подбирать новый матеріалъ, совершенствовать формулировку, расширять знакомство съ первоисточниками и со спеціальной литературой, что естественнымъ образомъ приводило къ довольно обширнымъ дополненіямъ и, отчасти, поправкамъ. Однако неустойчивость настроенія въ типографіяхъ заставляла меня торопиться съ печатаніемъ и быть скупымъ на корректурныя измѣненія, вслѣдствіе чего весь этотъ новый матеріалъ пришлось, къ сожалѣнію, сосредоточить въ концѣ работы въ особый отдѣлъ

дополненій и поправокъ, который благодаря указаннымъ обстоятельствамъ разросся болѣе, чѣмъ это было желательно. Я надѣюсь однако, что тотъ ущербъ, который нанесенъ архитектоникѣ всей книги этимъ привѣскомъ, до нѣкоторой, по крайней мѣрѣ, степени будетъ ослабленъ приложенными въ концѣ тремя указателями.

Москва, февраль 1906 года.



Введение.



Появившіяся за последнее десятилітіе работы Скютша¹⁾, М. М. Покровскаго²⁾, Нидермана³⁾, Зоммера⁴⁾, Отто⁵⁾ и нѣкоторыхъ другихъ ученыхъ сильно подвинули впередъ изученіе латинскаго словообразованія и вмѣстѣ съ тѣмъ расчистили путь для новыхъ разысканій въ этой сложной и запутанной области языковѣднія, выяснивъ, между прочимъ, что только многостороннее и строгое примѣненіе

¹⁾ Я имѣю въ виду главнымъ образомъ небольшую, но интересную диссертацию этого ученаго *De nominibus latinis nominis suffixi ore formati*, трактатъ *De nominum latinorum compositione*, а также рядъ отдѣльныхъ статей и замѣтокъ преимущественно въ лингвистическихъ журналахъ.

²⁾ Ср. въ особенности введеніе и морфологическую часть въ „Матеріалахъ для исторической грамматики латинскаго языка“ (Москва 1898), а также изслѣдованія на нѣмецкомъ языкѣ: „*Beiträge zur lateinischen Etymologie und Stammbildungslehre*“ (Kuhn's Zeitschr. XXXV, стр. 226 сл.), „*Beiträge z. lat. Stammbildungslehre*“ (ibid. XXXVIII, стр. 227 сл.), „*Zur lat. Wortbildungslehre*“ (Rhein. Mus. LII, стр. 425 сл.).

³⁾ Ср. „*Studien z. Gesch. d. lat. Wortbild.*“ (Indogerm. Forsch. X, стр. 221 сл.), „*Etymologische Forschungen*“ (ibid. XV, стр. 104 сл.); не мало отдѣльныхъ наблюдений и комбинацій по латинскому словообразованію заключаетъ также специальная работа по латинской фонетикѣ того же автора: „*Ë und i im Lateinischen*“.

⁴⁾ Особенное значеніе имѣетъ капитальная монографія этого ученаго „*Die Comparationssuffixe im Lateinischen*“ (Indogerm. Forsch. XI, стр. 1 сл. и 250 сл.)

⁵⁾ См. его изслѣдованіе „*Über die lat. Wörter auf -ica, -icus, -icinus, -is und Verwandtes*“ (Indogerm. Forsch. XV, стр. 9 сл.); хотя въ этой работѣ есть много отдѣльныхъ пунктовъ, съ которыми трудно согласиться, тѣмъ не менѣе она можетъ быть признана известнымъ вкладомъ въ исторію латинскаго словообразованія.

сравнительно-исторического метода обезпечивает достижение объективно-достоверных результатов¹⁾.

Параллельно съ этимъ нѣкоторые изъ названныхъ ученыхъ — въ особенности М. М. Покровский — подвергали методологической обработкѣ новые источники латинскаго языка, главнымъ образомъ глоссографическіе, что требуетъ также привлеченія лингвистическихъ методовъ и точекъ зрѣнія²⁾.

Къ этой группѣ работъ примыкаютъ и настоящіе „Этюды“, являющіеся естественнымъ продолженіемъ выпущенныхъ мною въ свѣтъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ: „Исслѣдованій въ области латинскаго словообразованія“ (Москва 1900)³⁾.

Хотя пользованіе глоссографическими данными въ настоящее время значительно облегчено изданіемъ Thesaurus glossarum emendatarum Гётца, однако этотъ капитальный трудъ, при всѣхъ своихъ выдающихся достоинствахъ, отнюдь не избавляетъ изслѣдователя латинскаго языка отъ критической и аксегетической работы надъ отдѣльными глоссами, такъ какъ многія изъ нихъ до сихъ поръ остаются загадочными въ томъ или другомъ отношеніи⁴⁾. Во всякомъ случаѣ я на-

¹⁾ Какъ бессиленъ въ вопросахъ словообразованія ученый, не владѣющій настоящимъ методомъ, объ этомъ можетъ засвидѣтельствовать хотя бы статьи безспорно превосходнаго латиниста, Вѣльфлина „Analogiebildungen auf -ellus, -ella, -ellum“ (Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 301 сл.), которая заключаетъ нѣкій рядъ серьезныхъ недоразумѣній и ошибокъ.

²⁾ Ср. М. М. Покровский, „Глоссографическіе этюды“ („Материалы“, стр. 176—253), „Glossographisches und Linguistisches z. Thes. gloss. emendat. von G. Goetz“ (Arch. f. lat. Lex. IX, стр. 351 сл.), „Цитаты изъ Вергилія въ латинскихъ глоссаріяхъ“ (Журн. Мин. Нар. Пр. 1899, кн. 7).

³⁾ Пользуясь случаемъ выразить мою искреннюю благодарность П. В. Петушилу за его лестную рецензію объ этомъ первомъ крупномъ моемъ трудѣ. Что касается частныхъ возраженій и замѣчаній почтеннаго рецензента, то нѣкоторые изъ нихъ будутъ затронуты ниже.

⁴⁾ Укажу кстати на одну особенность въ упомянутомъ Thesaurus, нѣсколько осложняющую пользованіе имъ, какъ справочной книгой: именно, довольно часто тѣ или другія, иногда очень интересныя въ морфологическомъ или лексикографическомъ отношеніяхъ слова, встрѣчающіяся въ interpretamenta глоссъ, не находятъ себѣ мѣста въ качестве самостоятельныхъ лексическихъ единицъ:

дѣюсь, что внимательный читатель предлагаемыхъ „Этюдъ“ безъ труда замѣтитъ въ нихъ постоянное стараніе автора, гдѣ это оказывается нужнымъ и возможнымъ, дать самостоятельное объясненіе глоссографическихъ фактовъ¹⁾, и въ этомъ

ср. напр. гл. *n̄d̄ere* = *fraglare* (CGL. V 619, 28), *iterator* = *viator* (ibid. 518, 39), *praebendarius* (ibid. 623, 48), *deprobare* (ibid. IV 68, 28), *tinnibulum* (ibid. III 368, 23), *maculentus* (ibid. 466, 4), *tostare* (ibid. 467, 5) и т. п.

¹⁾ Отмѣчу теперь же нѣсколько отдѣльныхъ случаевъ, въ которыхъ я не согласенъ съ Гётцемъ или могу внести поправки въ тѣ или другія глоссы, оставшіяся имъ безъ исправленія:

а) Привелъ глоссу изъ Hermen. cod. Vatic. Reg. Christinae 1260: *Popiscere* <est> *crecere* (CGZ. III 604, 35), Гётцъ спрашиваетъ, не слѣдуетъ ли читать *pubescere*? Замѣчу, что это чтеніе дано р-сью а; и тѣмъ не менѣе я сохранилъ бы *popiscere* или въ крайнемъ случаѣ измѣнилъ бы въ *rupiscere*. Ср. глоссу *Popa imago puellarum* (CGZ. V 622, 35), а съ другой стороны въ *Carm. in Genes.* v. 1193 встрѣчается гл. *rupare* въ смыслѣ „раса“.

б) Въ „Кирилловой“ глоссѣ *Ųēřw asco* (CGL. II 384, 42) Гётцъ исправляетъ *interpretamentum* въ *ascto*, согласно изданію Стефана. Нужно ли это?

в) Съ другой стороны, изъ того же глоссарія Гётцъ извлекаетъ глоссу *Leņřw squameo* (ibid. 359, 27) и безъ всякихъ оговорокъ вводитъ гл. *squameo* въ свой Thesaurus, между тѣмъ, какъ я выяснилъ уже въ своихъ „Исслѣдованіяхъ“ (стр. 32), вм. *squameo* необходимо читать *squamo*.

г) На стр. 289 Thesaurus Гётцъ безъ всякой оговорки приводитъ глоссу изъ Cod. Vatic. 3321: *Squamea squamosa vel sordida* (CGZ. IV 175, 20), между тѣмъ прибавка *vel sordida*, кстати сказать отсутствующая въ одной изъ рукописей (а), несомнѣнно попала сюда по недоразумѣнію изъ другой глоссы, которую слѣдуетъ возстановить, очевидно, въ слѣдующей формѣ: *Squalosa sordida*. Замѣчу кстати, что уже М. М. Покровский („Материалы“, стр. 261) извлекъ изъ Gloss. Abavus интересную глоссу *Senia sordida squamosa* (CGZ. IV 390, 46), тогда какъ въ Thes. Гётца прилагательное *squalosus* не нашло себѣ мѣста въ качестве самостоятельной лексической единицы (ср. стр. 2, прим. 2).

о) На той же страницѣ Thes. s. v. *squalor* слово *sordor*, засвидѣтельствованное въ глоссаріи Abavus: *Squalor sordor inquinatio perdor* (= *paedor*) (CGZ. IV 393, 11), снабжено у Гётца знакомъ восклицанія, который обыкновенно употребляется имъ для обозначенія совершенно невозможныхъ формъ или эквивалентовъ, въ родѣ *ēprařes* (Thes., стр. 44), *mentem ... sanum* (стр. 61), *arista* = *culmen* (стр. 94), *contumationem* (вм. *contumaciam*, стр. 204), *desidem* = *ignarum* (стр. 329) и т. п. Что касается *sordor*, то эта форма сама по себѣ вполне вѣроятна при гл. *sordere*: ср. ближайшимъ образомъ хотя бы *splendēre*: *splendor*, *ardēre*: *ardor*, *candēre*: *candor* и т. п. Съ другой стороны, пожалуй, можно было бы отмѣтить пропорцію: *squales*: *squalor* = *sordes*: *sordor*, значеніе которой нѣсколько умалется слабымъ, повидимому, распространеніемъ существительнаго *squales*. Наконецъ, важно то, что суффиксъ -or является во многихъ новообразованіяхъ вплоть до позднѣйшей эпохи латинскаго языка и да-

отношении настоящая работа обнаруживает ту же тенденцию, которыми были проникнуты мои „Исследования“.

На ряду съ глоссографическимъ матеріаломъ въ предлагаемыхъ „Этюдахъ“ введены двѣ новыхъ категоріи данныхъ, а именно: во-первыхъ, факты живого латинскаго языка, засвидѣствованные въ эпиграфическихъ памятникахъ, и, во-вторыхъ, ониматологическій матеріалъ.

Что касается эпиграфическихъ свидѣтельствъ, то тутъ помимо непосредственныхъ справокъ въ ту или другія собранія надпи-

сье—въ романскихъ языкахъ (ср. Meuzer-Lübke въ Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 311 сл.). Всѣ эти соображенія, какъ мнѣ кажется, достаточны для того, чтобы отнестись съ вниманіемъ къ формѣ *sordor*, хотя она и является въ непосредственномъ содѣйствіи съ другимъ словомъ на -ог, что, конечно, часто ведетъ къ искаженію первоначальнаго чтенія. Въ заключеніе замѣчу, что въ глоссаріи Abavus въ качествѣ interpretamenta являются перѣдко слова, или нигдѣ или очень скудно засвидѣствованные: ср., напр., *frigidus* (CGL. IV 307, 50), *falbus* (345, 23), *pereger* (349, 46), *inlinguis* (367, 9), *remasticare* (388, 1), *squalosus* (390, 46) и т. п.

f) Въ нѣсколькихъ глоссахъ передана форма *fascimentum* (-us). Гётцъ (Thes. s. v.) исправляетъ ее въ *fascimentum*, кстати сказать, нигдѣ, повидимому, фактически не засвидѣствованное. Признавая вполнѣ, что эта послѣдняя форма была бы болѣе нормальнымъ образованіемъ при *fascia*, я тѣмъ не менѣе не рѣшился бы отвергнуть категорически форму *fascimentum* въ виду наличности хотя бы такихъ образованій, какъ *proprum* при *proprius* (см. мои „Исследования“, стр. 95, пр. 2), а въ особенности *ostitor* при *ostium*, каковая форма засвидѣствована въ глоссѣ [H]ostitor ianitor portitor (CGL. V 601, 34) и воспроизводится Гётцемъ (Thes., стр. 35) безъ всякой оговорки.

g) Въ Gloss. Vergil. CGL. IV 445, 44: *Improbis ventris rabies famulosa* (de: *famulosa*) *pauperies* Гётцъ (Thes., стр. 551) исправляетъ *famulosa* въ *fameliosa*. Хотя этотъ сборникъ глоссъ дошелъ до насъ въ очень искаженномъ видѣ, тѣмъ не менѣе я думаю, что въ данномъ случаѣ мы должны скорѣе сохранить переданное рукописями чтеніе: во-первыхъ, *fameliosus* нигдѣ болѣе, насколько мнѣ извѣстно, не засвидѣствовано, а во-вторыхъ, *famulosus* допускаетъ вполнѣ удовлетворительное объясненіе, а именно, въ этомъ образованіи мы имѣемъ превосходное pendant къ общезвѣстному *situlosus*, съ которымъ оно легко могло ассоциироваться благодаря извѣстному семасіологическому соотношенію, которое, замѣчу кстати, повело, напр., къ возникновенію въ романскихъ языкахъ интересной пары: пров. *famina* (фр. *famine*): ст.-фр. *seine* (*seine* = *sitina*); любопытно, что уже романисты возстановили теоретически прототипъ *famulosus* (снабжая его звѣздочкой) на основаніи ст.-фр. *fameillos*, которому соответствуетъ ст.-фр. *seillos* = *situlosus* (ср. Gohп, Suffixwandlung im Vulgarlatein, стр. 301).

сей, а также въ *Ephemeris epigraphica*, большой помощью для меня послужилъ почтенный трудъ американскаго ученаго Олькотта (Olcott): „Studies in the wordformation of the Latin inscriptions: substantives and adjectives“ (Leipzig 1898), составленный, къ сожалѣнію, по нѣсколько узкому масштабу, заимствованному изъ работы другого американца — Купера (Cooper): „Wordformation in the Roman sermo plebeius“ (New York 1895): а именно, Олькоттъ ограничилъ кругъ своихъ наблюденій лишь тѣми именными категоріями, которыя съ точки зрѣнія этого послѣдняго автора по своему образованію являются характерно-вульгарными. Интересный для меня эпиграфическій матеріалъ я нашелъ также въ работѣ бельгійца Пирсона (Pirson): „La langue des inscriptions de la Gaule“ (Bruxelle 1901).

Въ еще большей степени считаюсь я въ своихъ „Этюдахъ“ съ данными латинской ониматологии, обратившими на себя въ послѣднее время серьезное вниманіе изслѣдователей. Такъ, von Planta (Indogerm. Forsch. X Anz., стр. 57), характеризуя работу Штольца, замѣчаетъ, между прочимъ: „Sehr erwünscht wäre eine ausgiebigere Verwertung der für die Suffixlehre so wichtigen Orts- und Personennamen“. И дѣйствительно, какъ показали многія ониматологическія изслѣдованія послѣдняго времени, въ особенности принадлежащія Циммерману¹⁾, въ латинскихъ собственныхъ именахъ заключенъ, такъ сказать, въ заостенѣломъ видѣ обильный матеріалъ живого латинскаго языка. Впрочемъ, недавно вышедшій въ свѣтъ обширный трудъ Вильгельма Шульце „Zur Geschichte lateinischen Eigennamen“ (Berlin 1904) въ полной мѣрѣ выясняетъ ту осторожность, съ какой нужно

¹⁾ Ср. въ особенности: Zur Entstehung, bzw. Entwicklung der altrömischen Personennamen (Progr. Breslau, 1901/2), „Spuren indogermanischer Namengebung im Lateinischen“ (Bezz. Beitr. XXIII сл.), „Die lateinischen Personennamen auf -o, -onis“ (Arch. f. lat. Lex. XIII), по говоря уже о болѣе мелкихъ работахъ того же автора.

относиться къ даннымъ латинской ономаologii въ виду обилия иноземнаго элемента (этрусскаго, кельтскаго, иллирійскаго и т. п.), наблюдаемаго въ латинскихъ собственныхъ именахъ. Изъ всѣхъ разбросанныхъ по этому обширному труду отдѣльныхъ методологическихъ замѣчаній я позволю себѣ отмѣтить одно мѣсто, въ особенности характерное для данной стороны ономаологическихъ изслѣдованій¹⁾: „Es giebt in der lateinischen Ueberlieferung, говоритъ этотъ ученый (op. c., стр. 332), eine beträchtliche Anzahl von Namen auf -torius, -trius, die sich nur zum allerkleinsten Theile auf die bekannten mit Suffix -tor- gebildeten nomina agentis zurückführen lassen, wenn man, wie sich's gebührt, Form und Bedeutung zugleich berücksichtigt. Die *Calatorii*, *Sacratorii* und vielleicht auch die *Fictorii* hat man als Nachkommen von *calatores*, *sacratores*, *fictores* verstehen, nach der Analogie der *Κληρῦκες Ἀρχιδόχοι Βουζύγαι* in Athen: aus dem priesterlichen Amte und Amtstitel entwickelt sich der Familienname. Aber schon für die *Victorii* und *Victrii* ist es bei dem Alter der Belege misslich einen Vornamen oder Beinamen *Victor* zu erschliessen, was natürlich ganz unerlässlich ist, sobald man die gens *Victoria* grammatisch an das Verbum *vincere* angliedern will. Denn der Weg von der Wurzel zum nomen gentilicium kann nur über einen Menschen- oder Götternamen *Victor* führen, da *victor* als Amtstitel unmöglich ist; ich muss aber bekennen, dass mir für eine einigermassen zurückgehende Epoche *Victor* in beiden Functionen ganz und gar undenkbar zu sein scheint, ich finde auch keine Analogien, durch die man solche Auffassung gegen den Zweifel zu stützen vermöchte. Der Hilfe der Analogien und Parallelen darf aber

¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ Шульце, охарактеризовавъ положеніе ономаолога, поставленнаго лицомъ къ лицу съ различными возможностями толкованія, остроумно прибавляетъ (op. c., стр. 159): „Es ist aber unerlässlich die Reihe der Möglichkeiten gleichsam durchzuprobiren, um dann die ars nesciendi wenigstens mit dem Bewusstsein ihrer Notwendigkeit zu üben“.

der Namen deutende Grammatiker nicht entbehren zu können sich einbilden. Nur wenn es gelingt, einen Namen nach Form und Sinn ohne Zwang einer Gruppe einzugliedern, dürfen wir mit einiger Sicherheit dem Ergebniss der etymologischen Untersuchung zu vertrauen: wirklich Isolirtes kann die Grammatik im Grunde überhaupt nicht erklären“.

Впрочемъ, въ своей работѣ я останавливаюсь почти исключительно на латинскихъ cognomina, которыя по самому своему существу ближе стоятъ къ живой рѣчи и требуютъ менѣе специально-ономаологическихъ приемовъ изслѣдованія¹⁾.

Такъ, напр., вполне соглашаясь съ Шульце въ необходимости чрезвычайной осторожности въ этимологическихъ комбинаціяхъ съ nomina gentilicia на -torius, -trius, я полагаю, что по отношенію къ cognomina на -tor (-sor), -trix, мы можемъ дѣйствовать гораздо смѣлѣе, такъ какъ всѣ эти образованія, несомнѣнно, извлечены изъ живой латинской рѣчи: ср. напр. такія cognomina, какъ *Arator* (CIL. III 8201), *Bellator* (ibid. 1018), *Cursor* (CIL. V 4374), *Defensor* (ibid. 7634), *Donator* (ibid. 449), *Es/ractor* (ibid. VIII 10485[2]), *Mercator* (Eph. epigr. IV p. 127 № 431), *Possessor* (CIL. II 1180), *Pastor* (ibid. III 5034), *Piscator* (ibid. V 2628), *Solutor* (ibid. VIII 10917), *Sponsor* (ibid. V 5145), *Successor* (ibid. 5703), *Tutor* (ibid. III 4845), *Venator* (ibid. 12890), *Viator* (ibid. 872) и т. п.

Нѣкоторыя изъ cognomina этой категоріи представляютъ лексикографическій и морфологическій интересъ, — въ качествѣ или совершенно новыхъ лексическихъ единицъ, или подтвержденія рѣдко встрѣчающихся словъ. Напр. cogn. *Domator* (CIL. V 449) имѣетъ извѣстное значеніе въ виду того, что нарицательное *domator* до сихъ поръ считалось испор-

¹⁾ Изъ ономаологическихъ трудовъ отмѣчу еще одну небольшую, но чрезвычайно содержательную и остроумную работу Бехтеля: „Die Attischen Frauennamen nach ihrem Systeme dargestellt“ (Göttingen 1902), на которую я неоднократно ссылаюсь въ дальнѣйшемъ изложеніи.

ченнымъ чтеніемъ вмѣсто *domitor* въ Ps.-Tib. IV 1, 116 и Amm. XXI 5, 9.

Cognomen *Missor* (Fabrett. 365, III) любопытно, какъ подтвержденіе для *ēlaſ* *ſp.*, встрѣчающагося у Цицерона (*in Arat.* 84: *Hic missore vocans fulgens iacet una sagitta*) и подвергавшагося нѣкоторому сомнѣнію¹⁾.

Cogn. *Jutor* (CIL. X 4730) воспроизводитъ нарицательное *jutor*, засвидѣтельствованное, какъ кажется, лишь на надписяхъ (*ibid.* IX 5531) на ряду съ соответствующей формой женскаго рода *intrix* (*ibid.* X 354).

Точно такъ же cogn. *Ballator* (CIL. VIII 7960) соответствуетъ помен *agentis ballator* = *saltator*, встрѣчаемому на надписяхъ (напр. CIL. VI 2265).

Cognomen *Cenator* (CIL. VIII 6052) тождественно съ нарицательнымъ *cenator*, извѣстнымъ лишь изъ глоссъ (см. Götze, Thes. gloss. s. v.).

Чрезвычайно рѣдкое слово *ducatrix*, засвидѣтельствованное, какъ кажется, только разъ у Апулея (*Dogn. Plat.* 2, 4), является также въ видѣ женскаго cogn. *Ducatrix* (CIL. III 2252).

Позднелатинское cogn. *Germinator* (Ambros. *epist.* 42 п. 14) даетъ намъ право возстановить нигдѣ не засвидѣтельствованное помен *agentis *germinator*, по всей вѣроятности, съ значеніемъ „производитель“ отъ гл. *germinare* въ переходномъ значеніи „производить“ (напр. Vulg. Paral. I 5, 2: *De stirpe eius principes generati sunt*).

Изъ cogn. *Vulsor* (CIL. V 206) мы въ правѣ съ полной увѣренностью извлечь нарицательное **vulsor*, которое можно сопоставить съ такими образованіями, какъ *vulsio*, *vulsura* и т. п. при гл. *vellere*²⁾.

Не менѣе интересно женское cogn. *Beatrix* (Grut. 703, 3 и Martyrol. Rom. die XXIX Julii)³⁾, восходящее, несомнѣнно,

¹⁾ Именно, нѣкоторые гг. *missore vocans* предлагаютъ читать *misso revocans*.

²⁾ Ср. извѣстное изъ текстовъ помен *agentis avulsor* (напр. Plin. h. n. IX 148).

³⁾ Отсюда извѣстное итальянское имя *Beatrice*, фр. *Béatrice* и т. п.

къ нарицательному **beatrix* (при masc. **beator*?) „счастливая“ отъ гл. *beare* „счастливить“, который, замѣчу кстати, существовалъ въ латинскомъ языкѣ, повидимому, долго (ср. Магроб. *Sonn. Scip.* I 8, 12), хотя и рано вышелъ изъ литературнаго обихода.

Весьма любопытно также мужское cogn. *Mascator*, извѣстное изъ Эннодія (ср. III 24 и IX 20). Едва ли можно сомнѣваться, что въ основѣ его лежитъ нарицательное имя **mascator*, которое естественнѣе всего было бы связать съ гл. **mascare* > *masticare*. Что эта послѣдняя форма испытала въ извѣстную эпоху латинскаго языка syncore, объ этомъ свидѣлствуютъ романскія отраженія въ родѣ фр. *mâcher*, пров. *maschar*, исп. *mascar* и т. п.; аналогичную syncore Скутшъ (Plautin. u. Roman., стр. 145) признаетъ и въ *istic*, въ такихъ, напр., случаяхъ, какъ Plaut. *Men.* 146:

Ecquid adsimulô similiter? || Qui is(t)ic est ornatûs tuô,

съ чѣмъ нельзя не согласиться, такъ какъ просодія *istic* для эпохи Плавта была бы, безусловно, не допустима⁴⁾.

⁴⁾ Нарушеніе позиціонной долготы передъ группой *s* + согласная внутри слова извѣстно мнѣ лишь изъ Альдгальма. А. У. Маленъ (Рукописное преданіе загадокъ Альдгальма, стр. 149) справедливо отсылаетъ чтеніе *Aen.* 100, 37: *humbricus et limax et tarda testudo palustris*, но несовсѣмъ правъ, ссылаясь для доказательства возможности такой просодіи на случаи въ родѣ 76, 6: *corpore stipes*, 96, 11: *degerē stando* и т. п. такъ какъ здѣсь группа *s* + согласная не находится внутри слова, а является въ началѣ слѣдующаго слова, что уже у Горация не давало иногда позиціонной долготы: ср., напр., *Sat.* I 2, 30:

Contra alius nullam nisi olenti in fornice stantem.

Правда, въ тѣхъ же загадкахъ Альдгальма мы находимъ еще болѣе жесткіе случаи, въ родѣ: 21, 5: *murmurē stridens* или 93, 9: *corpore scinifes*, однако и они не могутъ еще служить непосредственной аналогіей для *testudo*. Зато вполне аналогичными являются такіе примѣры, какъ:

29, 3 *Ast acus exilis mox tanta gestamina rumpit,*

100, 58: *Sperula seu pilae nec non et forma cristalli.*

Ср. еще изъ поэмъ *de laud. virg.* (Migne 89):

242 C 15: *Anthia quam sursum solet exanllare cisternis,*

244 B 9: *Aedificet plantetque restaurans sceptrum polorum,*

Если предложенное толкование **mascator* верно, то это образование по значению можно было бы ближайшим образом

ibid. C 1: *Scriptorum veterum liquido monumenta testantur*,
255 C: *Quae modulum et numerum excedunt pro mole gestorum*,
271 D: *Deformare studet naturae iura rescindens*.

Особого внимания заслуживает *Aenigm.* Prolog. 18, каковое место в Петербургской р-си R₂ (ш.) читается так:

Iamdudum cecimisse prisce vexilla tropaei,

тогда как в некоторых других рукописях в м. *prisce* читается *celebris*. „Выбор между вариантами“, замечает г. Маленя (ор. с., стр. 8), „весьма легок, так как *celebris* не подходит по метру“. Я думаю однако, что и *prisce* — несомненно обычное явление, и это, очевидно, сознавал автор чтения *almi*, истречающегося в Британской р-си L. Это последнее чтение по мнению г. Маленя (ор. с., стр. 193) „представляется конъектурой, имевшей в виду устранить показавшееся корректору нелогичным сочетание *iamdudum prisce*“. Я невольно однако представляю себя, в чем подобное сочетание погрязает против логики, и, наоборот, совершенно уверен в том, что данное исправление вызвано соображениями метрическими. Любопытно, что в окончательной редакции г. Маленя этот стих приведен с перестановкой слов:

Iamdudum prisce cecimisse vexilla tropaei.

При этом возникает вопрос: что это — чтение какой-нибудь рукописи, не отмеченное в текст изыскания, или — конъектура изыскателя? Как бы то ни было, данную редакцию едва ли можно назвать удачной, так как она предполагает просодию *vexilla*, для которой я затруднился бы подыскать аналогию у Альдгельма. Из двух зол я предпочитаю выбрать меньшее, а именно редакцию первой руки р-си R₂, предполагающую просодию *prisce*. Хотя в слове *prisce* корневой слог был, несомненно, долгий по природе (ср. Lindsay, Lat. langu., стр. 141, а также Indogerm. Forsch. XIV, стр. 11), однако нет ничего мудреного в том, что эта долгота не сознавалась в эпоху Альдгельма, и обобщность слогов с краткой по природе гласной в положении перед *s* + согласная повела к такой же двойственности просодии соответствующих слогов с долгой гласной и в частности — к их краткости. Высказывая эту гипотезу, я опираюсь на красноречивую аналогию слогов, предшествующих группам *muta cum liquida*. Во многих случаях у Альдгельма долгая по природе гласная, за которой следует *muta cum liquida*, играет роль краткого слога: ср., напр., в *Aenigm.*:

80, 6: *Et pulchre digitis lūbriem comprehendere corpus*,
78, 1: *En plures debrians impendo pocula Bacchi*,
15, 2: *Sed detrimenta rogi penitus ludibria fato*,
100, 22: *En tamen inferior terris tētra Tartara cerno*.

Последний пример особенно интересен ввиду 31, 7 (*tetro*) и 75, 2 (*tetris*), и в особенности — *Laud. virg.* 277 B:

Sic ollis niger et furva sartagine teter,

сопоставить с такими *nomina agentis*, как *manducator* (Augustin. tractat. in Ioann. 27), *esor* (Front. de fer. Alsien. ep. 3), *comesor*: *comestor* (CGL. II, 104, 21 и V, 181, 17)¹⁾, *bibitor* (напр. CIL. III 14420), *potor*, *potator* и т. п.

Далее отмечу *cogn. Impulsator* (ср. Ephem. epigr. V n. 454), откуда, без сомнения, можно извлечь нарицательное **impulsator*, имевшее приблизительно такое же значение, как *impulsor*²⁾.

В Ephem. epigr. VII n. 22 (Африканская надпись из Триполи), между прочим, является сочетание *SERVATUS INSERTOR*. Joh. Schmidt, опубликовавший эту надпись,

каковой пример показывает, что истинная просодия корневой слога в данном слове была известна Альдгельму. Ср. еще из той же поэмы:

258 C: *Mox publice Christum paganis praedicat ultro* и т. п.

Что это просодическое явление не ограничивается одним Альдгельмом, может быть доказано хотя бы таким примером, как Carm. epigr. Buech. № 703, 5:

Magnanimus puroque fratrum dilectus amore

или Anthol. ed. Riese № 110, 8:

Cum salsum salubritas abundat aqua.

1) Эти две формы представляют собой любопытный pendant к *comesus*: *comesus*, о которых см. Brugmann, Grundriss I², стр. 666.

2) В gloss. Abavus засвидетельствована глосса *Impulator concitator* (CGL. IV 355, 27). Гильдебрандт (см. Götze, Thes. gloss.) исправляет *impulator* в *impultor*. Не проще ли было бы читать *impulitor*, что находилось бы в соответствии с *ptc. pf. pass. impulitus*, каковая форма, по справедливому замечанию М. М. Покровского („Материалы“, стр. 16), возникла „несомненно под влиянием перфекта *impuli* — ср. у Петрония 61: *fefellit*“. Прибавлю еще, что *impulator* в м. *impulitor* представило бы искажение совершенно аналогичное тому, какое, напр., мы имеем в *bibitor* (CGL. V, 271, 28 и 403, 4) в м. *bibitor*. С другой стороны можно, пожалуй, спросить, не следует ли читать *impulsator* в соответствии с предложенной в текст формой? Наконец, засвидетельствованная в глоссариях форма *pelator* (см. Götze, Thes. gloss. s. v.) дает повод предложить третий способ исправления, а именно *impellator*; замечу кстати, что в данном случае появление элемента *p* было бы тем же легче объяснимо, что это образование осложнено префиксом, что, как известно, часто обуславливало собой переход глаголов 3-го спряжения в категорию глаголов 1-го спряжения (ср. мои „Изыскания“, стр. 25 с прим. 2). Что это явление распространялось и на отглагольные образования, может свидетельствовать, напр., любопытное *nomina actionis affigatio*, известное мне из „Кирилловой“ глоссы *Προσθήσις affigatio* (CGL. II 421, 31).

замѣчаетъ: „mihi Servaeanae familiae libertum nobilissimae inter Gigthenses totque titulis celebratae hic agnoscendum esse probabile videtur, quamquam cognominis quod est *Inser-tor* alterum exemplum mihi non praesto est“. А Моммсенъ тутъ же добавляетъ: „Fortasse *Servatus inferior*; possis adeo cogitare de *insertore*, scilicet vitium“. Само собой разумѣется, что рѣшить, какая изъ этихъ возможностей ближе къ истинѣ, въ высшей степени трудно.

Изъ cogn. *Indictor* (CIL. XIV, 4195) мы можемъ извлечь nomen agentis **indictor*, соответствующее, по всей вѣроятности, абстрактному существительному *indictio*.

Чрезвычайно странно cogn. *Aquestor* (CIL. VIII, 9433); я затруднился бы истолковать его въ качествѣ образования съ суффиксомъ *-tor* и предполагаю, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ ошибкой. Не слѣдуетъ ли вм. *Aquestor* читать *Aquester*? Въ такомъ случаѣ мы имѣли бы здѣсь прилагательное **aquester* (отъ *aqua*), въ которомъ можно было бы видѣть новообразование, явившееся по аналогіи съ *terrester* при *terra*. Возможность появленія образований этого типа и въ позднѣйшую эпоху свидѣлствуется хотя бы неизвѣстнымъ изъ латинскихъ текстовъ прилагательнымъ **lacuster* (по аналогіи съ *paluster*), о существованіи котораго мы можемъ заключить по романскимъ отраженіямъ въ родѣ итальянск. *lacustre* или франц. *lacustre*¹⁾. Замѣчу кстати,

¹⁾ Этотъ примѣръ можно прибавить къ тѣмъ, которые перечисляетъ Зоммеръ въ Indogerm. Forsch. XI, стр. 21 сл.; не упоминаетъ этого прототипа и Кёртингъ въ своемъ латинско-романскомъ словарѣ. Ср. еще довольно странное, засвидѣтельствованное въ глоссаріяхъ (см. Götz, Thes. s. v.), образование *coquester* (= *fulinarius*), о которомъ см., между прочимъ, Löwe, Prodrömus, стр. 291. Прибавлю еще, что на ряду съ формой женскаго рода *fanestris*, которая по словамъ Зоммера (op. c., стр. 22) „erst bei Vitruv und Mela... in dem Eigennamen colonia (*Julia*) *fanestris* belegt ist“, можно упомянуть мужское cognomen *Fanester*, засвидѣтельствованное на испанской надписи (Eph. epigraph. II n. 320 p. 241): „a *Fano* oppido eam... formam derivari notum est. Et fuit illa fortasse vetustior quam *fanaticus*“, замѣчаетъ нѣсколько неожиданно по поводу этой формы Hübner (l. c.).

что нѣкоторую аналогію къ cognomen *Aquester* могло бы представить cogn. *Paluster* (см. CIL. XII, 3462, Ephem. epigr. II, n. 302)¹⁾.

Приведенные примѣры изъ области латинскихъ cognomina въ достаточной степени иллюстрируютъ важность изученія этого матеріала для изслѣдователя латинской морфологіи и лексикографіи²⁾. Но главная масса изученныхъ мной фактовъ, какъ то было и въ „Изслѣдованіяхъ“, почерпнута мной изъ текстовъ, частью непосредственно, частью при посредствѣ тѣхъ или другихъ словарей³⁾. Послѣдній источникъ при всѣхъ своихъ несовершенствахъ неизбеженъ для такого изслѣдователя, который стремится распространить свое изученіе, по возможности, на весь латинскій языкъ: при этихъ условіяхъ словари являются необходимымъ подспорьемъ для пополненія совершенно естественныхъ пробѣловъ въ непосредственномъ знакомствѣ съ текстами. Какъ бы то ни было, по мѣрѣ силъ, я старался во всѣхъ сколько-нибудь отвѣтственныхъ случаяхъ провѣрять показанія словарей справками въ тексты, критическіе аппараты и т. д., и я вполне увѣренъ, что безпристрастный критикъ безъ труда замѣтитъ эту чисто филологическую тенденцію моей работы⁴⁾. Если же мнѣ и не удалось достигнуть идеала филологической точности, то, полагаю, онъ и не достижимъ по самому существу въ работахъ того типа, къ какому принадлежатъ

¹⁾ Замѣчу на всякій случай, что въ этой надписи данное cognomen является въ формѣ родительнаго падежа *Palustri*; эта форма, мнѣ кажется, по засвидѣтельствованной для нарицательнаго *paluster*, можетъ быть сопоставлена съ такими формами, какъ gen. pl. *campestrorum* (CIL. III 1607).

²⁾ Кстати замѣчу, что существительное *gubernius*, о которомъ я говорилъ въ „Изслѣдованіяхъ“, стр. 208, является, между прочимъ, въ качествѣ cognomen *Gubernius*: ср. CIL. VIII, 2403, а также Ephem. epigr. III, p. 78.

³⁾ Очень полезнымъ пособіемъ для меня послужили, между прочимъ, трудъ Граденвитца: *Laterculi vocum latinorum* (Leipzig 1904), съ которымъ, впрочемъ, я познакомился уже тогда, когда почти вся работа была окончена.

⁴⁾ Прощу обратить вниманіе, между прочимъ, на довольно многочисленные случаи, гдѣ я вношу поправки въ тѣ или другія несовсѣмъ вѣрные указанія словарей.

данные „Этюды“, опирающиеся на материалъ изъ всевозможныхъ писателей, начиная отъ Плавта и кончая Альдгелмомъ¹⁾.

Это послѣднее обстоятельство обуславливаетъ собой, между прочимъ, и нѣкоторую неполноту и неравномѣрность въ приведеніи данныхъ, иллюстрирующихъ выставленные мной положенія. При всемъ моемъ стремленіи къ возможной полнотѣ матеріала, я не ручаюсь за то, что во всѣхъ отдѣльных случаяхъ мнѣ удалось достигнуть ея²⁾; дѣло въ томъ, что нѣкоторые этюды посвящены такимъ явленіямъ латинскаго словообразованія, которыя, если можно такъ выразиться, не находятся на поверхности языка, а скрыты въ глубинѣ его и притомъ такъ или иначе замаскированы, а при такихъ условіяхъ подыскиваніе матеріала сопряжено съ совершенно исключительными затрудненіями и почти не можетъ быть ведено методически.

Характерный примѣръ явленій этой категоріи представляютъ собой такъ называемыя обратныя образованія, которыя, несмотря на усилія многихъ ученыхъ, выясняются лишь мало-по-малу.

Уже въ своихъ „Исслѣдованіяхъ“ (стр. 183) я указалъ на то, что вопросъ объ обратныхъ образованіяхъ въ латинскомъ языкѣ изложенъ былъ мной въ далеко не исчерпывающей формѣ. Продолжая свои разысканія въ этой трудной

¹⁾ На болѣе пристальное изученіе этого замѣчательнаго представителя англо-саксонскаго ренессанса натолкнулъ меня цитированный выше (стр. 9 пр. 1) трудъ А. У. Маленна, заключающій въ себѣ цѣнный матеріалъ по загадкамъ Альдгелма. Опираясь на этотъ матеріалъ, а также на данныя, извлеченныя мной изъ другихъ произведеній этого писателя и нѣкоторыхъ его предшественниковъ и сверстниковъ, я предполагаю въ скоромъ времени выпустить въ свѣтъ специальную работу по языку, просодии и метрицѣ Альдгелма. Нѣкоторые отдѣльные пункты изъ этой работы я позволю себѣ ввести теперь же въ примѣчанія къ даннымъ „Этюдамъ“.

²⁾ Въ особенности это касается эпиграфическаго и оноματοлогическаго матеріала, который, въ сущности говоря, представляетъ собой въ моемъ изслѣдованіи своего рода hors d'œuvre и отнюдь не претендуетъ на исчерпывающую полноту.

области, я столкнулся съ цѣлымъ рядомъ новыхъ фактовъ, которые и предлагаю теперь вниманію специалистовъ¹⁾.

Прежде всего отмѣчу существительное *adminicula* въ смыслѣ „служанка“, засвидѣтельствованное у Венація Фортуната *Vit. Radegund.* 19: *iubebat adminiculae, ut unde vel quanti essent pia cura requireret*²⁾ и, очевидно, представляющее собой обратное образованіе изъ гл. *adminiculare* (-ri), возникшее по аналогіи съ такими случаями, какъ *ancilla: ancillare* (-ri).

Затѣмъ укажу на одно поствербальное образованіе, аналогичное съ отмѣченнымъ еще Бреалемъ *truncus* (ср. „Исслѣдованія“, стр. 185), а именно прилагательное *sibilus* „свистащій“, неоднократно засвидѣтельствованное у Вергилія (ср., напр., *Georg.* III 421: *sibila colla tumentem* [sc. *colubrum*] *deice*; *Aen.* II 211: *sibila lambebant linguis vibrantibus ora* и т. д.) и встрѣчающееся также у позднѣйшихъ поэтовъ (ср. Val. Flacc. III 50: *coma sibila frontis*). Въ виду такого сравнительно поздняго засвидѣтельствованія этого прилагательнаго не подлежитъ сомнѣнію, что оно является обратнымъ образованіемъ, извлеченнымъ изъ гл. *sibilare*, въ свою очередь возникшаго изъ существительнаго *sibilus* „свистъ“. До извѣстной степени *sibilus* „свистъ“: *sibilare: sibilus* „свистащій“ можно сопоставить и съ такимъ случаемъ, какъ *nuntium: nuntiare: nuntius* (ср. „Исслѣдованія“, стр. 196 сл.).

Что касается прилагательнаго *sonus*, извѣстнаго изъ Исидора (*Orig.* I 4, 4: *Vocales et semivocales et mutae a veteribus sonae et semisonae et insonae dictae*), то въ виду искусственнаго характера этого термина трудно сказать,

¹⁾ Въ ближайшемъ будущемъ я предполагаю объединить весь собранный мною по данному вопросу матеріалъ въ цѣльное изслѣдованіе, которое будетъ опубликовано мною на нѣмецкомъ языкѣ, такъ какъ обратныя образованія до сихъ поръ составляютъ одну изъ мало обследованныхъ областей латинскаго словообразованія.

²⁾ Paucker, *Suppl. lex. lat.*, стр. 12, тогда какъ Георгесъ, ссылаясь на то же мѣсто, неправильно понимаетъ *adminicula*, какъ синонимъ *adminiculum*.

какимъ образомъ онъ возникъ, а именно, извлечено ли данное образование изъ гл. *sonare*, или приспособлено къ прилагательнымъ *semisonus* и *insonus*, которыя, будучи также техническими терминами, вмѣстѣ съ тѣмъ образованы вполне нормально. Наименѣе вѣроятнымъ представлялось бы для меня сопоставленіе этого *sonus* съ др.-инд. *svānās* „шумящій“, такъ какъ латинскій эквивалентъ едва ли восходитъ къ древней эпохѣ и, скорѣе всего, представляетъ собой изобрѣтеніе какого-нибудь римскаго грамматика.

Далѣе обращу вниманіе на существительное *plana* „скобель“, „рубанокъ“ или что-нибудь въ этомъ родѣ, засвидѣтельствованное въ поздней латыни (ср. Arnob. VI 200: *simulacra... runcinatum levigata de planis*) и въ глоссѣ *Plana ῥυκάνη* (CGL. III 325, 64) и отразившееся въ романскихъ языкахъ въ видѣ фр. *plane*, ломб. *piona* и т. п.¹⁾ Едва ли можно было бы объяснить это слово, какъ субстантивированное прилагательное *planus*, какъ это, повидимому, думаютъ нѣкоторые²⁾. Скорѣе мы имѣемъ дѣло съ обратнымъ образованіемъ отъ гл. *planare*, который, по всей вѣроятности, имѣетъ, между прочимъ, специальное значеніе „(гладко) выстругивать“ (изъ первоначальнаго значенія *planum facere* „выравнивать“). Что это значеніе не засвидѣтельствовано для данного глагола, легко можетъ быть дѣломъ случая, тѣмъ болѣе, что многіе техническіе термины различныхъ ремеселъ не нашли себѣ мѣста въ памятникахъ римской литературы³⁾. Возникновеніе *plana* съ инструментальнымъ значеніемъ при гл. *planare* облегчалось наличиемъ множества инструментальныхъ словъ (въ частности — женскаго рода), при которыхъ имѣлись соответствующіе отъименные глаголы, значившіе

¹⁾ См. Körtling, Lat.-rom. Wtb.² № 7222.

²⁾ Ср. Forcellini de Vit s. v., Körtling, op. c. № 7232 „auf dem Fem. plana beruhen die Substve plana, Fläche, Platz, Rang, plana, Werkzeug zum Glätten, Ebenen, Hobel“.

³⁾ Ср. по этому поводу мои замѣчанія въ „Исследованияхъ“, стр. 144 и сл. (съ прим. 1 на стр. 145).

„орудовать этимъ инструментомъ“: ср., напр., *terebrā: terebrare*, *lima: limare*, *ascia: asciare*, *serra: serrare* и т. п.

Замѣчу кстати, что *plana*, объясненное такимъ образомъ, представляетъ собой извѣстнаго рода Gegenstück къ *retae*, истолкованному мною въ „Изслѣд.“, стр. 206 сл.: тамъ мы имѣли возникновеніе слова, обозначающаго продуктъ дѣйствія изъ глагола, образованнаго отъ слова, обозначающаго орудіе, тогда какъ въ *plana* наоборотъ, мы имѣемъ названіе орудія, которое извлечено изъ глагола, образованнаго отъ слова, обозначающаго результатъ соответствующаго дѣйствія.

Теперь останавлиюсь на любопытной „Кирилловой“ глоссѣ: *Κτέμιον pectini pectis pecten* (CGL. II 335, 62), представляющей въ латинскомъ interpretamentum цѣлыхъ три параллельныхъ формы, изъ которыхъ только третья извѣстна изъ текстовъ. Уже М. М. Покровский („Матеріалы“, стр. 179 сл.) въ своей общей характеристикѣ „Кириллова“ глоссарія отмѣчаетъ, между прочимъ, одну важную черту въ немъ, а именно многостороннее знакомство составителя этого сборника съ римскими грамматиками, чѣмъ объясняется тотъ фактъ, что данный „словарь переполненъ всевозможными грамматическими указаніями, въ общемъ очень хорошими“. Очень возможно, что и два первыхъ латинскихъ interpretamenta извлечены глоссаторомъ изъ какого-нибудь грамматика. Что касается *pectis*, то эта форма находится въ такомъ же соотношеніи съ общеизвѣстнымъ *pecten*, въ какомъ *sanguis* къ *sanguen* или засвидѣтельствованное Харисіемъ (GLK. I 42, 2)¹⁾ *pollis* къ обычному *pollen*²⁾.

Что касается формы *pectina*, засвидѣтельствованной, кстати сказать, также въ другой „Кирилловой“ глоссѣ: *Κτέλες petina* (ae: *pectina*) (CGL. II 355, 59), то, быть можетъ, мы были бы

¹⁾ См. еще нѣкоторыя свѣдѣнія изъ грамматикъ у Георгеса (Lex. d. lat. Wortform. s. v. *pollen*); ср. также глоссографическія данныя у Гётца (Thes. gloss. s. v. *pollen*).

²⁾ По поводу *pollis* ср. Sommer Handbuch, стр. 402.

въ правѣ усмотрѣть въ ней обратное образованіе отъ гл. *pectinare*, аналогичное тому, какое мы предположили выше для *plāna* при *planare*. Правда, Негавейс (Arch. f. lat. Lex. XI, стр. 62) приводитъ для *pectina* аналогію въ видѣ формы женск. рода *pollina* и *inguina* вм. обычныхъ *pollen* и *inguen*, которыя не могутъ быть истолкованы съ этой точки зрѣнія, но слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что *pollen* и *inguen* — имена среднего рода, а мы знаемъ, какъ часто при существительныхъ среднего рода являются соответствующіе дублиеты женскаго рода¹⁾; кромѣ того, относительно *pollina*, засвидѣтельствованнаго, кстати сказать, лишь въ „Кирилловой“ глоссѣ: *Γυρίτης ἄρτος pollina pollinaeus* (CGL. II 265, 50)²⁾, можетъ возникнуть вопросъ, не слѣдуетъ ли читать *pollina*, каковое образованіе можно было бы сопоставить, напр., съ *farina*, *mellina* и т. п.; въ такомъ случаѣ исходной точкой могло бы служить **pollis* — дублиетъ при *pollis*, аналогичный дублиету *sanguis* при *sanguis*³⁾. Или мы должны, опираясь на такіе случаи, какъ Juven. VI 370:

Inguina traduntur medicis, iam pectine nigro,

предположить, что *pectina*,-ae, явилось по аналогіи съ *inguina*,-ae въ соответствии съ *pecten*: *inguen*? Если такъ, то, конечно, разсматривать *pectina*, какъ обратное образованіе, было бы невозможно. Однако я считалъ бы такое толко-

¹⁾ Ср. по этому поводу примѣры и соображенія, приводимые Гоганномъ Шмидтомъ (Die Pluralbildungen der indogerm. Neutra, стр. 21). Въ частности въ связи съ *inguina*, ae замѣчу, что появленію этого образованія, несомнѣнно, содѣйствовало pl. *inguina* (ср. Cels. IV 28, Juven. VI 370, IX 4 и т. п.)

²⁾ Негавейс (l. c.) неточно ссылается для *pollina* на рядомъ стоящую глоссу (CGL. II 265, 49): *Γυρίс pollis polline*, изъ которой вѣтъ основанія навлекать чтеніе *pollina*.

³⁾ „Schon unter Augustus wird die Verkürzung vorherrschend, wie Verg. Ge. III 508 und Aen. II 639, V 396, Horat. Carm. I 24, 15, Tibull. I 6, 54“ (Neue I, стр. 144). Смѣшеніе съ основами на *i* въ данномъ образованіи сказалось помимо прилагательнаго *casanguis*, отмѣченнаго у Neue (ibid.), еще такими образованіями, какъ *sanguiculus* (Plin. n. h. XXVIII 209), *sanguifluis*, *sanguilentus* и т. п.

ваніе болѣе искусственнымъ, такъ какъ самое употребленіе *pecten* въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно является въ выше приведенномъ мѣстѣ Ювенала, кажется, довольно рѣдкое.

Нѣкоторыя сомнѣнія, хотя и съ другой точки зрѣнія, могутъ возникнуть и относительно общеизвѣстнаго существительнаго *terminus*. На ряду съ нимъ извѣстенъ дублиетъ *termen*, засвидѣтельствованный на надписяхъ (напр. C. I. L. I 199, 8 и II 59) и у Варрона *L. L. V 21: Apud Accium non terminus, sed termen*, что, по всей вѣроятности, уже для той эпохи было архаизмомъ¹⁾. Это послѣднее образованіе, очевидно, тождественно этимологически и морфологически съ греч. *τέρμα* и, быть можетъ, др.-инд. *tarman* п. 1) „Überfahrt“, 2) „Spitze des Opferpfostens“²⁾; что касается *terminus*, то по мнѣнію Штольца (Histor. Gramm., стр. 496) этотъ дублиетъ „sicher von termen abgeleitet ist“. Съ такой же опредѣленностью высказывается и Линдсей, замѣчая (The Lat. langu., стр. 327), что „sometimes the suffix [m(ē)nō-, -m(ē)nā-] is used in the transference of a men- or mon- stem into the ō- or ā- declension, e. g. *columna*, beside *columen* (cf. *columella* for **columen-la*)³⁾, *terminus*, beside *termen* and *termo* (quoted by Festus, 550, 22 Th. from Ennius e. g. A. 591 сл.: *qua redditus termo est*)“. Я сомнѣваюсь однако, чтобы для *terminus* можно было допустить подобное непосредственное осложненіе именной основы на *men* вторичнымъ суффиксомъ -o: во всякомъ случаѣ я не сумѣлъ бы указать ни на одну вполне подходящую аналогію, и самъ Штольцъ таковой не приводитъ ни здѣсь, ни въ отдѣлѣ о суффиксѣ -o- (ор. с., стр. 450 сл.), гдѣ отмѣчено

¹⁾ Ср. еще CGL. III 427, 8: *Πέρατα, τέρατα finitima termina*.

²⁾ Ср. Prellwitz Etym. Wtb. d. griech. Spr. стр. 318.

³⁾ Ср. по поводу этой формы, съ одной стороны, Niedermann E und 4 in Lat., стр. 58 сл., а съ другой—Sommer, Handbuch, стр. 58 сл. Я лично скорѣе примкнулъ бы къ мнѣнію второго ученаго, хотя и постѣ его разслѣдованія сложный вопросъ объ образованіи латинскихъ уменьшительныхъ остается непонятнымъ осмѣненнымъ.

соответствующее употребление этого суффикса лишь при именных основах на -s и два-три случая — при основах на -t.

Что касается *colutna* при *coluten*, то этот случай едва ли позволительно без всяких оговорок сопоставить с *terminus* при *termen*, как это дѣлаетъ Линдсей; дѣло въ томъ, что первое образование — женскаго рода, а мы уже указывали на то, что при существительныхъ средняго рода нерѣдко являются соответствующіе дублиеты женскаго рода, что обусловлено совершенно специальными морфологическими обстоятельствами. Съ другой стороны, я могъ бы указать еще на одно образование средняго рода съ исходомъ -*minum*, по всей вѣроятности, являющееся также продуктомъ первоначальнаго образования на -*men*, это — *farciminum*, встречающееся у Вегеція (1, 7: *affectis farcimino, quid quid superest virium tollit*) и обозначающее какую-то болѣзнь лошадей и рогатаго скота. Этотъ ветеринарный терминъ, по всей вѣроятности, представляетъ собой обратное образование изъ pl. *farcimina* отъ *farcimen*¹⁾, при чемъ это *farcimina* легко могло примкнуть къ такимъ медицинскимъ терминамъ, какъ *tormina*²⁾, *flemina*³⁾, *vermina*, а затѣмъ уже возникло sg. *farciminum* подобно тому, какъ, напр., изъ pl. *ingera* (отъ **jūgos* > **jēgos* = греч. ζεύγος) извлечено было sg. *ingerum*⁴⁾. Впрочемъ, я позволю себѣ спросить, не слѣдуетъ ли въ вышеприведенномъ

¹⁾ Это послѣднее слово извѣстно изъ текстовъ, но съ другимъ значеніемъ (см. Georges s. v.)

²⁾ Штольцъ (Hist. Gramm., стр. 496) замѣчаетъ: „participiale Bildungen sind... *fē-mīna* die „Säugende“... und *tormīna* „das Grimmen, Schneiden im Leibe“ Caesar, gewöhnlich „Ruhr“ Cic. u. a. aus **torqu-mēna*“. Но такое толкованіе *tormina* уже потому не состоятельно, что, насколько мнѣ извѣстно, это слово нигдѣ не засвидѣтельствовано въ качествѣ sg. fem., а всюду является какъ pl. neutr. Любопытно, что и ссылка на Цезаря — *lapsus calami*; вм. „Caesar“ читай „Celsus“ (IV 11). Все это весьма характерно для работы Штольца.

³⁾ Ср. по поводу этого образованія мои „Исследования“, стр. 130.

⁴⁾ Ср. другіе примѣры въ моихъ „Исследованияхъ“ стр. 246 и 278.

мѣстѣ изъ Вегеція (кажется, единственномъ, откуда это слово извѣстно) вм. *farcimino* читать *farcimine*?

Что касается *terminus*, то, насколько мнѣ извѣстно, это — единственное существительное мужескаго рода, представляющее собой комбинацію суффиксовъ -*men* и -*o*, и уже это одно обстоятельство заставляетъ отнестись къ нему особенно внимательно. Я предложилъ бы объяснить это слово опять-таки какъ обратное образование, извлеченное изъ отъименнаго глагола *terminare*, въ основѣ котораго лежитъ *termen*. То обстоятельство, что латинскому *terminus* мы находимъ превосходно засвидѣтельствованное италійское соотвѣтствіе въ видѣ умбрскаго **termno*¹⁾ (ср. *termnom-e*, *termnu-co*, *termnes*), отнюдь не можетъ говорить противъ поствербальнаго происхожденія даннаго образованія, такъ какъ, судя по умбр. *termnas* = лат. *terminatus*, осск. *teremnatens*, *teremnatust*, уже въ общепиталійскомъ языкѣ существовалъ отъименный глаголъ **termenō* (= лат. *termino*), отъ котораго опять-таки уже въ общепиталійскую эпоху было извлечено **termen-os* (= лат. *terminus*).

Первоначально *terminus*²⁾ могло быть прилагательнымъ, которое присоединялось къ такимъ существительнымъ, какъ *lapis* или *stipes*, ср., напр., Ovid. *fast.* II 639 сл.:

Termine, sive lapis, sive es defossus in agro
*Stipes, ab antiquis tu quoque numen habes*³⁾,

а затѣмъ эти послѣднія слова стали пропускать, и *terminus* субстантивировалось. Превосходной параллелью въ данномъ слу-

¹⁾ Фонетическая сторона даннаго образованія прекрасно вылопна у von Planta, Gramm. d. osk.-umbr. Dial. I, стр. 223), что касается морфологій то тутъ названный ученый (op. c. II, стр. 4), подобно Штольцу и Линдсею, объясняетъ -*o* въ *termno* какъ вторичный суффиксъ.

²⁾ Здѣсь и дальше данное слово я привожу условно въ его латинской формѣ.

³⁾ Ср. съ этимъ мѣстомъ Tib. I 1, 11 сл.:

Nam veneror, seu stipes habet desertus in agris,
Seu vetus in trivio florida sertis lapis,

чаѣ могло бы служить существительное *distertina* „диагональ“, „диаметръ“ (Mart. Cap. VI 714: *Quae linea, ut dixi διάμετρος dicitur, latine distertina*), которое представляет собой уже несомнѣнно субстантивированное (вслѣдствіе пропуска существительнаго *linea*) прилагательное *distertinus* „раздѣляющій“¹⁾, въ свою очередь являющееся несомнѣннымъ обратнымъ образованіемъ при гл. *distertinare*. Замѣчу кстати, что позднелатинское *exterminus* „изгнанный“, „изгнанный“ (ср., напр., Tertull. Carm. de Sodom 3: *Atque hinc exterminus ito*), по всей вѣроятности, извлечено изъ гл. *exterminare*.

Съ *distertinus* и *exterminus* ближайшимъ образомъ можно было бы сопоставить еще одно поствербальное прилагательное на *-minus*, а именно *conseminus*, засвидѣтельствованное у Плинія Старшаго (n. h. XIV 36: *consemina* sc. *vitis*), и, по всей вѣроятности, извлеченное изъ гл. *conseminare*.

Возвращаясь снова къ *terminus*, я долженъ замѣтить, что хотя предложенное мною объясненіе этого слова не можетъ, какъ мнѣ кажется, вызвать никакихъ возраженій, тѣмъ не менѣе я не рѣшаюсь признать его безусловно необходимымъ, такъ какъ возможно и другое толкованіе. А именно, можетъ возникнуть вопросъ, не было ли *terminus* первоначально названіемъ божества, наблюдающаго за границами²⁾, имя котораго потомъ стало употребляться въ качествѣ нарицательнаго слова для обозначенія пограничнаго камня? Въ такомъ случаѣ это образованіе могло возникнуть непосредственно отъ *termen*, ибо имена божествъ (такъ же, какъ и всякія собственныя имена) часто образуются болѣе свободно, чѣмъ нарицательныя слова³⁾. Что касается перехода *Terminus* въ категорію нарицательныхъ словъ, то прекрасную

¹⁾ Съ этимъ значеніемъ данное прилагательное въ текстахъ, какъ кажется, не засвидѣтелствовано; извѣстно оно лишь въ страдательномъ смыслѣ: Sil. V 399:

Audit Tartessos latis distertina terris.

²⁾ Ср. мѣсто изъ Овидіевыхъ Фастовъ, приведенное выше.

³⁾ Ср. по этому поводу мои „Исслѣдованія“, стр. 233 сл.

параллель могло бы представить греческое *Ἑρμῆς*. Первоначально это было названіе опредѣленнаго божества, а затѣмъ „in der Kunstsprache hiess jeder Kopf so, der in einen viereckigen Fusspfeiler od. eine Säule auslief, Hermē; dergleichen *Ἑρμαῖ* standen in Athen auf mehreren öffentlichen Plätzen und vor den Häusern, Thuc. VI 27“¹⁾. Какое изъ этихъ двухъ толкованій *terminus* ближе къ истинѣ, сказать трудно, но я лично скорѣе склонился бы въ пользу перваго, которое, кстати сказать, не исключаетъ собой предположенія, что данный терминъ въ смыслѣ названія божества предшествовалъ его употребленію въ качествѣ нарицательнаго слова. Ср. на всякій случай мужское согномен *Germinus*, приводимое de-Vit'омъ изъ Inscr. Bramb. n. 1517: *Tito Flavio Germino veter. leg. XXII Pr. P. F. Balavus*; если только это собственное имя находится въ связи съ *germen*²⁾.

Въ связи съ *terminus* упомяну еще одно образованіе, а именно *limitum*. Оно извѣстно мнѣ изъ двухъ „Кирилловыхъ“ глоссъ: *Ὁρος ἐπὶ χώρας terminus finis limitum haec terminatio* (CGL. II 387, 19) и *Ὁχθη ripa limitum* (ibid. 391, 7); ср. также изъ того же глоссарія *Λιμὸν limes* (ibid. 361, 9). Относительно второй глоссы можетъ быть поставленъ вопросъ, не является ли она результатомъ недоразумѣнія, основаннаго на томъ, что *ὄρος* было принято за *ὄρος* и затѣмъ передано синонимомъ *ὄχθη*, который, между прочимъ, значить и „берегъ“, что было въ свою очередь истолковано посредствомъ латинскаго *ripa*? Самое же образованіе *limitum*, если таковое фактически существовало, то, по всей вѣроятности, значило то же, что *limes*, и, естественнѣе всего, какъ мнѣ кажется, могло бы быть понято въ качествѣ поствербальнаго образованія при гл. *limitare*

¹⁾ Pape's Griech.-deutsch. Wtb. I², стр. 1033.

²⁾ Ср. другія латинскія имена, близкія по вѣншему виду у W. Schulze, Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 36. Несомнѣнную связь съ *germen* имѣетъ собственное имя *Germinator*, о которомъ см. выше, стр. 8.

(отъ *limes*). Если такъ, то *termen* = *terminare* : *terminus* = *limes* : *limitare* : *limitum*.

Интересенъ далѣ терминъ *compragina*, являющійся у Gromat. vet. 331, 6 и 338, 18 въ соединеніи съ *litterarum*. Георгесъ передаетъ это слово, само по себѣ, посредствомъ „die Zusammenstellung“, а въ означенномъ сочетаніи понимаетъ въ смыслъ „das alphabetische Verzeichniss der in der Ebene gelegenen Grundstücke“, предполагая, что *compragina* возникло изъ гл. *compringo*. Гораздо естественнѣе однако видѣть въ этомъ словѣ поствербальное образованіе, извлеченное изъ гл. *compraginare* „соединять“, „составить“ и т. п., въ свою очередь возникшаго отъ существительнаго *comprāgo*, -*īnis* „соединеніе“. Ближайшимъ образомъ *compragina* можетъ быть сопоставлено съ такими поствербальными образованіями, какъ отмѣченныя М. М. Покровскимъ („Матеріалы“, стр. 62) *remora* „промедленіе“ при *remorari* и *ignora* „невѣдѣніе“ при *ignorare*.

Само собой разумѣется, отъименные глаголы являются отнюдь не единственными источниками, откуда извлекались обратныя образованія, хотя и нельзя отрицать, что главная масса этихъ послѣднихъ возникла именно такимъ образомъ. Ниже, въ другой связи¹⁾, намъ придется отмѣтить цѣлый рядъ обратныхъ образованій изъ словъ по существу инструментально-локальных, но принятыхъ въ виду звукового сходства за уменьшительныя. Кромѣ того, можно констатировать и нѣкоторые отдѣльные случаи иного порядка.

Такъ напр., Скутшъ (De nominibus lat. suffixi -no ore formati, стр. 23 сл.) предполагаетъ, что *lupana* = *meretrix* представляетъ собой обратное образованіе изъ *lupanar*. Однако, хотя первое изъ этихъ двухъ образованій частью непосредственно найдено, частью восстановлено въ нѣкоторыхъ памятникахъ поздней эпохи²⁾, тѣмъ не менѣе оно остается

¹⁾ См. 2-й отъ 2-й главы.

²⁾ Ср. Arch. f. Lat. Lex. VIII, стр. 9, 145 (Wölfflin), 500 (Sonny), XI, стр. 133 (Dessauer).

нѣсколько сомнительнымъ, какъ это прекрасно выяснилъ Нидерманъ¹⁾, указавшій, что во всѣхъ этихъ мѣстахъ, повидимому, надо читать *lupanar*, имѣвшее, между прочимъ, значеніе *meretrix* или *prostibulum*²⁾, а кромѣ того, тотъ же ученый справедливо сомнѣвается въ возможности смотрѣть на *lupana* (если таковое слово дѣйствительно существовало), какъ на обратное образованіе изъ *lupanar*. Замѣчу въ добавленіе къ его соображеніямъ, что самое *lupanar*, повидимому, предполагаетъ, какъ точку отправленія образованіе **lupana* или **lupanus*, ср. *pulvinar* : *pulvinus*, *lacunar* : *lacuna*, *columnar* : *columna*. А кромѣ того, возникновеніе *lupana* изъ *lupanar* едва ли могло бы опереться на какую-нибудь аналогію въ латинскомъ языкѣ³⁾.

Зато несомнѣнный, какъ мнѣ кажется, примѣръ обратнаго образованія прилагательнаго изъ прилагательнаго представляетъ собой *tendus* „лживый, обманный“, засвидѣтельствоанное въ позднѣйшей латыни (Sanct. Scr. vet. [Habac. 2, 18] ap. Priscill. [tract. I p. 15, 9 Schepps]⁴⁾). Я не вижу рѣшительно никакой возможности связать это образованіе непосредственно съ *tendum* или *tenda*, которыя, во-первыхъ, имѣютъ совсѣмъ другое значеніе, а во-вторыхъ, не обнаруживаютъ въ историческую эпоху никакихъ признаковъ первоначальныхъ прилагательныхъ. Итакъ, остается понять *tendus* въ качествѣ обратнаго образованія, извлеченнаго изъ прилагательнаго *tendax*. Замѣчу при этомъ, что появленію *tendus* при *tendax* могла способствовать на-личность противоположной по значенію пары: *verus* : *verax*;

¹⁾ Ср. Arch. f. Lat. Lex. XI, стр. 271 сл.

²⁾ Ср. также мои „Исслѣдованія“, стр. 227, гдѣ приведенъ болѣе обильный матеріалъ по этому вопросу.

³⁾ Необходимость принимать во вниманіе этотъ моментъ при объясненіи обратныхъ образованій справедливо подчеркиваетъ Collin въ своей интересной работѣ Zur Gesch. d. Nomina actionis im Romanischen (Arch. f. Lat. Lex. XIII, стр. 472).

⁴⁾ Эта цитата заимствована мной изъ словаря Benoist-Coelzer.

сп., пожалуй, еще *falsiloquus: falsiloquax*. Некоторое добавочное влияние могло оказать и прилагательное *mendosus*, которое, повидимому, имело также, между прочим, значение „лживый“: ср. „Кириллову“ глоссу. *Ψεύδης mendax mendosus* (CGL. II 480, 28). Ср. на всякий случай следующую пропорцию: *mendus: mendosus = falsus: falsosus*. Последнее образование засвидетельствовано, если не ошибаюсь, также только в глоссариях, где оно толкуется, впрочем, посредством *circumventus aut deceptus* (см. Götzt, Thes. gloss.) Что касается *mendosus = mendax*, то это может быть или простым семасиологическим приспособлением обычного *mendosus*¹⁾ к *mendax*, или самостоятельным образованием от *menda* в смысле *mendacium*²⁾, что в свою очередь является или результатом семасиологического приспособления к *mendax*, или, пожалуй, опять-таки обратным образованием от *mendax*: ср. *fuga: fugax, pugna: pugnaх* и т. п.

Таким же образом я объяснил бы и *falla = fallacia*, засвидетельствованное Нонием р. 109 (ср. также CGL. V 641, 35), но, к сожалению, стих из Нония, приводимый этим грамматиком,

Me nōn vocavit ob eam rem hanc feci fallam

не выдерживает метрической критики (очевидно, благодаря неисправности рукописной передачи), а потому чуть ли не все читают в м. *fallam — falam* и сообразно с этим исправляют самую глоссу так: *Falam pro falaricam* (codd. *fallaciam*). Что касается форм *fallator, fallare*, засвидетельство-

¹⁾ Семасиологическое влияние тех или других слов на слова, сходные по этимологии (а иногда и лишь по звуку), — явление, отмеченное многими семасиологами: ср., напр., A. Darmesteter, *La vie des mots*, стр. 129 сл.; K. Schmidt, *Die Gründe des Bedeutungswandels*, стр. 28; O. Hey, *Die Semasiologie* (Arch. f. lat. Lex. IX, стр. 220 сл.). Так, напр., *oratio* приобрело в позднейшее время значение „молитвы“ под влиянием соответствующего значения л. *orare, suspectus* развило значение „подозрительный“ под влиянием *suspicio* и т. п.

²⁾ См. об этом Götzt, Thes. gloss. s. v. *menda*, где указана и литература

ванных в глоссариях (см. Götzt, Thes. gloss.), то, конечно, они ничего не говорят в пользу *falla*, как это, повидимому, склонен думать Отто (Indogerm. Forsch. XV, стр. 48).

Французское прилагательное *souple* не без основания сопоставляют с латинским *supplex*¹⁾; но, разумеется, вывести его непосредственно из этого последнего прототипа было бы невозможно; в виду этого уже давно предложено исходить из (вульгарно-) латинского **sup(p)lus*, тождественного по значению с *supplex*. Но как объяснить эту упрощенную форму? Г. Мейер (Indogerm. Forsch. III, стр. 72) предполагает, что „zu *supplicare* konnte ein Verbum **supplare*, ein Nomen **supplus* gebildet werden, indem man *supplicare*, das mit *plicare* zusammengesetzt ist, mit Verben wie *albicare, claudicare, candicare, morsicare, splendicare, sellicare*²⁾, auf eine Stufe stellte und nach dem Muster von *albus, claudus, morsus, candere, splendere, vellere* ein kürzeres Verbum und Nomen daraus bildete“.

Признавая до известной степени возможность такого морфологического процесса, я позволю себе однако спросить, не извлечено ли **sup(p)lus* скорее из *supplex* по аналогии с *simpplus: simplex, dupplus: duplex, triplus: triplex* и т. п.? В особенности могла играть роль первая пара в виду значительного внешнего звукового сходства с **sup(p)lus: supplex*. Замечу, кстати, что форма *simpplus*, несомненно, входила в состав вульгарно-латинского языка, как показывает итал. *scemprio*³⁾, рум. *simpli* и т. п.⁴⁾ Глаголь же **supplare*, если таковой существовал, мог бы быть понят, как производный из

¹⁾ Ср., напр., Körtling, Lat.-rom. Wtb.² № 9273.

²⁾ Конечно, это — опечатка; следует читать *sellicare*. Любопытно, что это ошибочное чтение нашло себе место и в Wortregister соответствующего тома Indogerm. Forschungen.

³⁾ Ср. Körtling, Lat.-rom. Wtb.² № 8721, где однако слово *simpplus* неправильно снабжено глосской.

⁴⁾ „Das port. *simples* cat. *simple*, prov. *simple*, franz. *simple*, rät. *simbel, sembel* (vgl. deutsch *simpel*) erweisen sich durch Bewahrung des i als Lehnwörter“ (Gröber, Arch. f. lat. Lex. VI, стр. 469).

* *supplis* : ср. ит. *scempiare* (= * лат. *simplare*?) : *scempio* (= лат. *simplis*).

Наконецъ, обращу вниманіе на прилагательное *membranus* „пергаментный“, засвидѣтельствованное въ позднѣйшемъ языкѣ (Interpr. Orig. in Matth. 11). Очень возможно, что оно извлечено изъ прилагательнаго *membraneus*, имѣвшаго то же значеніе (ср., напр., Ulp. Dig. 32, 50: *codices membranei*) и образованнаго отъ существительнаго *membrana* въ значеніи „пергаментъ“¹⁾. Возникновенію *membranus* изъ *membraneus* могла способствовать паличность такихъ дублетовъ, какъ: *fontanus* : *fontaneus*, *siccatus* : *siccaneus*, *vicatus* : *vicaneus*²⁾, *subitanus* : *subitaneus*, *temporatus* : *temporaneus*³⁾ и т. п. Впрочемъ, весьма возможно также, что прилагательное *membranus* преобразовано непосредственно изъ существительнаго *membrana*.

Дѣло въ томъ, что на ряду съ обратными образованиями, какъ я выяснилъ уже въ „Исслѣдованіяхъ“ (стр. 226 сл.), въ латинскомъ языкѣ наблюдается любопытная группа случаевъ, когда то или другое именное образование вопреки своему семасіологическому характеру возникаетъ отъ извѣстной именной основы не чрезъ присоединеніе вторичнаго суффикса, а путемъ простаго преобразованія въ существительное другого рода или прилагательное, измѣняющееся по родамъ. Теперь я могу привести еще нѣкоторые факты этой категоріи.

Такъ, прежде всего, отмѣчу употребленіе у Марціала формы средняго рода *dominum* въ качествѣ прилагательнаго: I 4, 2:

Terrarum dominum pone supercilium,

¹⁾ „Subst. Adj. v. *membrum*, eigentl. die körperliche, animalische sc. *cutis* Haut“ (Stowasser, Lat.-deutsch. Schulwörterb., стр. 652).

²⁾ Этими примѣрами я обязанъ Паукеру, Materialien z. lat. Wörterbildungsgesch., стр. 99, пр. 4, гдѣ приведены и нѣкоторые другіе случаи.

³⁾ См. Rönisch, Jt. u. Vulg., стр. 122 (ср. также М. М. Покровский, „Матеріалы“ стр. 142). Замѣчу ксати, что на надписяхъ засвидѣствовано cognomen *Subitanus* (CIL. II, 3297).

⁴⁾ Ср. Aug. Conf. 13, 18 Knöll (Arch. f. lat. Lex. X, стр. 543).

съ каковымъ случаемъ Фридендеръ (ad l.) очень удачно сравниваетъ сочетаніе *famulum nemus* у того же Марціала (VI 76, 6). Такое употребленіе словъ *dominus* и *famulus* въ качествѣ прилагательныхъ было облегчено, помимо морфологическаго характера этихъ образований, существованіемъ субстантивныхъ формъ женскаго рода *domina* и *famula*, наличность которыхъ при соответствующихъ существительныхъ мужскаго рода придавала этимъ словамъ характеръ прилагательныхъ.

Весьма любопытно также появленіе на ряду съ существительнымъ средняго рода *ergastulum* „работный домъ“¹⁾ образованія мужскаго рода *ergastulus*, которое извѣстно намъ изъ слѣдующей замѣтки Нонія (р. 447 сл.): *Ergastulum et ergastulus ut genere ita intellectibus differunt. Nam neutro carceris locus est, masculino custos poenalis loco *** Lucilius lib. XV: non ergastulus meus. Et alius: indicem adposuit, quasi ergastulum, ut nemo sententiam libere possit dicere.* Я выпишалъ это мѣсто, чтобы показать неосновательность мнѣнія большинства лексикографовъ, будто *ergastulus* значить „заключенный въ *ergastulum*“²⁾: совершенно ясно, что это слово надо понимать въ смыслѣ „надсмотрщикъ за работнымъ домомъ, тюрьмой, тюремщикъ“, каковое значеніе дѣлаетъ это слово полнымъ синонимомъ съ *ergastularius* (ср. CGL. II 578, 46: *Ergastularius qui ergastulo praeest*). Что касается морфологической стороны дѣла, то *ergastulus*, несомнѣнно, преобразовано изъ *ergastulum*, при чемъ

¹⁾ Подробный анализъ этого слова будетъ данъ въ 1-мъ этюдѣ 1-й главы.

²⁾ Такъ, напр., Георгесъ переводитъ это слово посредствомъ „der Zucht-häusler“, Forcellini-de Vit — „servus, qui ergastulo inclusus, ex vinclis seu compedibus opus facit“, Benoist-Goelzer — „esclave détenu“. Что касается Захъфельда (Tensaur. italo-graec., столб. 462), то у него относительно этого слова недоразумѣніе: съ одной стороны, онъ переводитъ его нѣмецкимъ „Sträfling“, а съ другой — тутъ же въ скобкахъ приравниваетъ къ латинскому *ergastularius*, которое, нѣсколькими строками выше, понимаетъ въ смыслѣ „der Slave, welcher die Aufsicht über die andern im Werkhaus hat, der Werkmeister“.

это новообразование могло быть вызвано такими парами, какъ: *librarius* „имѣющій дѣло съ libri“: *librarium* „мѣсто для libri“, *thesaurarius* „хранитель сокровищницы“: *thesaurarium* „сокровищница“ (ср. Cassiod. *in ps.* 21, 31) и т. п.

Далѣе заслуживаетъ вниманія слово *verpus*, извѣстное изъ Катуллы (47, 4: *Verpus Priapus*), Марціала (напр. XI 94, 2, 4) и Ювенала (XIV 104). Штольцъ (Histor. Gramm., стр. 451) говоритъ: „Einige adjectivische Bildungen (auf -o-, -ā-) haben passive Bedeutung, so... *pandus* „gekrummt“, *verpus* „beschnitten“; однако такое сопоставленіе *pandus* и *verpus* безъ дальнѣйшихъ разъясненій едва ли можетъ кого-нибудь удовлетворить. Само собой разумѣется, что *verpus* находится въ ближайшемъ соотношеніи съ *verpa* = *mentula*, каковое слово засвидѣтельствовано впервые также, если не ошибаюсь, у Катуллы (28, 12: *nililo minore verpa Fartū estis*). Что касается значенія слова *verpus*, то, напр., Ризе въ комментаріи къ Catull. 47, 4 замѣчаетъ: „*verpus* heisst „beschnitten“ (Juv. XIV 104), dann durch einen begreiflichen Übergang: *cui glans ex libidinis usu nudata est*, *ψωλός*, kann also ein Ausdruck für geil sein, „wollüstig wie Priapus“. Беренсъ въ свою очередь полагаетъ, что „*verpi*, а *verpa* sive *mentula* dicti, ut *ψωλός* а *ψωλή*, vocantur homines libidinosi... aliter *verpi* interdum dicuntur, qui praecutium habent circumcissum“. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что это послѣднее значеніе отнюдь не можетъ быть первоначальнымъ, какъ это предполагаютъ Штольцъ и Ризе, а развилось въ послѣдствіи изъ того значенія, которое, повидимому, правильно устанавливаетъ самъ Ризе своимъ латинскимъ перифразомъ. А если такъ, то „passive Bedeutung“, принимаемое Штольцемъ, теряетъ всякую почву. Съ другой стороны, едва ли можно видѣть въ *verpus*: *verpa* первоначальныя прилагательныя мужескаго и женскаго рода, при чемъ второе въ послѣдствіи субстантивировалось безусловно, а первое — лишь отчасти. Дѣло въ томъ, что *verpa*, какъ это предполагаетъ Per Persson

(Wurzelerw. u. Wurzelwariat, стр. 52 сл.), относится къ корню *werp* съ основнымъ значеніемъ „drehen, wenden“, къ которому восходить, между прочимъ, лит. *virpiū* (-u), *virpėti* (*virpti*) „колебаться, дрожать“, *verpiū verpti* „пруть“, греч. *φαιός* „пруть“ и т. п.; сюда же я отнесъ бы, пожалуй, и др.-инд. *varpā* „колось“, которое въ морфологическомъ отношеніи представляло бы собой величину вполне тождественную съ лат. *verpa*. Если эти этимологическія сближенія вѣрны, то *verpus* не можетъ быть понято иначе, какъ производное отъ *verpa*, что и предполагаетъ Беренсъ, образованное однако безъ примѣненія обычныхъ вторичныхъ суффиксовъ.

Нѣкоторое pendant къ *verpa*: *verpus* представляетъ собой другая пара: *soxa*: *soxus*. Первое изъ этихъ двухъ образованій, значащее „бедро, бедренная кость“, паходится въ родствѣ съ др.-инд. *kakshā* „подмышка“, др.-нѣм. *hahsa* „колено“, ир. *coss* „нога“, кимр. *coes* „бедро“ и т. п.¹⁾; что касается *soxus*, то это слово, какъ это видно изъ глоссы Стефана: *Soxus lolos* (= *χλωός*) (CGL. III 468, 37), значило „хромой“ (ср. отсюда исп. *sojo*, порт. *soxo*, кат. *soix* съ тѣмъ же значеніемъ)²⁾. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что *soxus* преобразовано изъ *soxa*, при чемъ первоначальнымъ значеніемъ этого прилагательнаго было что-нибудь въ родѣ „страдающій болѣзнью бедренной кости“ или, можетъ-быть, сустава вообще; ср. на всякій случай еще глоссы: *Ἐκχότυλος soxosus* (CGL. II 281, 6) и *Soxosus sciaticus* (= *ischadicus*) (ibid. 574, 3), причѣмъ греческое *Ἐκχότυλος*, являющееся въ качествѣ леммы въ первой глоссѣ и, кажется, въ текстахъ не засвидѣтельствованное, по всей вѣроятности, зна-

¹⁾ См. Schrader, Reallex. d. indogerm. Altertumskunde, стр. 468.

²⁾ На ряду съ этимъ *soxus* (а можетъ-быть, и изъ него) явилось *soxo*, неоднократно засвидѣтельствованное въ глоссаріяхъ (см. Götz, Thes. gloss.) и имѣвшее то же значеніе „хромой“. Это образованіе явится и въ качествѣ cognomen: ср., напр., CIL. IX 5127: *T. Vibius T. l. Philotimus Soxso* (Arch. f. lat. Lex. XIII, стр. 242).

чило „съ вывернутымъ (бедреннымъ) суставомъ“: ср. аналогичное образование ἰσαρθρος „страдающий вывихомъ“.

Съ другой стороны, *soxa* : *soxis* можно сопоставить съ *coxendix* „бедренная кость, бедро“: *coxendiscus* „хромой“ (ср. Sex. Placit. de medic. 5, 13)¹⁾.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ отдѣльными примѣрами, спорадически возникшими въ латинскомъ языкѣ. Въ заключеніе этого экскурса упомяну о цѣлой категоріи словъ, относящихся сюда: это — названія различныхъ плодовыхъ деревьевъ и растений и соответствующихъ имъ плодовъ, при чемъ первыя представляютъ собой имена существительныя женскаго рода съ окончаніемъ на -is въ именительномъ падежѣ, а вторыя — соответствующія образования средняго рода на -um; ср., напр., *pirus* „грушевое дерево“ и *pirum* — „груша“, *torus* „тутуовое дерево“ и *torum* — „тутуовая ягода“ и т. п.; это же явленіе мы наблюдаемъ и въ другихъ индоевропейскихъ языкахъ, напр. древне-индійскомъ и греческомъ, съ той только разницей, что въ первомъ имена деревьевъ (и растений) обыкновенно, а въ греческомъ языкѣ иногда — мужскаго рода. Очень возможно, какъ это предполагаетъ Дельбрюкъ (Vgl. Synt. d. indogerm. Spr. I, стр. 93), что эти морфологическія пары возникли по аналогіи съ нѣкоторыми примѣрами, восходящими еще къ общему индоевропейскому языку²⁾.

¹⁾ Эту просодию *i* и принимаю въ виду сѣдующаго Плавтоскаго стиха (Bacch. 1159):

Cor stimulo foditur. — Pol tibi multo aequius est coxendiscem,

тогда какъ Георгесъ даетъ неправильную просодию *coxendix*, -icis и *coxendiscus*.

²⁾ Ср. также Niedermann въ Indogerm. Forsch. XV, стр. 120, гдѣ, между прочимъ, высказывается остроумное предположеніе, что по аналогіи съ подобными парами „der Name des Sperberbaums *sorbus*, erst nachträglich zu dem seiner Frucht *sorbum* hinzugebildet sein möchte“. Это послѣднее названіе, согласно гипотезѣ Нидермана, представляетъ собой не что иное, какъ субстантивированное прилагательное **sorbus* „красный“, восходящее къ прототипу **sorāhos* и находящееся въ родствѣ съ лит. *sārtas* „гнѣдой“ (про лошадей), латышск. *sārts* „красный“, „розовый“ (про лицо, щеки).

Сюда же можно отнести и нѣкоторые факты изъ области ономастологии. В. Шульце (op. c., стр. 418) замѣчаетъ, что „von *barba* zu *Barbus*¹⁾ auf einem grammatisch einwandfreien Wege zu gelangen ist schwer, und *Vaccus* schliesst erst recht jeden Gedanken an einen Zusammenhang mit dem lautlich doch so ganz nahe anklingenden Substantivum *vacca* aus. Denn *vacca* ist ein eminent femininisches²⁾ Wort, als solches doppelt charakterisirt, sowohl durch das Etymon wie durch die Stammbildung“. Съ этими соображеніями при всей ихъ кажущейся убѣдительности я не могу согласиться. Не подлежитъ сомнѣнію, что *concupina* представляетъ собой „ein eminent femininisches Wort“, и тѣмъ не менѣе на ряду съ нимъ появилось впоследствии образованіе мужскаго рода *concupinus*³⁾. Изъ греческаго языка можно привести цѣлый рядъ любопытныхъ примѣровъ аналогичнаго характера: такъ *μητρικός* (Pollux) „отчимъ“ возникло изъ fem. *μητρικά* „мачеха“, *ἑταῖρος* можетъ быть объяснено, какъ преобразование *ἑταῖρα* (= **ἑταῖρα* gen. **ἑταῖρας*), *ιδνῖον* явилось вм. *ἰδνῖος*, несомнѣнно, по аналогіи съ fem. *ἰδνῖαι* и т. п.⁴⁾ Правда, во всѣхъ этихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ вполне определеннымъ и понятнымъ процессомъ: извѣстное слово, обозначающее женское лицо, получаетъ на ряду съ собой дублетъ мужскаго рода (съ соответствующимъ формальнымъ признакомъ) въ виду того, что функція соответствующаго мужского

¹⁾ Это соотнесеніе извѣстно мнѣ, напр., изъ OIL. IX 751, 2845, 2846.

²⁾ Разрядъ принадлежить автору цитаты.

³⁾ До извѣстной степени можно сопоставить съ этимъ случаемъ такіе сочетанія, какъ *puer devirginatus* (Varr. Sat. Men. 409) или наше усыновить *дочку*, гдѣ также наблюдается смѣшеніе терминовъ, относящихся къ различнымъ поламъ; ср. еще сочетаніе *virī nupti*.

⁴⁾ Ср. Wheeler, Der griech. Nominalaccent, стр. 59. Извѣстную аналогію (хотя и изъ области семасіологии) представляетъ собой развитіе значенія въ словѣ *baulus*. Первоначально оно значило „носилище“, а впоследствии, когда соответствующая форма женскаго рода *baula* приобрѣла специальное значеніе „императорской няни“, то и *baulus* стало употребляться въ смыслѣ „воспитателя императорскихъ дѣтей“ (ср. K. Schmidt, Die Gründe des Bedeutungswandels, стр. 18).

лица или тождественны, или аналогичны съ функциями женскаго лица. Что касается *Vaccus*, то оно могло бы быть объяснено слѣдующимъ образомъ: сперва появилось женское cognomen *Vacca* = *vacca*¹⁾, а затѣмъ на ряду съ нимъ возникло мужское cognomen — уже съ формальнымъ признакомъ мужскаго рода — *Vaccus*. Въ качествѣ аналогіи могло бы служить хотя бы мужское имя *Mustelus* (ср. CIL. VIII 10, 516: *Astius Mustelus*), возникшее на почвѣ женскаго имени *Mustela* = *mustela* (ср. CIL. VIII 5033: *Laberia Mustela*); любопытно, что это послѣднее имя, такъ же какъ и *Vacca*²⁾, являлось также и въ качествѣ мужскаго (ср. Cic. Phil. II 4: *Mustela Tamsius*); нѣсколько болѣе далеку, но все-таки достаточно краснорѣчивую аналогію представляетъ собою мужское cognomen *Arescusus* (Inscr. ap. Momms. n. 6467: *Ti. Claudius Aug. libertus Arescusus*), развившееся на ряду съ женскимъ именемъ *Arescusa* (ср. ibid. 3158, 5996 и т. д.) = греч. *Ἀρέσκουσα*³⁾. Сюда же, быть можетъ, относится и cognomen *Luxurius* (CIL. X 593), если оно преобразовано изъ женскаго cognomen *Luxuria* (ibid. III 2113, X 3107) и если, въ свою очередь, это послѣднее имя этимологически тождественно съ нарицательнымъ существительнымъ *luxuria*, что само по себѣ вполне возможно, такъ какъ слова, обозначающія отвлеченныя понятія, нерѣдко являются въ качествѣ личныхъ собственныхъ именъ: ср., напр., женскія имена *Bonitas* (Inscr. ap. Momms. n. 7033, 3677), *Claritas* (Ammian: XXVIII 1, 28), *Facultas* (Inscr. ap. Momms. n. 5479 и 5827), *Hilaritas* (ср. Ephem. epigraph. II n. 901), *Voluptas* (напр.

¹⁾ Хотя я и не могу привести примѣра для этого cognomen, но считаю его въ высшей степени вѣроятнымъ въ виду общности cognomina, представляющихъ названія животныхъ.

²⁾ Это имя носитъ одинъ грамматикъ VI в. по Р. X., объяснявшій Лукана (см. Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 280).

³⁾ Это имя фактически засвидѣтельствовано на аттическихъ надписяхъ: ср. CIA. III 1230 a, Add. B₁₀, App. 68a₁₄ (см. Bœchtel, Die Attischen Frauennamen, стр. 44).

CIL. II 314), можетъ-быть, *Medella* (напр. CIL. IX 390) и т. п.¹⁾

Отмѣчу дажѣ позднелатинское мужское имя *Hirundinus* (см. de-Vit, Onomasticon s. n.), по всей вѣроятности, возникшее на почвѣ женскаго cognomen *Hirundo* (ср. напр. CIL. II 3908).

Нельзя ли было бы съ этой же точки зрѣнія объяснить появленіе мужскаго cognomen *Violus* (ср. напр. CIL. IX 170, Inscr. Momms. n. 527) при женскомъ *Viola* (напр. CIL. V 1462, 4182, IX 375, 1783, 4816), въ которомъ легко заподозрѣть нарицательное *viola*, такъ какъ ботаническіе термины нерѣдко являются въ качествѣ cognomina²⁾. Что на ряду съ cognomen одного рода можетъ въ послѣдствіи явиться соответствующее cognomen другого рода, противорѣчащее основному этимологическому значенію, объ этомъ, между прочимъ, свидѣлствуетъ одинъ совершенно несомнѣнный примѣръ, обратный по отношенію къ только что приведеннымъ: а именно на ряду съ мужскимъ cognomen *Homullus* (напр. CIL. II 5084 и 3415), въ которомъ даже скептикъ Шульце (ср. с., стр. 461, прим. 4) усматриваетъ величину, тождественную съ нарицательнымъ *homullus*³⁾, явилось женское cognomen *Homulla* (ср. напр., CIL. V 4995, IX 5397, X 5397).

Что касается *Barbus*, то я тѣмъ менѣе затруднился бы связать это имя съ *barba*, что въ латинскомъ языкѣ существуетъ нарицательное *barbus*, обозначающее рыбу особой породы (ср. Auson. Mosell. 94: *Liberior laxos exercebat barbe*,

¹⁾ Встрѣчаются abstracta и въ качествѣ мужскихъ cognomina, ср., напр., *Vigor* (Ephem. epigraph. II n. 589), *Pietas* (ibid. V n. 252 bis), *Hilaritas* (CIL. III 9362, имя раба).

²⁾ Ср. напр., *Bulbus* (Cic. Cluent. 26. Verr. IV 32), *Herbuta* (? CIL. IX 2608, X 2781), с. vir. *Laurus* (напр. CIL. II 359, III 2552, VI 21172), *Piper* (ibid. XII 5636 [692]), *Urtica* (Momms. n. 4419) и т. п. И въ греческомъ языкѣ многія женскія имена заимствованы изъ ботанической терминологіи: ср. Bœchtel, Die Attischen Frauennamen., стр. 100 сл.

³⁾ Тутъ же Шульце упоминаетъ и аналогичное мужское имя *Homuncio* (напр. CIL. VI 2375^b) = *homuncio*.

natus). Я не хочу этимъ сказать, что собственное имя *Barbus* воспроизводитъ собой это нарицательное слово, — хотя среди римскихъ согномина и попадаются такіа, которыя внѣшнимъ образомъ, по крайней мѣрѣ, тождественны съ названіями рыбъ, въ родѣ *Orata* или *Mur(a)ena*¹⁾, можетъ-быть, *Mullus*²⁾, — но какъ бы то ни было возникновеніе *Barbus* могло произойти путемъ такой же по существу морфологической модификаціи *barba*³⁾, какую мы имѣемъ въ *barbus*.

Я долженъ оговориться, что изложеннымъ выше соображеніямъ по поводу *Barbus* и *Vassus* я придаю лишь методологическое значеніе, но, разумѣется, ручаться за объективную достовѣрность предложенныхъ мной объясненій трудно. Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что какъ разъ собственныя имена въ нѣкоторыхъ случаяхъ образуются, такъ сказать, упрощеннымъ способомъ, безъ помощи вторичныхъ суффиксовъ, а путемъ непосредственнаго преобразования родового признака. На это обстоятельство было мною уже указано въ „Исслѣдованіяхъ“ (см. стр. 233 сл. и 277), при чемъ въ качествѣ иллюстрацій послужили мнѣ тогда помимо нѣкоторыхъ именъ божествъ слѣдующія личныя имена: *Corculus* при *corculum*⁴⁾, *Alimentus* при *alimentum* и *Sarmentus*⁵⁾ при *sarmentum*. Теперь я могу прибавить еще

¹⁾ Ср. Varro R. R. III 3, 10: *Nostra aetas, in quam luxuriam propagavit leporaria, hoc piscinas protulit ad mare et in eas pelagios greges piscium revocavit, non propter has appellati Sergius Orata et Licinius Muraena* а также Colum. VIII 16, 5: *Sergius Orata et Licinius Muraena captorum piscium laetabantur vocabulis*. Впрочемъ, ср. скептическія замѣчанія Шульца (ор. с., стр. 195).

²⁾ Ср. надпись въ Rev. Archeol. 1880, vol. 39, p. 75: *C. Valent. Censorinus Mulli f.*

³⁾ Ср. каталогъ соgn. vir. *Barba* (напр. CIL. IX 4519, XII 4686).

⁴⁾ Шульце (ор. с., стр. 313, прим. 4) замѣчаетъ: „Plinius bringt *Catus* und *Corculus* zusammen n. h. VII 118 (ср. также другія указанія въ моихъ „Исслѣдованіяхъ“, стр. 233). Man hat aber gewiss für das richtige Verständniss von *Corculus* auch das etruskische Gentilicium *Kurcles Kurkles* Fabretti 2070 sq. zu bedenken“.

⁵⁾ На ряду съ этимъ сравни согномен *Sarmentus*, неоднократно засвидѣтельствованное на надписяхъ, напр., CIL. III 1982, 1988, 2771 и т. п.

слѣдующіе примѣры, изъ которыхъ нѣкоторые, впрочемъ, требуютъ извѣстныхъ оговорокъ:

Castellus (inscr. ap. Momms. n. 1453), если только это имя образовано отъ *castellum*, за что ручаться нельзя въ виду существованія именъ *Castēna* (CIL. III 1530), *Castius* (ibid. III 5324) и т. п.

Auxilius (CIL. III 3218 [2]) при *auxilium*.

Commercium (inscr. Murat. 1853) при *commercium*.

Concilium (inscr. Momms. n. 6792) при *concilium*; впрочемъ, возможно также, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ пост-вербальнымъ образованіемъ отъ гл. *conciliare*, которое, быть можетъ, употреблялось даже въ качествѣ нарицательнаго слова: ср. на всякій случай образованіе *comitius*, предположенное мною въ „Исслѣдованіяхъ“, стр. 202. Прибавлю теперь, что это образованіе является, между прочимъ, въ качествѣ согномен *Comitius* (напр. CIL. III 12014 [208])¹⁾.

Desiderius (напр. CIL. III 6019 [3], VII 1287) при *desiderium*.

Exitus (Cic. Phil. XIII 13, 28: *Exitius, Philadelphi frater, quaestor*) при *exitium*, если только это имя не испорчено.

Fastidius, — позднее имя (V в. по Р. X.), встрѣчающееся, напр., у Геннадія (*de script. Eccl.* 57), при *fastidium*.

Navigius (CIL. IX 3136) при *navigium*.

Nundinus (CIL. III 4323, XII 3918, 3753) и женское имя *Nundina*²⁾ (ibid. III 5113) при *nundinae* и *nundinum*.

Praesidius (CIL. III 11119) и *Praesidia* (Momms. n. 673) при *praesidium*.

Saeculus (CIL. V 6009), быть можетъ, преобразовано изъ *saeculum*; ср. на всякій случай согномен *Saecularis* (ibid. VIII 2896): *Saecularis* (Momms. n. 6780).

¹⁾ Ср. также соgn. *Comitialis* (ibid. III 6010, 68, 191 и т. д.), а съ другой стороны — *Comitianus* (ibid. XIV 246 [III 12]).

²⁾ Это имя засвидѣтельствовано также въ качествѣ названія женскаго божества (Macr. Sat. I 16, 36).

Sagittus (CIL. XII 5690 [114]) могло бы быть, пожалуй, поставлено въ связь съ нарицательнымъ *sagitta*, которое, кстати сказать, засвидѣтельствовано въ качествѣ мужского cognomen *Sagitta* (ср., напр., Momms. n. 2624, 5324)¹⁾; кстати напому еще cogn. *Spiculus* (CIL. XII 5696 [32]), для котораго точкой отправленія могло быть существительное *spiculum*. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ позднѣйшей латини засвидѣтельствовано нарицательное прилагательное *spiculus* „острый“ (Tert. de pudic. 7), которое скорѣе всего представляетъ собой преобразование *spiculum*.

Stidius (CIL. IX 1430) при *studium*; при этомъ обращу вниманіе на любопытное женское cognomen *Stidium* (ibid. 2720)²⁾.

Настоящая работа, такъ же какъ мои „Исслѣдованія“, не имѣетъ характера вполне цѣльной и однородной монографіи, а разсматриваетъ нѣсколько отдѣльныхъ вопросовъ изъ области латинскаго основообразования. Впрочемъ, это — обычный типъ современныхъ изслѣдованій въ данной области языковѣдѣнія, и всѣ работы, указанныя въ началѣ этого введенія, за исключеніемъ, быть можетъ, одной — Зомера, въ большей или меньшей степени имѣютъ фрагментарный характеръ, что объясняется отчасти чрезвычайной сложностью предмета изслѣдованія, а съ другой стороны тѣмъ, что много отдѣльныхъ пунктовъ въ ученіи о латинскомъ основообразованіи уже разработано въ научной литературѣ, и воспроизведеніе ихъ неизбежно придадо бы работѣ компилятивный характеръ. Для связнаго же изложенія всего ученія о латинскомъ основообразованіи не наступило еще время. Во всякомъ случаѣ характерно, что въ послѣдней по времени крупной работѣ по латинскому языковѣдѣнію, а именно въ сочиненіи Зомера „Handbuch der lateinischen Laut-und Formenlehre“

¹⁾ Ср. еще cogn. *Sagittius* (Momms. n. 6310 [186]).

²⁾ Ср. кстати cogn. *Studiosus* (Momms. n. 7188), *Studiosa* (ibid. 1562).

какъ показываетъ самое ея заглавіе, весь отдѣлъ словообразованія совершенно отсутствуетъ.

Сложность разысканій въ области латинскаго словообразованія зависитъ отъ многихъ причинъ. Исслѣдователю приходится на каждомъ шагѣ считаться съ вопросами латинской фонетики, лексикографіи, семасіологии, этимологии, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ — и синтаксиса, и во всѣхъ этихъ областяхъ при современномъ состояніи латинскаго языковѣдѣнія необходима строгая провѣрка данныхъ, а иногда и самостоятельныя разслѣдованія съ подборомъ новаго матеріала. Достаточно сказать, что до сихъ поръ отсутствуетъ вполне надежный латинскій словарь, не говоря уже о сколько-нибудь научномъ этимологическомъ словарѣ латинскаго языка, такъ какъ работы Ваничка¹⁾, Бреала-Байи²⁾, Wharton'a³⁾ частью устарѣли, частью составлены учеными, не вполне владѣющими результатами современной лингвистической литературы, обѣщанный же Остгофомъ словарь все еще заставляеть ждать своего появленія. Въ виду этого латинскія этимологии до сихъ поръ не объединены въ одномъ трудѣ, но разбросаны по множеству отдѣльныхъ статей и изслѣдованій, что сильно затрудняетъ ихъ отыскиваніе, многія же отдѣльныя латинскія слова до настоящаго времени остаются не разъясненными. Какъ и въ первомъ своемъ трудѣ, я предлагаю въ настоящихъ „Этюдахъ“ нѣсколько новыхъ этимологій, стараясь обосновать ихъ возможно болѣе обстоятельной аргументаціей.

Чѣмъ болѣе я занимался изученіемъ морфологии латинскаго языка вообще и словообразованіемъ въ особенности, тѣмъ болѣе выяснялась необходимость детальнаго изученія

¹⁾ Etymologisches Wörterbuch der lateinischen Sprache von Alois Vaniček. 2 Aufl. Leipzig 1881.

²⁾ Dictionnaire étymologique latin, par Michel Bréal et Anatole Bailly, 3 éd. Paris 1891.

³⁾ Etyma latina. An etymological lexicon of classical Latin, by E. d. Wharton. London 1890.

отдѣльных фактовъ языка, такъ какъ только такой пристальный, такъ сказать, микроскопическій анализъ даетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ ключъ къ уразумѣнію этихъ фактовъ. Впрочемъ, за послѣднее время все сильнѣе наблюдается въ языковѣдѣніи переходъ отъ широкихъ схемъ и построений къ детальному изслѣдованію небольшихъ группъ языковыхъ явленій и даже отдѣльных словъ¹⁾, которые нерѣдко вызываютъ обширные экскурсы. Къ этому направленію въ значительной степени примыкаютъ и предлагаемые „Этюды“, въ которыхъ на ряду съ основными пунктами изслѣдованія предлагается рядъ отдѣльных экскурсовъ по этимологіи, морфологіи и фонетикѣ латинскаго языка, обособленныхъ мною отчасти во избѣжаніе чрезмѣрнаго загроможденія главной нити изслѣдованія уклоняющимися въ сторону вставками, отчасти же для болѣе обстоятельнаго разъясненія тѣхъ или иныхъ отдѣльных фактовъ.

Эту же цѣль преслѣдуютъ на ряду съ экскурсами и довольно многочисленныя примѣчанія, которыя даютъ мнѣ возможность попутно затронуть многія явленія латинскаго языка, имѣющія лишь косвенное отношеніе къ главному предмету изслѣдованія.

Въ заключеніе замѣчу, что, несмотря на нѣкоторую фрагментарность настоящей работы, она возникла не случайно, но вполне органически, и потому отдѣльныя части ея находятся между собой въ ближайшемъ соотношеніи. А именно, первая глава заключаетъ въ себѣ три этюда, относящіеся къ вопросу о звуковой сторонѣ въ исторіи латинскихъ именныхъ суффиксовъ, тогда какъ всѣ этюды второй главы посвящены изученію нѣкоторыхъ типовъ латинскихъ прилагательныхъ.

¹⁾ Превосходный знатокъ вульгарной латыни, Мольт (Mohl), въ своей небольшой, но богатой содержаніемъ книгѣ: „Les origines romanes“ не безъ основанія говоритъ въ заключеніе, между прочимъ, слѣдующее: „L'histoire de chaque mot exige souvent plus de temps et de patience qu'il n'en faut à d'autres pour édifier des théories entières“. То же самое можно сказать и относительно многихъ фактовъ литературнаго латинскаго языка.

Связь между этими двумя главами помимо общей ихъ принадлежности къ области латинскаго именного основообразованія выражается во многихъ отдѣльных пунктахъ, причемъ особенно тѣсно связаны между собой два начальныхъ этюда обѣихъ главъ.

Въ концѣ книги для облегченія читателей приложены три указателя: предметный, отдѣльных словъ и собственныхъ именъ.



Г Л А В А I.

Нъ вопросу о звуковой сторонѣ въ исторіи латинскихъ именныхъ суффиксовъ.

Пристальный анализъ фактовъ латинскаго, какъ и всякаго другого, языка выясняетъ цѣлый рядъ случаевъ, когда звуковое тождество или даже сходство тѣхъ или другихъ морфологическихъ элементовъ (возникающее иногда въ сравнительно позднюю эпоху, подъ вліяніемъ извѣстныхъ фонетическихъ законовъ) влечетъ за собой смѣшеніе этихъ элементовъ. Это явленіе наблюдается какъ въ корневыхъ (эпимематическихъ), такъ и въ формативныхъ частяхъ слова, т.-е. словообразовательныхъ и флективныхъ элементахъ.

Образчикомъ смѣшенія корней можетъ служить, напр., латинскій глаголѣ *ruo*, въ которомъ, какъ это справедливо замѣчаетъ Сольмсенъ (*Studien zur lat. Lautgesch.*, стр. 32), совпали два первоначально различныхъ глагола: **rūō* „рою“ (= ст.-слав. рыѣ) и **rēuō* < *ruo* „рву“ (ср. ст.-слав. *ргоетѣ*).

Точно такъ же въ гл. *diluere* совпали, повидимому, два различныхъ глагола: одинъ родственный съ глаголомъ *lavare*, а другой съ греч. *λύειν*. Второй изъ этихъ глаголовъ можетъ быть иллюстрированъ, напр., такими мѣстами, какъ *Plaut. Rud.* 1108: *nei quod rogavi diluere* или *Gell. Noct. Att.* XX 20, 31: *iniurias paucis aere diluere*; ср. еще *Cic. de or.* II § 236: *Odiosas res saepe, quas argumentis dilui non facile est, ioco risuque dissolvit orator.*

Даже одно только сходство корней по звуку влечетъ иногда ихъ семасіологическое смѣшеніе. Такъ, напр., прилагательное *tendax*, несомнѣнно, возникшее отъ *tenda*, *tendum*, вследствие звукового сходства въ корнѣ примкнуло семасіологически къ гл. *mentiri*¹⁾. Такимъ же образомъ прилагательное *publicus*, этимологически относящееся къ *pubes*, было приурочено къ *populus*, вытѣснивъ собою архаическую форму *poplicus*²⁾.

Аналогичное явленіе наблюдается и въ области флексій: такъ, нѣкоторые факты такъ называемаго синкретизма (слиянія, смѣшенія) падежей коренятся именно въ такомъ фонетическомъ совпадении тѣхъ или другихъ надежныхъ окончаний: напр., въ извѣстную эпоху латинскаго языка совпали дательные, отложительные и инструментальные падежи отъ основъ на -o; при этомъ форма дательнаго падежа благодаря своимъ синтаксическимъ свойствамъ, вообще говоря, не сливалась въ сознании говорящихъ съ однозвучными формами двухъ другихъ падежей³⁾, тогда какъ формы отложительнаго и инструментальнаго падежей объединились въ одну категорію. То же самое мы находимъ и въ глаголь-

¹⁾ Это отметили, хотя въ чрезвычайной осторожной формѣ („peut-être“), уже *Breal-Bailly*, *Dict. etym. lat.*, стр. 188; ср. также *Prellwitz*, *Etym. Wtb. d. gr. Spr. s. v. μέτην*.

²⁾ Ср. *Thurneysen*, *Kuhn's Zeitschr.* XXX, стр. 499 сл. Нѣкоторые другіе примѣры такого семасіологическаго сближенія словъ, близкихъ по звуку, приводитъ *Бругманъ* въ *Indogerm. Forsch.* XVII, стр. 170, примѣч. 2. Между прочимъ, сюда онъ относитъ позднелат. *iter*: *iterare* „путешествовать“, очевидно, выводилъ данный глаголѣ отъ *iterum*. Я не знаю однако, насколько такое предположеніе необходимо; ср. сказанное мною по поводу этого глагола въ „Исследованияхъ“, стр. 171 сл. прим. 3.

³⁾ Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ звукового совпаденія формъ дательнаго падежа съ формами инструментальнаго трудно рѣшать, съ какими изъ этихъ двухъ падежей мы имѣемъ дѣло. Такъ, напр., въ слѣдующемъ мѣстѣ у *Тибулла* (II, 62): *Tristibus.. lacrimis oscula mixta dabis*, или II 1, 46: *Mixtaque securo est sobria lympham mero*, относительно формъ *tristibus*, *lacrimis*, *seculo*, *mero*, можно колебаться, принять ли ихъ за дательные или инструментальные падежи, такъ какъ при гл. *miscere* возможна какъ та, такъ и другая конструкция: ср. съ одной стороны: *Ovid. Fast.* IV 371: *Candidus elisae miscetur caseus herbas*, а съ другой — *Tibull.* II 3, 14b: *Et miscere novo docuisse coagula lacte.*

ныхъ окончаніяхъ: такъ, напр., исходъ 3-го лица множ. ч. дѣйствительнаго залога настоящаго времени *-nti* вслѣдствіе аросоре конечнаго *-i* фонетически сопалъ съ соотвѣтствующимъ исходомъ историческихъ временъ *-nt*.

Совершенно естественно ожидать подобныхъ же фонетическихъ совпаденій и въ словообразовательныхъ элементахъ латинскаго языка. И дѣйствительно, такіе примѣры наблюдаются, при чемъ выясненіе ихъ имѣетъ большое значеніе для правильной оцѣнки многихъ явленій латинскаго словообразованія.

Такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, благодаря ротацизму, смѣшались основы на *s* съ основами на *r* и на этой почвѣ, напр., возникли новообразования *veterrimus* при *vetus*¹⁾, *pubertas* при *pubes*, *muliercula* (уже у Плавта!) при **mulies* (ср. *muliebris* изъ **mulies-ri-s*)²⁾ и т. п.³⁾

¹⁾ Ср. Sommer в Indogerm. Forsch. XI, стр. 228.

²⁾ Ср. объ этихъ образованияхъ мои „Исследования“, стр. 251 сл. И. В. Нептушилъ по этому поводу замѣчаетъ („Фил. Обзор.“ XXI 2, стр. 81): „Общій обликъ (слова *mulier*) мало соответствуетъ индо-европейскому типу словообразованія. Поэтому предположеніе о сигматическомъ окончаніи слова, а равно вопросъ о томъ, произошло ли *muliebris* изъ *mulies-ri-s* или *mulies-lis* (стр. 251 сл.), быть можетъ, излишни“. Первое замѣчаніе безусловно вѣрно, но съ двумя сдѣланными изъ него выводами трудно согласиться. Пусть *mulier*—слово не италійское, но развѣ это достаточный поводъ къ воздержанію отъ всякихъ разсужденій о томъ, въ какой формѣ оно первоначально проникло на италійскую (или въ частности — латинскую) почву, и какими словообразовательными элементами на этой почвѣ осложнилось? Не слѣдуетъ забывать, что иноземныя слова, входя въ составъ чуждаго языка народнымъ путемъ, обыкновенно испытываютъ на себѣ дѣйствіе фонетическихъ законовъ этого послѣдняго языка и нерѣдко осложняются тѣмъ или другимъ суффиксомъ, свойственнымъ этому языку. Ср. напр., лат. *tus* = греч. *θηος*, въ которомъ, конечное *s* въ косвенныхъ падежахъ перешло въ *r* согласно латинскому фонетическому закону о ротацизмѣ интервокальнаго *s*; ср. также переходъ *oi* (*oe*) въ *ai*, наблюдаемый въ глаголѣ *punire*, происходящемъ отъ *poena*, которое, несомнѣнно, заимствовано изъ греч. *ποινή*. Съ другой стороны, слово *tellus*, напр., едва ли италійскаго происхожденія, но неужели это лишаетъ насъ права или возможности обсуждать происхожденіе словообразовательнаго суффикса въ прилагательномъ *telluster*?

³⁾ Что касается, напр., смѣшенія основъ на *-o* и на *-u-*, которое многие лингвисты склонны объяснять какъ продуктъ фонетическаго ихъ совпаденія въ нѣкоторыхъ падсенныхъ формахъ, то, какъ показывалъ М. М. Покровский

Суффиксъ *-ario-* представляетъ собой довольно сложную амальгаму изъ первоначально различныхъ исходныхъ: а именно, нѣкоторые образованія на *-ario-* восходятъ къ *-ar-io-*, другія, можетъ-быть, къ *-al-io-*, третьи — къ *-asio-*¹⁾. Впослѣдствіи этотъ суффиксъ отчасти благодаря звуковому сходству, въ свою очередь смѣшался съ суффиксомъ *-aneo-*²⁾.

Первый этюдъ данной главы и посвященъ мной изученію нѣкоторыхъ фактовъ изъ области звукового смѣшенія суффиксовъ.

Съ другой стороны и наоборотъ — благодаря фонетическимъ видоизмѣненіямъ первоначально тождественные языковые элементы (корни, флексіи, словообразовательные элементы) могутъ разобщаться. Такъ, напр., корневые части въ *caerulus* (изъ **caelulus*) и *caelum*, первоначально тождественныя, вслѣдствіе диссимилиаціи разобщились³⁾; точно такъ же благодаря чисто фонетическимъ метаморфозамъ обособились въ корневыхъ частяхъ формы *lautus* и *lotus*, одинаково восходящія къ прототипу **louetos*⁴⁾ и т. п. Изъ области флексій отмѣчу, напр., возникшее на фонетической почвѣ обособленіе нарѣчій *benē* и *malē*, благодаря тенденціи ямбическихъ соче-

(„Русскій Фил. Вѣстн.“ 1892, № 2, и „Матеріалы“, стр. 148 сл.), оно восходитъ къ болѣе глубокимъ корнямъ, лежащимъ за предѣлами отдѣльной жизни латинскаго языка.

¹⁾ Ср. Stolz, Hist. Gramm., стр. 468 сл.

²⁾ Смѣшеніе суффиксовъ *-ario-* и *-aneo-* хорошо выяснено М. М. Покровскимъ („Матеріалы“, стр. 138 сл.).

³⁾ Какъ то, такъ и другое слово подробно разобраны мною въ 1-мъ этюдѣ 2-й главы.

⁴⁾ Замѣчу кстати, что предположеніе Сольмсека (Stud. z. lat. Lautgesch., стр. 91 сл.), будто *lotus* возникло изъ **lūetos* < **lūōtos* < **lāōtos*, едва ли можетъ быть признано правдоподобнымъ, такъ какъ переходъ группы *āō* въ *o* весьма сомнителенъ съ точки зрѣнія физиологіи звуковъ. Въ виду этого я вслѣдъ за Зоммеромъ (Handbuch, стр. 131, прим.) предпочитаю выводить *lotus* изъ **louatos* < **louotos*. Если такъ, то прототипъ формы *lotus* восходитъ къ той эпохѣ, когда инд.-евр. *āu* (посредствомъ *a⁰* я обозначаю такое *ā*, которое не чередовалось съ *ē*) еще не перешло въ италійское (?) *au*, а приближалось по качеству слоговой части къ дифтонгу *ou* (ср. греч. *λούω*).

таній къ переходу въ пиррихическія выдѣлившихся изъ обширной категоріи нарѣчій на -ē.

Второй этюдъ настоящей главы разсматриваетъ одинъ случай фонетическаго разобщенія въ области словообразовательныхъ элементовъ.

Наконецъ, третій и послѣдній этюдъ первой главы имѣетъ своей задачей выясненіе любопытной и довольно многочисленной категоріи случаевъ смѣшенія на звуковой почвѣ корневыхъ и словообразовательныхъ элементовъ, благодаря чему въ латинскомъ языкѣ появился цѣлый рядъ образований несовсѣмъ нормальныхъ съ чисто морфологической точки зрѣнія, которыя до сихъ поръ оставались безъ надлежащаго разъясненія.

Такимъ образомъ первая глава занимается группой явленій латинскаго языка, обнаруживающихъ вліяніе фонетики на словообразованіе.

I. О ложесуменьшительныхъ образованияхъ.

Однимъ изъ наиболѣе крупныхъ случаевъ фонетическаго смѣшенія разнородныхъ суффиксовъ является категорія уменьшительныхъ образований съ элементомъ *l*, настолько близко стоящая въ звуковомъ отношеніи къ отглагольнымъ и отъ-именнымъ образованиямъ съ исходомъ -*lo*- (-*lā*), что въ пѣ-которыхъ отдѣльныхъ случаяхъ только специальный морфологическій и семасіологическій анализъ можетъ выяснить истинный характеръ того или другого образованія.

Уже Н. К. Гельвихъ („Наблюденія надъ именами прилагательными у Плавта“, стр. 12 сл.) справедливо указалъ на то, что „отглагольные прилагательныя имена на -*ulus* (-*olus*) нерѣдко смѣшиваются съ уменьшительными именами, имѣющими, какъ извѣстно, то же окончаніе. Такъ, напр., Лоренцъ въ примѣчаніи къ (Plaut.) *Pseud.* 152 (153 по изданію Ричля-Гётца) считаетъ *plagigerulus* и другія сложныя съ *gerulus* слова уменьшительными, а на стр. 62 введенія къ той же комедіи въ прим. 51 говоритъ: „nicht recht klag sind die Bildungen mit *gerulus*“. Или Ризе (Riese) въ введеніи къ своему изданію Катутла (стр. XXV), говоря объ уменьшительныхъ словахъ, причисляетъ къ нимъ и сл. *timulus*¹⁾. Но если окончанія уменьшительныхъ словъ и отглагольныхъ именъ прилагательныхъ на -*ulus* и могутъ, дѣйствительно, быть сведены къ одному и тому же перво-

¹⁾ Снабдивъ однако этотъ примѣръ знакомъ вопроса, прибавимъ мы. Замѣчу, кстати, что *timulus* при *timere* можно сопоставить съ *garrulus* при *garrere*.

начальному суффиксу¹⁾, но все-таки эти двѣ группы словъ въ языкѣ получили настолько разное значеніе, что ихъ необходимо строго разграничить²⁾. И тѣмъ не менѣе даже латинисты лингвистическаго направленія не всегда считаются съ этой точкой зрѣнія.

Такъ, напр., Штольцъ (Hist. Gramm., стр. 574) безъ всякихъ оговорокъ утверждаетъ, что *sacrificulus* представляетъ собой уменьшительное образованіе, сопоставляя его ближайшимъ образомъ съ *sacerdotula*. Это сопоставленіе однако, при всей его виѣшней соблазнительности, отнюдь не можетъ имѣть рѣшающаго значенія прежде всего въ виду того, что *sacerdotula* — образованіе женскаго рода, возникшее притомъ отъ личнаго существительнаго муж. рода съ основою на согласную — *sacerdōs*, *-t-is*; между тѣмъ при этихъ существительныхъ въ латинскомъ языкѣ не было готоваго продуктивнаго типа для соответствующихъ женскихъ образованій, что и создавало извѣстнаго рода затрудненія, изъ которыхъ языкъ выходилъ различными способами³⁾.

Иногда прибѣгали къ наиболѣе радикальному и простому средству, а именно, несмотря на основу на согласную, присоединяли обычный признакъ женскаго рода *-ā*. Такимъ образомъ при *sacerdos* явилась форма женскаго рода *sacerdota* (Orell. inscr. 2184)⁴⁾, при *antistes*, *-t-is* — *antistita* (уже у Плавта

¹⁾ Вопросъ о соотношеніи уменьшительныхъ суффиксовъ съ неумножительными хорошо выясненъ по отношенію къ славянскимъ языкамъ мохидымъ сербскимъ ученымъ Величемъ въ его монографіи „Zur Entwicklungsgesch. d. slav. Diminutiv- und Amplificativsuffixe“ (Arch. f. slav. Phil. XXIII, стр. 134 сл., ср. въ особенности стр. 148 сл.)

²⁾ Вопросъ объ образованіи формъ женскаго рода отъ личныхъ существительныхъ мужскаго рода по отношенію къ латинскому языку еще не разработанъ въ наукѣ. Нижеслѣдующіе факты и соображенія, сопоставленные мною ad hoc, конечно, не претендуютъ на характеръ исчерпывающаго изслѣдованія даннаго отдѣла латинской морфологіи, вѣстать сказать, совершенно не затронутого въ исторической грамматикѣ Штольца.

³⁾ На надписяхъ засвидѣтельствована также форма мужскаго рода *sacerdotus* (см. Ephem. epigr. VII p. 5321), не упоминаемая Георгесомъ въ Lex. d. lat. Wortformen.

ср. Rud. 624), при *cliens*, *-t-is* — *clienta* (также уже у Плавта ср. Mil. gl. 789), при *flamen* — *flamina* (Grut. inscr. 459, 9)¹⁾, *sodalīa* „подруга“ (Grut. inscr. 1134, 2; Murat. inscr. 1474, 10), *haruspica* (Plaut. Mil. gl. 692), *coniuga* (папр. CIL. VIII 5370)²⁾, можетъ-быть, также **hereda* „наслѣдница“, если позволительно извлечь это существительное изъ женскаго имени *Hereda* (Cyprian. ep. n. 22).

Иногда для образованія формъ женскаго рода употребился исходъ *-ia*: такъ, напр., извѣстны пулыгарно-латинскія формы *sacerdotia* (inscr. de Lyon. I 23, p. 36) при *sacerdos* или *nepotia* (CIL. III 6155) при *nepos*³⁾. Въ другихъ случаяхъ мы находимъ присоединеніе къ основѣ суффикса *-ina*, напр. *regina* при *rex*, *-gis* (ср. *gallus*: *gallina*).

Въ болѣе позднюю эпоху стали пользоваться греческимъ исходомъ *-issa*, который сперва являлся въ словахъ, заимствованныхъ изъ греческаго языка, папр. *abbatissa*, *diacomissa*, а затѣмъ по аналогіи перенелъ и на слова латинскаго происхожденія, напр. *sacerdotissa* (schol. Luc. VII 778 us.)⁴⁾,

¹⁾ Ср. мои „Изслѣдованія“, стр. 92 и 268.

²⁾ Ср. Mohl, Les origines romanes, стр. 89.

³⁾ Ср. W. Schulze, Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 61, гдѣ относятся сюда же изъ области ономастологіи такіе случаи, какъ *Caecinia* при *Caecina*, *Maecenia* при *Maecenus*, *Galgestia* при *Galgestes* и т. п.

⁴⁾ Ср. Skutsch въ Arch. f. lat. Lex. XI, стр. 532, гдѣ авторъ справедливо указываетъ на то, что иностранные суффиксы не могутъ проникнуть непосредственно въ чужой языкъ, „wird aber eine grössere Anzahl von Wörtern entlehnt, die das gleiche Suffix enthalten, so schliessen sich dieselben ebensogut zu einer Gruppe zusammen wie einheimische Wörter mit dem gleichen Suffix, und eine solche Gruppe kann dann auch productiv werden und sich durch analogische Neubildung mit einheimischem Sprachgut verknüpfen“ (Paul, Princip. d. Sprachgesch. 2, § 282). Вполнѣ присоединяясь къ этимъ соображеніямъ (которые спеціально для латинскаго языка подтверждаются Скютшемъ цѣлымъ рядомъ поучительныхъ примѣровъ), я долженъ, однако, отмѣтить два случая, какъ будто противорѣчащіе этому правилу:

1) *rapister*, засвидѣтельствованное въ фрагментѣ Луцілія, переданномъ у Нонія (p. 129) въ слѣдующемъ видѣ:

...*homo impuratus et impurino (?) estque rapister*.

Это слово обыкновенно понимаютъ въ смыслѣ „разбойникъ“ и ставятъ въ связь съ гл. *rapere*. Если такъ, то здѣсь мы должны признать образованіе съ

ср. *fratrissa* (ср. Isid. Orig. IX 7, 17), а также *decanissa* (Thes. nov. lat., p. 167). Прибавлю еще собственное имя *Germanissa* (CIL. XIII 3183¹⁾), быть может, предполагающее нарицательное **germanissa*, которое могло возникнуть по аналогии с *fratrissa*.

И вот, уменьшительные суффиксы — это одно из средств образования форм женского рода. Помимо *sacerdotula* можно было бы указать, напр., на *adulescentula* при *adulescens*, -tis, *cunicula* при *canis*, *puella* при *puer* и т. п.²⁾

Что касается *sacrificulus*, то я никак не решился бы усмотреть в этом словѣ уменьшительное образование, хотя

латинским корнем и греческим суффиксом. Зоммер (Indogerm. Forsch. XI, стр. 31) полагает, что это слово „ist wohl nach dem griech. *λυστήρ* geschaffen, also eine „hybride Bildung“.

2) *arcister*, известное из Альдгельма: Aen. 60, 3: *Garriat arcister con- torquens spicula ferri* и глоссариев (ср. А. У. Малевич, Рукописное предание загадок Альдгельма, стр. 12). Это образование напоминает собой греч. *ἀκοντιστής*. Можем ли мы однако допустить у Альдгельма такое смѣлое подражание непосредственно греческому морфологическому образу? Едва ли. Скорѣе, повидному, слѣдует предположить, что уже в латинском языкѣ существовало слово **acontister*, лишь случайно не засвидѣствованное, по образу которого и было образовано *arcister*.

Кстати напомним, что в Carm. epigr. ed. Buech № 491, 1:

Non aequos Parcae statuistis stamina vitae

по поводу понимания *aequos* возникло разногласие между Бюхелером и Фридрихом Лео. Первый ученный полагает, что *aequos* — ассус. pl. masc., вызванный тѣмъ, что поэт предполагалъ поставить дальше *fusos* или *dies*, но затѣмъ вмѣсто того и другого употребилъ слово *stamina*, что и создало грамматическій диспаратъ; тогда какъ Фр. Лео считаетъ *aequos* за нарѣчие съ греческимъ окончаніемъ (= -ως), возникшее по аналогии съ *sophos* (= σοφός). Изъ этихъ двухъ объясненій рѣшительное предпочтеніе я отдаю второму, тѣмъ болѣе, что въ позднюю латынь, повидному, проникло довольно много греческихъ нарѣчій на -ως; ср., напр., *geronikos* (August. ep. Suet. Aug. 71 Roth), *emphaticos* (Dosithe., p. 429, 4 K.), *energobos* (Porphyrio in Hor. sat. I, 2, 132) и т. п. (см. Arch. f. lat. Lex. VI, стр. 435 сл.). Совершенно особнякомъ стоитъ шуточное образованіе *facteon* у Цицерона (*ad. Att. I 16, 13: Quare, ut opinor, φιλοσοφῆτέον et istos consulatus non flocci facteon*).

¹⁾ См. P i r s o n, La langue des inscr. lat. de la Gaule, стр. 228.

²⁾ Ср. S c h u l z e, Zur Gesch. lat. Eigennam., стр. 136, примѣч. 1, гдѣ приведены и некоторые другіе примѣры какъ изъ латинскаго, такъ и изъ другихъ языковъ. Ср. у насъ, напр., *монахъ*: *монашка* (или *монашиска*), *пастухъ*: *пастушка* и т. п.

на ряду съ нимъ и засвидѣтельствовано *sacrificus*. Но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что первое изъ этихъ образований въ качествѣ сакрального термина, обозначаваго жреца, возникло въ языкѣ раньше и было подлиннымъ техническимъ выраженіемъ (ср., напр., у Павла Діакона Th. d. Rom., p. 465: *Sacrificulus rex appellatus est, qui ea sacra, quae reges facere adsueverant, fecisset*), на ряду съ которымъ лишь впоследствии развилось синонимическое *sacrificus*, по отношенію къ каковому *sacrificulus* производило впечатлѣніе уменьшительнаго образования. На самомъ же дѣлѣ это послѣднее слово, подобно Плавтовскому *plagigerulus*, представляетъ собой отглагольное образованіе съ суффиксомъ -ulo-, аналогичное *bibulus*, *gerulus*, *credulus*, *tinnulus* и т. п.¹⁾

Замѣчу кстати, что въ нѣкоторыхъ словаряхъ²⁾ дается образованіе *sacrificiolus* со ссылкой на Варрона (*L. L. VI 36*). Въ изданіи Шпенгеля это мѣсто однако редактировано слѣдующимъ образомъ: *Dies qui vocatur sic Quando rex comitiavit fas; is dictus ab eo quod eo die rex sacrificio ius dicat ad comitium, ad quod tempus est nefas, ab eo fas*. Правда, въ *sacrificio ius* въ флорентійской рукописи стоитъ *sacrificiolus*, однако всѣ остальные даютъ чтеніе, принятое Шпенгелемъ. Въ виду этого я сомнѣваюсь въ возможности приписать форму *sacrificiolus* Варрону безъ всякихъ оговорокъ. Но, такъ какъ эта форма, какъ бы то ни было, засвидѣтельствована въ глоссаріяхъ³⁾, я не решился бы съ другой стороны и отвергнуть ее совершенно, тѣмъ бо-

¹⁾ Напомню еще прилагательное *sevilus* при гл. *severe*, не успѣвшее попасть въ словарь, но засвидѣтельствованное въ глоссаріяхъ (ср. Göt z, Thes. gloss., стр. 205). На одной христіанской негробной надписи изъ Испаніи (Huebner inscr. Hispan. christ. 86) послѣдній стихъ читается такъ:

Hic est querulus era de tempore mortis DCLXXXVII,

при чемъ Бюхелеръ (Carm. epigr. стр. 344) справедливо замѣчаетъ: „Querulus non a querendo sed quaerendo dictum“.

²⁾ Ср., напр., Georges II, столб. 2185; Benoist-Goelzer, стр. 1345.

³⁾ См. Göt z, Thes. gloss. s. v.

лѣе, что она легко могла бы быть истолкована, какъ модификація первоначальнаго *sacrificulus*, понятаго въ качествѣ уменьшительнаго образования.

Уже въ своихъ „Исслѣдованіяхъ“ (стр. 230 сл.) я указалъ мимоходомъ на возможность подмѣны инструментальнаго суффикса, принятаго за уменьшительный, другимъ (параллельнымъ) уменьшительнымъ суффиксомъ, при чемъ съ этой точки зрѣнія я попытался объяснить *eminculus* при *eminius*. Сюда же отнесъ бы я еще одинъ примѣръ, представляющій, какъ мнѣ кажется, ту же самую любопытную морфологическую модификацію. Я имѣю въ виду эпиграфически засвидѣтельствованную форму *aedeolum*, на которую обратилъ вниманіе португальскій ученый Vassoncellos¹⁾, справедливо видящій въ этомъ образованіи „eine Nebenform“ при *aediculum* (ср. *Querolus* 2, 1), въ которомъ, въ свою очередь, по вѣрному замѣчанію того же ученаго, скорѣе всего, надо видѣть аналогическое новообразование, вызванное вліяніемъ ассоцірованнаго по значенію *cubiculum*.

Что касается подмѣны уменьшительнаго суффикса *-(c)ulus* (*-a*, *-um*) дублетомъ *-(c)iolus* (*-a*, *-um*), то это — довольно обычное явленіе для поздняго языка: ср., напр., у Петронія *manuciolus* (63) при *maniculus* и *martiolus* (51) при *martulus*, правильно разъясненныя уже Нераеусомъ (Die Sprache des Petronius und die Glossen, стр. 45), который попутно приводитъ и нѣкоторые другіе аналогичные примѣры въ родѣ ит. *vermiccinolo* (=лат. * *vermiciolus*) при *vermiculus*. Ср. еще *sigilliolum*, извѣстное изъ Арнобія (VI, р. 197: *sigilliolis hominum... supplicatis*), *pusiola* „дѣвочка“ (ср. Prudent. *perì stef.* III 19: *Ludere nescia pusiola*, а также gloss. Salom.: *Pusiola puella*), *facultatiola* (Donatus *regul. ad. virg.* Migne 87, 278a)²⁾ на

¹⁾ См. Arch. f. lat. Lex. IX, стр. 192.

²⁾ См. Arch. f. lat. Lex. III, стр. 133.

ряду съ *facultatula* (Pieronym. ep. 108, п. 10 Augustin. ep. 45 и т. д.). Все это, несомнѣнно, очень позднія образования. Единственное исключеніе въ данномъ случаѣ было бы *manciola*, засвидѣтельствованное у Геллія (XIX 7, 10) среди необычныхъ словъ, встрѣчающихся у поэта Левія: въ изданіи Hertz'a это мѣсто читается такъ: *manciolis*, inquit, *tene illis pro „manibus“*, тогда какъ Л. Мюллеръ (Laev. fr., р. 80) редактируетъ то же мѣсто слѣдующимъ образомъ: *maniclis*, inquit, *tenellis* pro „manibus“, предполагая, что въ архетипѣ стояло: *maniblis*¹⁾. Во всякомъ случаѣ, образованіе *manciola* представляется мнѣ далеко недостовернымъ.

Соединивъ два разсмотрѣнныхъ морфологическихъ момента, а именно — смѣшеніе уменьшительныхъ образований съ уменьшительными и появленіе исхода *-iolus*, *-a*, *-um* вм. *-ulus*, *-a*, *-um* въ *deminutiva*, мы и получимъ тѣ условія, при которыхъ могло возникнуть странное на первый взглядъ образование *sacrificiolus*. Ближайшую параллель къ нему представляетъ существительное *collectaciolum*, засвидѣтельствованное въ Exc. ex. gloss. Lupardi: *Collectaciolum* (codd. *collectaciolum*) *est cribrum* (CGL. V 618, 1)²⁾ Нераеус (op. c., стр. 46, прим.) признаетъ эту форму столь же спорной, какъ и *sacrificiolus*, но я полагаю, что оно можетъ быть объяснено слѣдующимъ образомъ: сперва возникло инструментальное образованіе *collectaculum*³⁾, затѣмъ оно было понято, какъ уменьшительное, и на этой почвѣ преобразовано въ *collectaciolum*. Весьма интересно также существительное *tinniolum* „погремушка“, „бубенчикъ“, извѣстное изъ *Vita Hilar.-Arelati* 19; едва ли можетъ быть какое-нибудь со-

¹⁾ Скалигеръ предлагалъ читать *maniclis*.

²⁾ Въ этомъ сборникѣ глоссы встрѣчаются иногда интересныя *ἀπ. ἐρρη.*: ср., напр., *adoptulus* (CGL. V 615, 9), *depdlare* (ibid. 618, 26), *Α>evosus* (ibid. 618, 53), *nidere* (619, 28) и т. п.

³⁾ Эта форма фактически засвидѣтельствована, хотя и съ нѣсколькими иными значеніями.

имѣніе въ томъ, что исходной точкой для этого слова послужило инструментальное *timulum* — кстати сказать, засвидѣтельствованное въ „Филоксеновой“ глоссѣ: *Timulum πλῆκτρον* (CGL. II 198, 33), — которое впоследствии ассоциировалось съ уменьшительными и благодаря этому получило на ряду съ собой дублетъ на *-iolum*.

Наконецъ, отмѣчу еще глоссу изъ Nov. Thes. ling. lat. ed. Mai, p. 149: *Combibiolus qui frequenter cum alio bibit*; если лемма передана вѣрно, то *combibiolus* могло бы быть понято, какъ преобразование *combibulus*, каковая форма засвидѣтельствована въ нѣсколько странной глоссѣ *Conpotris convivulus* (CGL. V 281, 14)¹⁾.

Что касается „Филоксеновой“ глоссы: *Sedulus efficiolus μόνιμος καὶ σπουδαῖος* (CGL. II 181, 30), то Nettleship (Arch. f. lat. Lex. VI, стр. 150) исправляетъ *efficiolus* въ *officiosus*; но насколько онъ правъ, сказать трудно. На всякій случай обращаю вниманіе на слѣдующую „Кириллову“ глоссу: *Σπουδαῖος sedulus studiosus efficax* (CGL. II 436, 6), въ которой два члена — общіе съ приведенной „Филоксеновой“ глоссой, а третій — *efficax* имѣетъ одинаковое начало съ *efficiolus*. Не слѣдуетъ ли въ виду этого исправить данное слово скорѣе въ *efficax*? Впрочемъ, въ виду существованія цѣлаго ряда различныхъ образованій того же корня и съ тѣмъ же префиксомъ, а именно: *efficilis* (CGL. II 578, 9), *efficabilis* (ibid. IV 334, 39; V 597, 54), *efficiabilis* (Faust. ep. 3, p. 840 B, t. LVIII Migne), — я не рѣшился бы отвергнуть безусловно и форму *efficiolus*, тѣмъ болѣе, что она могла бы примѣниться къ цѣлому ряду аналогичныхъ формъ, рассмотрѣнныхъ мной выше.

Возвращаясь снова къ Штольцу, замѣчу, что слово

¹⁾ Ср. Loebe, Prodr., стр. 34; можетъ-быть, эту глоссу надо редактировать такъ: *Conpotor combibulus*; лемма могла подвергнуться искаженію подъ влияніемъ предшествующей глоссы: *Conpotrix convivola (= combibula) vel sobriosa* (sic).

sacrificulus онъ объясняетъ въ связи съ общимъ пристрастіемъ римлянъ древнѣйшей эпохи къ уменьшительнымъ образованіямъ, иллюстрируя эту тенденцію такими примѣрами, какъ *Romulus*, *Altellus*, *Aesculanus*, *Arculus*, *Fatuellus*, *Janiculus*. Однако и эти образованія едва ли могутъ служить для подтвержденія выставляемаго Штольцемъ тезиса. Въ самомъ дѣлѣ, *Romulus* легко можетъ быть понято, какъ вторичное образованіе изъ *Rōma*¹⁾, если только, какъ это предполагаетъ Шульце (Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 579 сл.), мы не имѣемъ здѣсь дѣла въ концѣ концовъ съ этрусскимъ заимствованіемъ, что весьма вѣроятно.

Altellus — эпитетъ Ромула — весьма темное образованіе, которое уже для древнихъ представляло загадку, свидѣтельствомъ чему можетъ служить слѣдующая глосса Павла Діакона (Th. de Pon. 5, 31): *Altellus Romulus dicebatur, quasi altus in tellure, vel quod tellurem suam aleret; sive quod aleretur telis; vel quod a Tatio Sabinorum rege postulatus sit in conloquio pacis, et alternis vicibus audierit locutusque fuerit*.

Aesculanus — богъ мѣдной монеты (ср. Augustin. Civ. D. IV 21: *Quid necesse erat... deo Aesculano et filio eius Argentino, ut haberent aeream argenteamque pecuniam?*) — еще менѣе можетъ служить аналогіей для *sacrificulus*, такъ какъ тутъ уменьшительный суффиксъ является, такъ сказать, внутри даннаго названія, которое, какъ замѣчаетъ самъ Штольцъ въ своей специальной статьѣ Zur Bildung und Erklärung der römisch. Indigetenamen (Arch. f. lat. Lex. X, стр. 166), „von dem meines Wissens nicht nachgewiesenen Diminutiv *aescolum ausgeht“. Замѣчу кстати, что это **aescolum* (съ значеніемъ „мѣдная монета“) предполагается и отъименнымъ глаголомъ *aesculari* „собираетъ мѣдные деньги“, засвидѣтельствованнымъ у грамматика Досея (GLK. VII

¹⁾ Объ образованіяхъ этого типа см. 1-й и 2-й главы.

430, 4: *aesculor* χαλκολογῶν¹⁾), а также соответствующимъ помен *agentis aesculator* (ср., напр., CGL. II 12, 36: *Aesculator χαλκολόγος*).

Arculus — имя бога, оберегавшаго сундуки и т. п. (ср. Paul. Diac., p. 12, 14: *Arculus putabatur esse deus, qui tutelam gereret arcarum*), едва ли можетъ быть понято, какъ уменьшительное образование. Остгофъ (Indogerm. Forsch. VIII, стр. 61) предполагаетъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ первичнымъ образованиемъ отъ гл. *arcēre* съ значеніемъ помен *agentis*, при этомъ онъ очень удачно ссылается на аналогію *arcula*, известнаго также изъ глоссы Павла Діакона (ibid. p. 12, 17): *Arcula dicebatur avis, quae in auspiciis vetabat aliquid fieri*, а также на арм. *argel* „препятствие“. Съ другой стороны, *Arculus* можно было бы объяснить и въ качествѣ вторичнаго образования отъ *arca*, возникшаго при помощи суффикса *-ulo-*, который вовсе не всегда имѣлъ уменьшительное значеніе, какъ это будетъ показано въ 1-мъ этюдѣ 2-й главы.

Fatuellus представляетъ собой плодъ коньектуры, притомъ едва ли необходимой и удачной. Рукописное преданіе Сервія *ad Aen.* VI 775 даетъ слѣдующую редакцію: *Faunus idem Fatuus, Fatuclus* и *ad. VII 47: quidem deus est Fatuclus; huius uxor est Fatua*, и, повидимому, форма *Fatuclus* и была подлинной, на что косвеннымъ образомъ, по мнѣнію Silvio Rieri (Arch. f. lat. Lex. XIII, стр. 582), указываетъ итал. *fattucchiere*, *-a* „волшебникъ, -ца“. Было ли *Fatuclus* уменьшительнымъ образованиемъ, это вопросъ, на который я не рѣшился бы отвѣтить безусловно утвердительно.

Janiculus, являющееся, какъ известно, въ видѣ эпитета при *mons* или *collis*²⁾), представляетъ собой, по всей вѣ-

¹⁾ Ср. „Кириллову“ глоссу: χαλκολογῶν *aesculor* (CGL. II 475, 3).

²⁾ *Janiculus*, кромѣ того, встрѣчается, повидимому, и въ качествѣ мужского имени, ср. CIL. X 6307 (впрочемъ, см. примѣчаніе Моммсена къ этой надписи).

роятности, преобразование первоначальнаго *Janiculum*¹⁾), въ которомъ, быть можетъ, слѣдуетъ видѣть инструментально-локальное образование отъ *Janus* съ значеніемъ „мѣсто Яна“ „храмъ Яна“ и т. п. Связь *Janiculum* съ этимъ божествомъ сознавалась еще въ древности, какъ это видно, хотя бы, изъ Verg. *Aen.* VIII 357 сл.:

*Hanc Janus pater, hanc Saturnus condidit arcem:
Janiculum huic, illi fuerat Saturnia nomen.*

Впрочемъ, я не отрицаю, что нѣкоторыя изъ названій низшихъ обществъ, напр. *Forculus* (богъ дверей, ср. Augustin. *Civ. D.* IV 8), какъ это замѣтилъ еще Остгофъ²⁾), могутъ быть уменьшительными образованиями, что не даетъ однако права дѣлать отсюда какіе-нибудь выводы по отношенію къ живому латинскому языку, тѣмъ болѣе, что, какъ это выяснилъ самъ Штольцъ въ вышеупомянутой статьѣ объ именахъ латинскихъ *di indigetes*, эти имена представляютъ собой много специальныхъ словообразовательныхъ особенностей: очень возможно даже, что нѣкоторыя изъ такихъ уменьшительныхъ названій возникли по аналогіи съ другими названіями, по существу не уменьшительными, но принятыми за таковыя вслѣдствіе звукового сходства ихъ исходомъ съ исходомъ уменьшительныхъ образований.

Продолжая обзоръ образований, лишь впѣшнимъ образомъ напоминающихъ собой *deminutiva*, остановлюсь на *circulus*.

Уже Бругманъ (Curtius' Studien VII, стр. 216) высказалъ предположеніе, что это слово не представляетъ собой уменьшительнаго образования отъ *circus*, а возникло изъ первоначальнаго **kerkeros*, благодаря такой же диссимиляціи, какую мы находимъ, напр., въ нѣм. *murmeln* при др. в.-нѣм. *murmōn* (ср. лат. *murmurare*).

¹⁾ См. сказанное мной по поводу такихъ преобразований „Исследов.“, стр. 234; ср. теперь также W. Schulze, *Z. Gesch. lat. Eigennamen*, стр. 540.

²⁾ См. его Forsch. im Geb. d. indogerm. nominal. Stammbild. I, стр. 61.

Если такъ, то въ формѣ *circus*, какъ это справедливо замѣчаетъ Нидерманъ (*E und i im Lateinischen*, стр. 79), пришлось бы усмотрѣть извѣстнаго рода *Rückbildung*, лишь въ послѣдствіи явившуюся въ латинскомъ языкѣ, что нѣсколько затруднило бы объясненіе предлоговъ *circum*, *circa*, изъ которыхъ первый встрѣчается уже въ древнѣйшихъ памятникахъ римской литературы. Опираясь на это обстоятельство, Нидерманъ взамѣнъ гипотезы Бругмана предлагаетъ объясненіе Вакернагеля (сообщенное ему частнымъ образомъ), согласно которому *circus* и *circulus* одинаково восходятъ къ прототипу **cercros* (ср. др.-инд. *karkareṭa* „die zum Anpacken gekrümmte Hand“, *karkāṭika* „Kürbis“ и т. д.), при чемъ въ *circus* второе *r* прототипа, благодаря диссимиліаціи, исчезло совершенно, а въ *circulus* перешло въ *l*.

Что касается *circulus*¹⁾, то въ пользу такого объясненія даннаго слова говорить то обстоятельство, что оно нѣрѣдко является безъ малѣйшихъ признаковъ уменьшительнаго значенія²⁾: ср., напр., *Somn. Scip. 3: Stellae circulos suos orbesque conficiunt celeritate mirabili* или *Plin. h. n. XVIII 69, 2: Circulus lacteus*.

Въ этой связи я останавлиюсь на одномъ интересномъ и до сихъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, не выясненномъ образованіи, а именно, *ergastulum* „рабочій домъ“. Момм-

¹⁾ Замѣчу, на всякій случай, что форма *rotulus*, засвидѣтельствованная какъ въ текстахъ (ср. *Calp. eel. 7, 51*), такъ и въ глоссаріяхъ (ср. *CGL. III 606, 31: troc<h>iscus rotulus*), по всей вѣроятности, явилась по аналогіи съ *circulus*. Съ другой стороны, въ глоссаріяхъ засвидѣтельствована форма *circulum*: ср. *CGL. III 368, 74* (*Hormen. Stephani*): *Circulum xpioc* и *ibid. V 178, 26* (*Excerpta ex libro gloss.*): *Circulum armillum*. Но какъ въ той, такъ и въ другой глоссе мы скорѣе всего имѣемъ дѣло не съ формой среднего рода, а съ вин. падежомъ мужск. рода: въ *Hermanen. Stephani* ср., напр., 364, 4: *ferentem xeston*, 364, 48: *dulcem ulxon* и т. п., а во второй глоссе другая рукопись им. *armillum* даетъ *armillam*, что, пожалуй, вѣрнѣе. Впрочемъ, трудно поручиться за то, что *circulum* не является дублетомъ при *circulus*. Ср. на всякій случай, еще форму *articulum*, извѣстную изъ глоссаріевъ (см. *Thes. gloss.*), а также изъ грамматика Вергилія (р. 146, 24).

²⁾ На это обстоятельство обратилъ вниманіе уже Бругманъ, 1. с.

сенъ (*Римская Исторія*, т. II, стр. 77, пр. русскій перев. Невѣдомскаго и Веселовскаго) замѣчаетъ: „Извращенное греческое названіе рабочаго дома — *ergastulum* отъ *ἐργάζομαι*, по аналогіи со *stabulum*, *operculum* — указываетъ на то, что [плантаторскій] способъ веденія хозяйства былъ заимствованъ римлянами изъ такой страны, гдѣ былъ въ употребленіи греческій языкъ, и въ такую пору, когда къ римлянамъ еще не проникла греческая культура“. Штольцъ (*Hist. Gramm.*, стр. 507), перечисливъ инструментальныя образованія *vinc-ulu-m*, *spec-ulu-m* и т. п., продолжаетъ: „hierher gehört auch das gewiss alte *ergast-ulu-m* vom griechischen *ἐργαστήριον*“¹⁾. Наконецъ, по мнѣнію Заальфельда (*Ten-saurus Italograecus*, стлб. 462), это загадочное слово является „gewissermassen diminutivum zu **ἐργαστρον*“.

Я не рѣшаюсь однако присоединиться ни къ одному изъ этихъ трехъ толкованій: воззрѣніе Моммсена весьма неопредѣленно и опирается на слишкомъ далекія морфологическія аналогіи; объясненіе Штольца связываетъ *ergastulum* съ такимъ греческимъ словомъ, откуда оно никоимъ образомъ не могло возникнуть; наконецъ, и предположеніе Заальфельда не выдерживаетъ критики ни съ семасіологической, ни съ морфологической точки зрѣнія: въ самомъ дѣлѣ, совершенно непонятно, какимъ образомъ слово съ такимъ значеніемъ, какъ *ergastulum*, могло быть уменьшительнымъ по образованію, а съ другой стороны, если бы мы и допустили такое, то пришлось бы исходить, конечно, не отъ греческаго **ἐργαστρον*, а отъ латинизированнаго **ergastrom*, отъ котораго уменьшительное должно было бы имѣть форму **ergastellum*: ср. *rostrum* : *rostellum*, *monstrum* : *mo(n)stellum*²⁾

¹⁾ Въ нѣсколько болѣе осторожной формѣ, но то же самое по существу утверждаютъ Bréal-Bailly (*Dict. etym. lat.*, стр. 79): „*Ergastulum* — mot formé d'après le grec *ἐργαστήριον*“.

²⁾ Эта форма, отсутствующая въ текстахъ, неоднократно засвидѣтельствована въ глоссаріяхъ: ср. Götz, *Thes. gloss. s. v.* Отсюда, между прочимъ, и заглавіе плавтоской комедіи *Mostellaria*.

или — что представляло бы еще болѣе близкую аналогію — *segestrum*¹⁾: *segstellum* (Not. Tir.).

Итакъ, приходится искать другого пути для объясненія этого загадочнаго слова. Я полагаю, вслѣдъ за Заальфельдомъ, что надо исходить отъ греческаго **ἐργαστρον* которое, какъ я сказалъ, должно было превратиться на латинской почвѣ въ **ergastrom*, и отсюда, благодаря диссимилации, аналогичной той, какую Ваккернагель предполагаетъ въ *circulus*, могло возникнуть **ergastlom* и наконецъ — *ergastulum*.

Предложенная мной гипотеза нуждается, однако, въ нѣкоторыхъ поясненіяхъ и дополнительныхъ замѣчаніяхъ.

Прежде всего, замѣчу, что предполагаемая мной греческая форма **ἐργαστρον* въ высшей степени вѣроятна въ виду существованія *ἐργαστήριον*. Аналогичные дубликаты нерѣдки въ греческомъ языкѣ: ср., напр.:

ξύστρον: *ξύστήριον* „скобель“,

θήρίστρον: *θήριστήριον* „серпъ“,

θείλστρον: *θείλστήριον* „волшебное средство“,

πίεστρον: *πίεστήριον* „прессъ“,

βάκστρον: *βάκστήριον* „палка“,

καλύπτρα: *καλυπτήριον* „крышка“,

σφαίριστρον: *σφαίριστήριον* „мѣсто, гдѣ играютъ въ мячъ“, при чемъ этотъ послѣдній примѣръ представляетъ собой такое же локальное образованіе, какъ **ἐργαστρον*: *ἐργαστήριον*.

Далѣе, то обстоятельство, что въ *ergastulum* сохранилось греческое *a*, заставляетъ предполагать, что прототипъ **ergastrom* проникъ въ латинскій языкъ уже въ эпоху новой системы ударенія (что надо допустить и для такихъ заимствованныхъ словъ, какъ *emplastrum*, *alabastrum* и т. п.), иначе это *a* должно было бы перейти въ *e*, что мы и видимъ въ

¹⁾ Подробности объ этомъ образованіи будутъ сообщены ниже.

любопытномъ образованіи *segestrum*, возникшемъ изъ греческаго *στέγαστρον* (ср. CGL. II 181, 36: *segestrum* *στέγαστρον*), въ которомъ первое *t* исчезло благодаря диссимилации¹⁾.

Что касается *canistrum*, относимаго Штольцемъ (Histor. Gramm., стр. 97) сюда же и связываемаго имъ съ греческимъ *κάνιστρον*, то тутъ можетъ возникнуть вопросъ, не восходить ли это латинское слово къ греч. *κάνιστρον*, засвидѣтельствованному у Аеенея (VIII 360 с.)? Романскія отраженія въ родѣ фр. *canastre* (впрочемъ, это — несомнѣнно ученое заимствованіе) или исп. *canastro* нисколько не мѣшаютъ такому предположенію, такъ какъ они восходятъ, очевидно, къ самостоятельному латинскому, заимствованному изъ греческаго языка, слову **canastrum*. Гораздо существеннѣе фонетическое несоотвѣтствіе исходовъ *segestrum* и *canistrum*, на которое не обратилъ вниманія Штольцъ²⁾.

Что касается болѣе обычной формы *segestre*, то она возникла, по всей вѣроятности, подъ влияніемъ прилагательныхъ съ исходомъ *-ester*, имѣвшихъ въ среднемъ родѣ окончаніе *-estre*. Правда, ни одно изъ этихъ прилагательныхъ не обнаруживаетъ семасіологической связи съ *segestre*, но ихъ было, во всякомъ случаѣ, такъ много, что могло произойти чисто формальное вліяніе. Нѣкоторую параллель въ этомъ отношеніи можетъ представить прилагательное *sequester*, которое также въ историческую эпоху латинскаго языка стояло внѣ семасіологической связи съ другими прилагательными на *-ester*, долго сохраняло формы основъ на *-o* и, тѣмъ не менѣе, уже у Цицерона обнаруживаетъ формы основъ

¹⁾ Ср. Brugmann, Grundriss I², стр. 855, а также въ Indogerm. Forsch. XI, стр. 107.

²⁾ Это обстоятельство упущено изъ виду и Нидерманомъ, который, подобно Штольцу, выводитъ лат. *canistrum* изъ *κάνιστρον* < **canastrum* < **canestrom* (ор. с., стр. 13); тутъ же Нидерманъ высказываетъ сомнѣніе въ реальности греческой формы *κάνιστρον* у Аеенея, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ Бергкь, Мейнке и Каибель, согласно съ показаніями лучшихъ рукописей, читаютъ *κάνυστρον*. Какъ выйти изъ этой дилеммы, я предоставляю судить другимъ.

на -i¹⁾. Во всякомъ случаѣ, любопытно, что какъ *sequestrum*, какъ и *sequestre* употреблялись въ качествѣ существительныхъ, и первое изъ нихъ было, насколько я знаю, единственнымъ (по крайней мѣрѣ, въ историческую эпоху латинскаго языка), кромѣ *segestrum*, образованіемъ на -estrum. Съ другой стороны напомнимъ аналогичный переходъ въ категорію основъ на -i, наблюдаемый въ близкомъ по значенію словѣ *involucere* при *involutrum*, о чемъ см. М. М. Покровский, „Матеріалы“, стр. 6²⁾.

Образованіе *segestrum* (-e), между прочимъ, уполномочиваетъ насъ къ важному выводу относительно просодіа а въ исходѣ -aster: ясно, что это а должно было быть долгимъ, такъ какъ иначе оно перешло бы въ е. На этомъ я настаиваю тѣмъ болѣе энергично, что даже Зоммеръ (*Indogerm. Forsch.* XI, стр. 32 сл.) высказывается относительно этого вопроса чрезвычайно нерѣшительно, резюмируя свои соображенія слѣдующими словами: „einstweilen hindert jedoch, soviel ich sehe, nichts, Länge des -a- anzunehmen“. Предполагать же, что въ *segestrum* (-e) замѣшана народная этимологія, связавшая это слово съ *seges*, я не рѣшился бы въ виду полного несходства по значенію этихъ словъ³⁾. А кромѣ того, въ пользу измѣненія ä въ ё передъ группой согласныхъ въ неударяемомъ слогѣ говорятъ и общія фонетическія тенденціи латинскаго языка: ср. хотя бы чисто латинское слово *procestria*, извѣстное изъ глоссы Павла Діакона Th. de Ron., p. 282, 6): *Procestria dicuntur quo proceditur in muro. Aelius procestria aedificia dixit extra portam; Artorius procastria*,

¹⁾ Ср. подробности въ изслѣдованіи Зоммера, *Die Komparationssuffixe im Latein.* (*Indogerm. Forsch.* XI, стр. 21 сл.), гдѣ однако не упоминается *segestre*, оставшееся и у Штолца безъ подлжащаго разъясненія.

²⁾ Кстати укажу еще на одинъ любопытный случай такого метатлазма, а именно въ глоссаріяхъ на ряду съ формами *transtrum*, *transtra* засвидѣтельствована также форма *transires* (см. Götze, Thes. gloss. s. v. *transtrum*).

³⁾ Ср. однако Varro *L. L.* V 166: *Qui lecticam involuebant, quod fere stramenta erant e segete, segestria appellarunt, ut etiam nunc in castris, nisi si a Graecis; nam στéγαστρον ibi.*

quae sunt ante castra. Etiam qui non habent castra, propugnacula, quibus pro castris utuntur, aedificant. Связь этого слова съ *castra* несомнѣнна; что касается формы *procastria*, кстати сказать неоднократно засвидѣтельствованной въ глоссаріяхъ (см. Götze Thes., gloss. s. v.), то, если это не домыселъ грамматиковъ, въ ней можно усмотрѣть позднѣйшую рекомпозицію.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію существительнаго *lectulus*. Въ этомъ образованіи обыкновенно видятъ diminutivum отъ *lectus*. „Deminutiva, говоритъ О. Вейзе (*Charakteristik der latein. Sprache*, стр. 115), sind namentlich im Gebrauch zur Bezeichnung der Sympathie und Zuneigung: *amiculus* „der liebe oder der arme Freund“, *lectulus* „das liebe, bequeme Bett““. Слѣдуетъ однако замѣтить, что *lectulus* (подобно разсмотрѣнному выше *circulus*) употребляется обыкновенно въ такихъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ и намека на уменьшительный смыслъ, и притомъ у такихъ писателей, которые совершенно не обнаруживаютъ тенденціи къ злоупотребленію уменьшительными образованіями: ср., напр., у Цицерона *Catil. I 4: Qui sese illa ipsa nocte me in meo lectulo interfecturos pollicerentur, de fin.* II 30: *Philosophi in suis lectulis plerumque moriuntur* или у Тацита — *Annal. XVI 11: Tres modo lectulos ad suprema retineri iubet.* Любопытно также, что Варронъ, приступая къ разсмотрѣнію группы словъ въ родѣ *lectica*, *segestre*, *culcita* и т. п., вводитъ этотъ отдѣлъ слѣдующими словами (*L. L.* V 166): *super lectulis origines quas adverti, hae e. q. s.*: отсюда ясно, что для Варрона слово *lectulus* обозначало общее понятіе ложа безъ специально-уменьшительнаго оттѣнка.

Наоборотъ, я затруднился бы даже указать на примѣры, гдѣ *lectulus* являлось бы съ уменьшительнымъ оттѣнкомъ значенія¹⁾: во всякомъ случаѣ глоссы: *κλινάριον lectulus*

¹⁾ Говоря это, я однако отнюдь не отрицаю возможности такихъ примѣровъ: что въ латинскомъ языкѣ наблюдаются случаи, когда то или другое образо-

(CGL. II 350, 56) и *lectulus lectum* (sic) *diminu<live>* (ibid. 586, 17) ничего не доказывают, такъ какъ взглядъ на *lectulus*, какъ на уменьшительное образование, могъ быть простымъ грамматическимъ домысломъ, не имѣющимъ ничего общаго съ употребленіемъ этого слова въ живомъ говорѣ. Въ доказательство этого приведу нѣкоторые примѣры изъ глоссаріевъ: такъ, изъ глоссы *Cabicola clindi* (CGL. II 563, 35), убѣдительно исправляемой Бюхелеромъ въ *cubicola*¹⁾ или *vidia*, ясно, что и *cubiculum* понималось глоссаторомъ въ качествѣ уменьшительнаго; не менѣе любопытна глосса: *Tranquillum γαλνιδιον* (ibid. 200, 23), гдѣ въ качествѣ *interpretamentum* является греческое слово, нигдѣ, какъ кажется, болѣе не засвидѣтельствованное и едва ли даже существовавшее, но изобрѣтенное *ad hoc* глоссаторомъ для передачи латинскаго образования, показавшагося ему уменьшительнымъ. Не съ этой ли точки зрѣнія, замѣчу кстати, надо понять и „Кирилловы“ глоссы: *ἑλέγγιον titulus* (CGL. II 294, 40) и *ζωστήριον singulum* (ibid. 323, 13)? Уже М. М. Покровский („Матеріалы“, стр. 182 сл.) отмѣтилъ и иллюстрировалъ цѣлымъ рядомъ интересныхъ примѣровъ одну важную особенность „Кириллова“ глоссарія, состоящую въ томъ, что „значительная часть его латинскихъ *interpretamenta* носить характеръ леммы, что греческій текстъ этой части глоссъ, такъ сказать, подогнанъ къ истолкованію латинскаго“. Во всякомъ случаѣ, любопытно, что ни *ἑλέγγιον* ни *ζωστήριον*, повидимому, нигдѣ больше не засвидѣтельствованы.

Съ другой стороны, большой интересъ представляетъ слѣдующее мѣсто изъ Катутла (57, 7):

Uno in lecticulo erudituli ambo.

Таково чтеніе cod. Oxoniensis, тогда какъ нѣкоторыя другія

ваніе принимается за уменьшительное вслѣдствіе звукового сходства въ исходѣ съ окончаніемъ уменьшительныхъ образований, на это я уже указывалъ выше (см. стр. 52).

¹⁾ Почему не *cubacula* однако?

рукописи даютъ болѣе обычное *lectulo*, которое создало бы неудобный hiatus. О. Е. Коршъ („Филолог. Обзор.“ XV, стр. 115), останавливаясь на чтеніи *lecticulo*, замѣчаетъ: „Qui „*phloxenum circum Padum invenit*“ (quod Quintiliani est testimonium), hunc aut indidem aut e Romanae aliusve plebeculae ore praeter illud quicquam arripere potuisse quis negaverit? *Lecticulum* autem vulgaris esse originis francogallicum *sommeil* fidem facit, quo *somniculum* ab indoctis dictitatum esse demonstratur“¹⁾. Тотъ фактъ однако, что образование *lecticulus*, повидимому, не перешло въ романскіе языки, даетъ нѣкоторый поводъ заподозрѣть въ немъ личное изобрѣтеніе Катутла, во всякомъ случаѣ весьма интересное для насъ въ качествѣ попытки создать *deminutivum* отъ *lectulus*, что является косвеннымъ (хотя и не безусловнымъ) доказательствомъ того, что это послѣднее образование не обнаруживало уменьшительнаго значенія²⁾.

Вышеизложенное естественнымъ образомъ наталкиваетъ насъ на предположеніе, что *lectulus* и не было вовсе уменьшительнымъ образованиемъ, а скорѣе инструментально-локальнымъ, восходя къ прототипу **lectlos* изъ первоначальнаго **lek-tlo-s*, что сблизило бы, между прочимъ, лат. *lectulus* съ греч. *λέκτρον*, которое естественнѣе всего возвести къ прототипу **lek-tlo-m*³⁾. Эта гипотеза требуетъ однако нѣкоторыхъ разъясненій, какъ фонетическихъ, такъ и морфологическихъ.

¹⁾ Ср. также мое замѣчаніе въ „Исследованияхъ“, стр. 23, пр. 2. Кстати прибавлю мужское сопоставленіе *Salviculus*, засвидѣтельствованное, напр., CIL. II 1808 и, быть можетъ, предполагающее нарицательное прилагательное **salviculus*.

²⁾ Что касается Catull. 50, 15: *membra... Semimortua lectulo iacebant* и 64, 88: *Quam (sc. virginem) Lectulus in molli complexu matris albat*, то вопреки Ризе (стр. XXV) я не вижу никакой необходимости толковать въ этихъ двухъ мѣстахъ *lectulus*, какъ уменьшительное образование съ отгѣнкомъ „Zärtlichkeit“ въ первомъ случаѣ и „Eleganz“ — во второмъ. Иное дѣло — *grabatulus*, заключающееся, напр., у Апулея (*Met. I 11: Grabatulus... breviculus et uno pede mutilus*) въ качествѣ совершенно яснаго *deminutivum*.

³⁾ Связь лат. *lectus* съ греч. *λέκτρον* сознавалась еще въ древности: ср. Paul. Diae. exc. (Th. de Pon., p. 82, 6): *Lectus dictus vel a collectis foliis ad cubilandum, vel quod fatigatos ad se alliciat, vel a Graeco λέκτρον*.

Такъ, прежде всего, можетъ возникнуть вопросъ: почему въ прототипъ **lek-ilo-s* звукъ *t* въ положеніи передъ *l* не перешелъ въ *c*? Я полагаю, что подобному преобразованію *t* могло воспрепятствовать предшествующее *c* (*k*): во всякомъ случаѣ, нѣкоторую аналогію для такого сохраненія *t* передъ *l* представляетъ собой группа *-stl-*, о которой мнѣ придется говорить подробнѣе ниже¹⁾. При этомъ, что касается группы *-ctl-*, то въ ней легко допустить развитіе вставного (анаптикическаго) гласнаго еще до эпохи, когда *t* въ положеніи передъ *l* стало переходить въ *c*, что приводитъ насъ, по видимому, къ до-италійской эпохѣ²⁾. Во всякомъ случаѣ, такое объясненіе я считаю болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ предположеніе, что въ прототипъ *lectulus* гласный звукъ передъ *l* проникъ изъ суффикса *-elo-*. Впрочемъ, въ томъ случаѣ, если бы мы остановились на этомъ послѣднемъ толкованіи, нѣкоторую аналогію могло бы представить образованіе *vidulus* „корзинка“. Связь этого слова съ гл. *videre* „плести“ едва ли подлежитъ сомнѣнію; замѣчу, на всякій случай, что она могла бы быть иллюстрирована слѣдующимъ любопытнымъ мѣстомъ изъ Плавтовой комедіи *Rudens* (v. 987 сл.):

*Sed tu enimquam piscatorem vidisti venéfice,
Vidulum piscém cepisse aut protulisse ullum in forum?
Non enim tu hic quidem occupabis omnis quaestus quós voles:
Et vitor em et piscatorem te esse, impure, póstulas.*

А между тѣмъ, если бы мы предположили прототипъ **vī-dhlo-s*, то изъ него въ историческую эпоху латинскаго языка получилось бы нѣчто въ родѣ **vībulus*. Въ виду этого трудно не согласиться со Штольцемъ (Histor. Gramm., стр. 508)³⁾,

¹⁾ См. экскурсъ 1-й къ данному этюду.

²⁾ Ср. Sommer, Handbuch, стр. 235 а, β.

³⁾ Штольцъ, по всей вѣроятности, введенный въ заблужденіе Георгесомъ, не отмѣчаетъ только долготы корневого *i*, каковая съ несомнѣнностью вытекаетъ изъ вышеприведеннаго мѣста изъ Плавта. Такую же долготу *i* мы имѣемъ въ родственныхъ по этимологіи *vī-tis*, *vī-men*, *vī-tor* и т. п. (ср. Peters-

предполагающимъ на основаніи этого примѣра существованіе суффиксальнаго дублета **-dhelo-*.

Нѣкоторую аналогію для *vidulus*, толкуемаго таинимъ образомъ, могли бы представить умбрскія формы *facefale* „*facibile“, *putifele* „*porricibilem“, по поводу которыхъ von Planta (Gramm. d. oskisch-umbrisch. Dialekte II, стр. 29) замѣчаетъ, что при объясненіи ихъ „kommt auch Einfluss der Wörter auf lat. *-ili-* wie *ag-ilis*, *frag-ilis*, *fer-t-ilis*, *coc-t-ilis* etc. in Frage, deren Suffix wohl mindestens theilweise, vielleicht durchweg, auf urit. *-eli-* beruht und deren Bedeutung sich mit derjenigen von *-bili-* vielfach berührt“¹⁾. На возникновеніе же *vidulus* могли вліять такіа образованія, какъ *capulus*.

Въ этой же связи останавлиюсь на существительномъ *fixula*, засвидѣтельствованномъ глоссою Павла Діакона (Th. de Rom., р. 64, 7): *Fixulas fibulas*. Если *fībula*, какъ это предполагаетъ Бругманъ (Grundriss I², стр. 319)²⁾, возникло изъ *fī(g)ui-bla*³⁾ при *fīgere* : *fiwere*⁴⁾, то какъ объяснить *fixula*? Скорѣе всего мы имѣемъ здѣсь дѣло также съ инструментальнымъ именемъ, образованнымъ при помощи суффикса *-sla-* — **fīg(u)-slā* < **fixla*. Изъ этой послѣдней

von Wurzelorweit., стр. 113). Эта просодія *vidulus*, замѣчу кстати, является препятствіемъ къ обличенію данного слова съ др.-прск. *co-beden* „соединеніе“, готск. *ga-bidan* „связывать“ и т. д., каковое предлагаютъ Wharton, Etyma lat. стр. 115.

¹⁾ Странность вышеуказанныхъ умбрскихъ формъ обусловливается тѣмъ, что умбрскому языку, повидимому, совершенно чужда была апартыкс (ср. von Planta, op. c., I, стр. 271); впрочемъ, тотъ же ученый (ibid.) указываетъ и на другую возможность объясненія этихъ формъ, а именно — вліяніемъ именительныхъ падежей на **-fel* = **-flis*.

²⁾ Ср. также Solmsen, Stud. z. lat. Lautgesch., стр. 116.

³⁾ Замѣчу, на всякій случай, что этотъ прототипъ по своему образованію аналогиченъ такимъ инструментальнымъ именамъ, какъ *mandibula*, *vertibula* и т. п.

⁴⁾ Любопытно отмѣтить, что и этотъ дублетъ извѣстенъ намъ исключительно по глоссѣ Павла Діакона (Th. de Rom., р. 65, 19): *Fiwere item* (въ предшествующей глоссѣ пишется *figere*). О взаимоотношеніи этихъ двухъ дублетовъ см. Brugmann, op. c., стр. 601 прим.

формы должно было бы получиться **fisla* и, наконец, **fīla*¹⁾, но эти двѣ послѣднихъ модификаціи не осуществились, такъ какъ въ **fixla*, какъ я предполагаю, развилась *apartuxis*, быть можетъ, по аналогіи съ тождественнымъ по значенію и корню *fibula*.

На ряду съ *fixula* заслуживаетъ вниманія любопытная форма *coxilina*, извѣстная мнѣ изъ глоссы Cod. Vatic. 3321: *Coxilina coquina* (CGL. IV 43, 39). Этимологическая связь этихъ двухъ словъ не подлежитъ сомнѣнію; что касается морфологическаго состава перваго изъ нихъ, то естественноѣ всего, какъ мнѣ кажется, исходить отъ именной основы **cōq^u-slo* < **cōcslo* < **cōxlo*; далѣе отсюда чисто фонетическимъ путемъ должно было бы получиться **coslo*-и, наконецъ, **cōlo*-. Но, очевидно, въ прототипѣ **cozlo*-подъ влияніемъ какихъ-нибудь аналогій развился анапестическій гласный звукъ, благодаря чему получилась форма **coxalo*-²⁾ и отсюда — документально засвидѣтельствованное *coxilina*, при чемъ отмѣчу, на всякій случай, слѣдующую пропорцію: **cōquo*- (откуда лат. sing. *coquos*): *coquina* = **coxalo* : *coxilina*. Звукъ *i* передъ *l* въ *coxilina*, конечно, не первоначальный, а развился впоследствии подъ влияніемъ слѣдующаго слога съ *i*: ср., напр., *Catulus* : *Catilina*³⁾. Прибавлю еще, что общезвѣстное *cūlīna* обыкновенно возводятъ къ прототипу **cocslīna*, что сблизило бы это слово съ *coxilina*, однако, несмотря на всѣ разъясненія Штольца (ср. *Histor. Gramm.*, стр. 146 и 229), а съ другой стороны — Вильгельма Шульце (*Kuhn's Zeitschr.* XXVIII, стр. 270), по справедливому замѣчанію Зоммера (*Handbuch*, стр. 125) „der Vocalismus von *cūlīna* ist noch unklar“.

¹⁾ Ср. J. Schmidt, *Die Pluralbild. d. indogerm. Neutra*, стр. 144, гдѣ аналогичнымъ образомъ толкуется *filum* (> **figslom*).

²⁾ Буквой *a* я обозначалъ звукъ, качество котораго едва ли можетъ быть опредѣлено ближайшимъ образомъ.

³⁾ Что касается предполагаемаго нами прототипа **coxalo*-, то въ историческую эпоху латинскаго языка онъ долженъ былъ бы превратиться въ **coxulo*-.

Замѣчу кстати, что къ *fixula* внѣшнимъ образомъ, по крайней мѣрѣ, очень близко подходятъ сабинскія слова *lixula* и *similixula*¹⁾, упоминаемые Варрономъ: *L. L. V 107: Nos* (sc. *circulos*: т.-е., повидимому, какія-то лепешки или оладьи) *quidam qui magis incondite faciebant, vocabant lixulas et similixulas vocabulo sabino; itaque frequentantur a Sabinis*. Я затруднился бы однако высказаться сколько-нибудь опредѣленно объ этихъ образованияхъ. Von-Planta (*Gramm. d. osk.-umbr. Dial. II*, стр. 73), очевидно, опираясь на то, что данные слова сопоставлены Варрономъ съ *circuli*, предполагаетъ этимологическую связь ихъ съ лат. *obliquus* и т. п. Съ своей стороны напому глоссу: *Tō ἐψημα lixum* (CGL. III 255, 7). Такъ или иначе, весьма возможно, что въ этихъ сабинскихъ словахъ мы имѣемъ уменьшительныя образования, что для *fixula* представляется мнѣ недопустимымъ.

Я привелъ бы, пожалуй, еще болѣе близкую аналогію для *lectulus*, а именно, *crepitulum*, засвидѣтельствованное въ глоссѣ Павла Диакона (*Th. de Pon.*, p. 37, 12): *Crepitulum ornamentum capitis; id enim in capitis motu crepitum facit* и весьма похожее на инструментальное образование (ср. хотя бы *crepitaculum* или *crepaculum*)²⁾, но, къ сожалѣнію, это слово въ данной формѣ нигдѣ, кажется, болѣе не засвидѣтельствовано, а потому я не рѣшаюсь дѣлать изъ него какіе бы

¹⁾ По поводу *similixulae* ср. замѣчаніе Сольмсена въ *Kuhn's Zeitschr.* XXXIV, стр. 3.

²⁾ Эта послѣдняя форма засвидѣтельствована въ глоссахъ: *crepaculum tabula per quam passeress terrentur* (CGL. V 282, 28), и *crepacula* (sic) *claudur id est tabula qua a segetibus terrantur aves* (ibid. 351, 52), а также, хотя и въ нѣсколько другомъ значеніи, у Альдгелма: *denigm. 31, 3 (ciconia): Vose carens tremula nam fazo stercapula rostro*. А. У. Маленинъ („Рукописное преданіе авгадокъ Альдгелма“, стр. 166) совершенно справедливо, съ одной стороны, упрекаетъ Гётца за „неосновательно(е) предположеніе о поправкѣ *crepaculum* на *crepitaculum*“, а съ другой — отклоняетъ въ текствѣ Альдгелма принятое Моке (изъ одной Брюссельской рукописи) чтеніе *crepicula*. Съ своей стороны замѣчу, что это послѣднее чтеніе не годилось бы и съ метрической точки зрѣнія: третій отъ конца слогъ этого слова долженъ быть долгимъ, а между тѣмъ отъ глагола *crepāre* могло возникнуть только *crepēculum*.

то ни было выводы, тѣмъ болѣе, что, насколько мнѣ извѣстно, такое инструментальное образование (предполагающее форму суффикса *-telo-*) представляло бы собой морфологическое *unicum*.

Что касается любопытной формы *martulus*, являющейся на ряду съ *marculus*, то она очень остроумно разъяснена Нидерманомъ (Indogerm. Forsch. XV, стр. 114 сл.), къ разсужденію котораго я отсылаю интересующихся.

Какъ бы то ни было, повторяю, вышеприведенное, чисто фонетическое объясненіе формы *lectulus* я считаю болѣе вѣроятнымъ.

Что касается морфологической стороны дѣла, то тутъ обрапастъ на себя вниманіе нѣсколько необычная для инструментальныхъ образованій форма мужескаго рода, являющаяся вмѣсто болѣе распространенныхъ формъ средняго или женскаго рода. Однако уже Нидерманъ (Indogerm. Forsch. XV, стр. 116), указавъ на примѣры въ родѣ *marculus*, *martulus*, *sarculus*, *baculus*¹⁾, *pistillus*, др.-инд. *aritrās* „весло“ (на ряду съ однозначнымъ *aritrām*), *bhraśtras* „сковорода“, греч. *κείτρος* „стрѣла“, справедливо заключаетъ, что это морфологическое явленіе, повидимому, восходитъ къ проэнической эпохѣ. Изъ латинскаго языка можно было бы привести еще слѣдующія образованія:

1) *culter*, остроумно сопоставленное Скутшемъ (Bez Beitr. XXII, стр. 126 сл.) съ греч. *κείρεν* и сообразно съ этими выводимое изъ прототипа **ker-tro-s*, откуда **cel-tro-s* < **celter* < **culter*²⁾.

2) *raster* — ср. CGL. II 169, 4: *Raster δίκελλα* или ibid. 277, 33: *Δίκελλα rastrum hic raster hic bidens*; что касается текстовъ, то тутъ мужескій родъ засвидѣтельствованъ, если не ошибаюсь, только въ формахъ множественнаго числа

¹⁾ Ср. Mém. de la soc. de lingu. VIII, стр. 185.

²⁾ Ср. однако форму средняго рода *cultellum*, засвидѣтельствованную въ Appendix Probi (K. IV 197, 24); ср. также Non., p. 195.

rastrī, *rastrōs*, что подало поводъ нѣкоторымъ изслѣдователямъ разсматривать *rastrī* въ качествѣ *nomin. dual.* отъ *rastrum*, который затѣмъ былъ принятъ за *nomin. plur.* отъ *raster*, что и вызвало затѣмъ новообразование *rastrōs*. Хотя это толкованіе и не представляетъ собой чего-либо невозможнаго, однако за его вѣрность ручаться трудно. Замѣчу, на всякій случай, что приводимая въ словаряхъ уменьшительная форма мужескаго рода *rastellus*, какъ кажется, нигдѣ фактически не засвидѣтельствована, и изъ текстовъ извѣстна лишь форма множ. числа *rastelli* (напр. Varr. L. L. V 136); что касается глоссаріевъ, то въ нихъ мы находимъ форму средняго рода *rastellum* (ср., напр., CGL. V 512, 20).

3) То же самое можно сказать и относительно *calamister*, которое приводится въ словаряхъ на ряду съ дублетомъ *calamistrum*, но, кажется, нигдѣ не засвидѣтельствовано: фактически же встрѣчаются, если не ошибаюсь, только формы множ. числа: *calamistri* (напр. Cic. Orat. 23) и *calamistros* (Tac. de or. 26).

4) *roster*, засвидѣтельствованное, впрочемъ, насколько мнѣ извѣстно, лишь одной глоссой изъ Hermeneumeta Stephani *Roster ῥύχος* (CGL. III 350, 56).

Въ связи съ вопросомъ о разверстаніи инструментальныхъ и уменьшительныхъ образованій необходимо остановиться еще на весьма сложной парѣ дублетовъ *pus(s)ula*: *pustula* и *assula*: *astula*, вызвавшей въ научной литературѣ цѣлый рядъ разнообразныхъ предположеній, въ которыхъ постараюсь, по мѣрѣ силъ, разобраться.

Штольцъ (Hist. Gramm., стр. 317) предполагаетъ, что *pus(s)ula*: *assula* находятся въ такомъ же соотношеніи съ *pustula*: *astula*, въ какомъ *rapsare* съ *raptare*, *pulsare* съ *pultare*, *tersus* съ *tertus* и т. п. Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ колебаніе между *t* и *s* объясняется въ концѣ концовъ тѣмъ, что въ *ptc. pf. pass.* элементъ *s* сперва развился фонетическимъ путемъ (при основахъ на зубной), а затѣмъ

благодаря воздействию различных факторов (влиянию перфектов на *-si*, а также, быть может, таких прилагательных, какъ *ixus*) — широко распространился и на другие случаи въ родѣ *pīsum* при *pistum*, *census* вм. **censtus* и т. п.¹⁾ Хотя это нефонетическое *s* распространилось не только на причастія страдательнаго залога, но и на такіа образования, какъ nomina actionis на *-io* и *-us*, *-ūs* (*-ūra*), nomina agentis на *-or*, нарѣчія на *-im* и, наконецъ, verba frequentativa, но всё эти образования находятся между собой въ живомъ, органическомъ соотношеніи. Чтобы однако это нефонетическое *s* могло переброситься на инструментальныя образования, это — невѣроятно, такъ какъ эти послѣднія, насколько я знаю, не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ морфологическаго взаимодѣйствія съ перечисленными выше категориями²⁾.

Итакъ, становясь на точку зрѣнія Штольца, пришлось бы допустить, что *pus(s)ula*:*pustula* и *assula*:*astula* суть diminutiva отъ субстантивированныхъ причастій **pussa*:**pusta* и **assa*:**asta*. Съ чисто морфологической точки зрѣнія такое толкованіе не вызываетъ возраженій, такъ какъ подобныхъ субстантивированныхъ причастій въ латинскомъ языкѣ встрѣчается довольно много: ср., напр., *fossa*, *tonsu*, *usta*, *crusta*

¹⁾ Ср. Brugmann, Grundriss I², стр. 666, § 754, прим. 1. Что касается формы *senius*, равно какъ и нѣкоторыхъ другихъ образований того же корня, то объ этомъ будетъ сказано подробно въ специальномъ экскурсѣ въ концѣ настоящаго вѣдѣнія. Въ связи съ вопросомъ о дублетахъ въ родѣ *pīsum*:*pistum* остановлюсь на любопытныхъ формахъ *ressor*:*restor*, толкуемыхъ въ глоссаріяхъ посредствомъ *στροφολογός*, *σχοινός funium factor* (см. Götz, Thes. gloss. s. v. *ressor*). Изъ этихъ двухъ дублетовъ первый я затрудняюсь бы объяснить сколько-нибудь удовлетворительнымъ образомъ; что касается *restor* при *restis*, то эта пара имѣетъ превосходную параллель въ видѣ *vestis*:*vestria*, при чемъ это послѣднее образованіе засвидѣтельствовано на надписяхъ — CIL VI 9214: *Sellia Epyre de sacra via auri vestria* (ср. Olcott, Studies, стр. 122).

²⁾ Отмѣченныя мною въ „Исследованияхъ“ (отр. 191, прим. 3) инструментальныя образования въ родѣ *ilicestra*, *incingulum*, *involverum*, *instragulum* свѣдѣтельствуютъ лишь объ органической связи этихъ образований съ соответствующими глаголами.

и т. п., не говоря уже объ абстрактныхъ существительныхъ въ родѣ *offensa*, *repulsa* и т. п. Возможна ли однако гипотеза Штольца въ этимологическомъ отношеніи? Для *pus(s)ula*:*pustula* на этотъ вопросъ, пожалуй, еще можно было бы дать утвердительный отвѣтъ, такъ какъ мы можемъ исходить изъ корня **pūs* „дуть, надувать“ и т. п., къ которому нѣкоторые этимологи¹⁾ на ряду съ *pustula* (хотя и истолковываемымъ ими со стороны морфологіи нѣсколько иначе) возводятъ ст.-слав. *пых-ати* „дуть“, русск. *пых-нуть*, *пых-лый*, *пыхъ*. Сюда же вопреки Перссону (ор. с., стр. 200) я отнесъ бы и ср.-в.-нѣм. *būs* „Aufgeblasenheit, schwellende Fülle“, нѣм. *Baus*, *bausen*. И подобно тому какъ отъ корня **krūs*:**krūs* „твердѣть, быть твердымъ“ и т. п.²⁾ возникло, между прочимъ, *crusta* „корка, кожа, шелуха“ и т. п. и отсюда затѣмъ уменьшительное *crustula*, такъ и отъ корня **pūs* могло бы явиться **pustā* и далѣе *pustula*, а на ряду съ этимъ — дублиеты **pus(s)a*:*pus(s)ula*.

Что касается *assula*:*astula*, то я не представляю себѣ, какимъ образомъ можно было бы объяснить эти слова съ точки зрѣнія Штольца, такъ какъ не нахожу подходящаго по значенію корня **as*.

Нидерманъ (Indogerm. Forsch. XV, стр. 113) выставляетъ совершенно иную гипотезу для объясненія дублетовъ *assula*:*astula*; а именно, онъ предполагаетъ, что *t* въ *astula* представляетъ собой неорганической звукъ, развившійся въ вульгарно-латинскомъ языкѣ изъ синкопированной формы *ass(u)la*.

Я не рѣшаюсь отрицать возможность развитія въ вульгарной латыни такого неорганическаго *t* въ группѣ *-ssl*,

¹⁾ Ср. Persson, Wurzelweit u. Wurzelvariat., стр. 200, Н. В. Горюевъ, Сравнит. этимол. словарь русск. яз., стр. 288 сл.

²⁾ Prellwitz (Etym. Wtb. d. griech. Spr. s. v. *κρύος*) и Persson (ор. с., стр. 81) относятъ сюда, между прочимъ, греч. *κρύος* (>**krūsos*), *κρύσταλλος*, англ.-сакс. *hruse* „земля“, др.-в.-нѣм. *rosa* „корка“, „ледъ“ и т. п.

такъ какъ въ пользу этого фонетическаго явленія говорить одинъ совершенно несомнѣнный, хотя и упущенный изъ виду Нидерманомъ, случай, а именно, *pestlum* при *pessulum*, упоминаемое грамматикомъ Капромъ (GL. K. VII 111, 2): *pessulum*, non *pestulum*, съ каковымъ мѣстомъ можно сопоставить слѣдующую любопытную цитату изъ Кассіодорія (ibid. 205, 7): *astula et in elision e astla, pestulum <pestlum>*¹⁾, при чемъ нѣкоторыя рукописи вмѣсто *astla* даютъ вариантъ *ascla* — фактъ, къ которому мы возвратимся впоследствии въ другой связи. Замѣчу кстати, что и въ глоссаріяхъ засвидѣтельствованы интересные варианты классическаго *pessulus*, а именно: *pestulus* (CGL. III 313, 20) и *pesculum* (ibid. IV 142, 42; V 473, 34 и 510, 15), не говоря уже о дальнѣйшемъ образованіи *pestillum*, которое встрѣчается въ любопытной глоссѣ *Pessulum pescum pestillum* (gl. lat.-arab., p. 382 ed. Seyb.)²⁾; эти варианты, несомнѣнно, входили въ составъ вульгарно-латинскаго языка, судя по романскимъ отраженіямъ: такъ, напр., *pestulus* (: -um) даетъ итал. *pestio*, лат. *pesculum* отразилось въ діалектическомъ итал. *peschio*, наконецъ, *pestillum* сохранилось въ видѣ исп.-порт. *pestillo*³⁾.

Къ сожалѣнію, этимологія словъ *assula* и *pessulus* до сихъ поръ остается загадочной. Правда, *pessulus* обыкновенно обличается съ греч. *πάσσαλος* „деревянный гвоздь для подвѣшиванія“, однако, несмотря на всю соблазнительность такого сопоставленія съ семасіологической точки зрѣнія⁴⁾ я затрудняюсь признать его удовлетворительнымъ въ фонетическомъ отношеніи, такъ какъ переходъ греческаго коренного *α* въ латинское *e* въ ударяемомъ слогѣ совершенно необъяснимо.

¹⁾ Ср. Gröber, *Vulgärlat. Substrata* (Arch. f. lat. Lex. IV, стр. 434).

²⁾ Относительно формы *pescum* см. замѣчаніе въ слѣдующемъ издѣіи.

³⁾ Ср. Körtling, *Lat.-rom. Wtb.* № 7089, гдѣ всѣ эти вульгарно-латинскіе прототипы снабжены звѣздочками.

⁴⁾ Ср. Schrader, *Reallex. d. indogerm. Altertumskunde*, стр. 725.

Что касается *assula*, то тутъ далѣе болѣе или менѣе вѣроятныхъ гипотезъ пока трудно итти. Попытка Nettleship'a (Contributions to Lat. lexicography, стр. 326) связать это слово съ гл. *assilio*, конечно, совершенно неудачна. Скорѣе можно было бы заподозрѣть (что и предполагалось неоднократно), что *assula* есть diminutivum отъ *assis*, вульгарнаго дублета при *axis*¹⁾ въ смыслѣ „доска“ (ср. Paul. Diac. Th. de Pon. 3: *tabula sectilis axis appellatur* или глоссы *Σαῦς axis* CGL. III 313, 12 и *Axes tabulae* ibid. IV 312, 54). Можно ли однако допустить для ранней эпохи переходъ *x* въ *ss*? Это вопросъ, трудно поддающійся отвѣту, такъ какъ для этого слишкомъ мало матеріала. Итальянское *zasso* при лат. *saxum*, на которое ссылается Lindsay (The Lat. langu., стр. 102 сл.), конечно, ничего не говоритъ относительно хронологіи этого явленія. Что касается *cozzim* при *coxim*, засвидѣтельствованнаго уже у Помпонія (fr. 129 R: *Sciunt hoc omnes quantum est qui cozzim cacant*), то Вругманъ (Indogerm. Forsch. XI, стр. 107) предполагаетъ, что этотъ дублетъ представляетъ собой продуктъ диссимиляціи, явившейся въ сочетаніи *coxim* *cacare*²⁾. При всемъ своемъ остроуміи это объясненіе представляется мнѣ однако нѣсколько искусственнымъ, и я предпочелъ бы видѣть въ *cozzim* вульгарно-латинскую замѣну *x* посредствомъ *ss*, что даетъ поводъ объяснить такимъ же образомъ и *assula*. Не лишено интереса, между прочимъ, и то обстоятельство, что у Катутла 17, 3 двѣ лучшихъ рукописи — cod. Sangermanensis и Ochoiensis — даютъ чтеніе *ac sulcis*, откуда Ellis, а за нимъ Беренсъ извлекли *acsuleis*, а Швабе — *axuleis*, что представляетъ собой лишь графическіе дублеты, такъ какъ вм. *x* нерѣдко является *cs*³⁾.

¹⁾ Ср. объ этихъ формахъ Georges, *Lex. d. lat. Wortform.*, столб. 86.

²⁾ Ср. также замѣчанія Schwyzer'a (Indogerm. Forsch. XIV, стр. 26), одобряющаго это объясненіе и приводящаго цѣлый рядъ другихъ примѣровъ подобной „Ferudissimilation“.

³⁾ Ср., напр., отмѣченные Беренсомъ (comm. ad l. c.) примѣры изъ надписей CIL. X 1112, 5157, 5991 и т. п.

Дублеты *pussula* : *pustula* также не противоречат точкѣ зрѣнія Нидермана (который однако не ссылается на этотъ примѣръ): при этомъ я считаю необходимымъ отмѣтить, что форма *pustula* хорошо засвидѣтельствована, кажется, только у Марціала (VIII 51, 6; XI 98, 4)¹⁾ и Светонія (*Nero*, с. 44), тогда какъ, напр. у Тибулла (II 3, 10), одна изъ лучшихъ рукописей — *excerpta Frisingensia* — даетъ *pussula*, что и принято въ текстъ новѣйшими издателями: на ряду съ этой формой у Плинія Старшаго и Цельса лучшія рукописи даютъ вариантъ *pusula*²⁾, который однако, какъ это показали Meyer-Lübke (Wien. Stud., XVI стр. 318), менѣе соответствуетъ дѣйствительному произношенію. Прибавлю еще, что въ „Кирилловомъ“ глоссаріи мы находимъ слѣдующую глоссу: *Φλοκτίς* (= *φλοκτίς*?) *papula pusilla pussula fostulla* (CGL. II 472, 24). Гётцъ (Thes. gloss. s. v. *pusilla*) предполагаетъ, что вм. *pusilla* слѣдуетъ читать *pusula* = *pustula*. Я полагаю однако, что *pusilla* можетъ быть разсматриваемо, какъ реальный фактъ языка, а именно, какъ правильно образованное уменьшительное отъ *pus(s)ula*, аналогичное дублету **pustilla*, предполагаемому, напр., испанскимъ *postilla*³⁾, на ряду съ которымъ существовалъ вариантъ *pustella*, неоднократно засвидѣтельствованный въ глоссаріяхъ⁴⁾. Оставляя въ сторонѣ нѣкоторыя другія подробности въ interpretamentum вышеприведенной „Кирилловой“ глоссы⁵⁾, замѣчу только, что вм. *pusula* одна изъ рукописей (a) даетъ любопытный вариантъ *puscula*, въ которомъ, быть можетъ, мы опять-таки въ правѣ усмотрѣть фактически существовавшую вульгарную форму, которая могла возникнуть изъ синекопированной формы **pustila*.

Итакъ, есть полное основаніе предполагать, что формы

¹⁾ Ср. еще Mart. VII 86, 7: *pustulati*.

²⁾ См. Georges, Lex. d. lat. Wortformen, столб. 57.

³⁾ См. Körtling, Lat.-rom. Wtb.² № 7569.

⁴⁾ Ср. объ этой формѣ замѣчаніе Функа въ Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 384.

⁵⁾ Соплосъ, во всякомъ случаѣ, на свое общее наблюденіе по поводу „Кириллова“ глоссарія: „Исслѣдованія“, стр. 81, прим. 2.

assula, *pussula* хронологически предшествовали формамъ *astula*, *pustula* и находятся съ этими послѣдними въ такомъ же соотношеніи, въ какомъ *pessulus* (-um) къ *pestulus* (-um), т.-е. возникли изъ синекопированныхъ формъ **assla*, **pussla*, **pesslus* (-um), въ которыхъ развился неорганический звукъ *t*, а затѣмъ — аналитическій гласный. Въ какую эпоху появились эти формы съ *t*, сказать трудно, но что онѣ были — по крайней мѣрѣ первоначально — вульгарными, это едва ли подлежитъ сомнѣнію.

Что касается морфологической стороны дѣла, то замѣчу еще, что Перссонъ (Wurzelerweit. u. Wurzelvariät., стр. 199, прим. 1) высказываетъ предположеніе, не восходить ли *pussula* къ **put-tilā*¹⁾: корень *p(h)ūt* является напр. въ лит. *puszi pūsti* „дуть“, *put-menos* „опухоль“, греч. *φῦσα* и т. п. Но тутъ мы сталкиваемся съ фонетической проблемой: какова была судьба группы *-ttil-* на латинской почвѣ? Этотъ вопросъ, насколько мнѣ извѣстно, еще не былъ затронутъ въ наукѣ, и я затруднился бы привести какіе-нибудь аналогичные случаи, гдѣ можно было бы подозрѣвать наличность этой первоначальной группы. Однако есть полное основаніе думать, что изъ данной группы въ латинскомъ языкѣ должно было получиться *-ssl-*; что ассимиляціи въ группѣ *-tt-* не препятствовала непосредственно слѣдующая плавная согласная, это свидѣлствуется судьбой группы *-ttr-*, которая на латинской почвѣ дала комплексъ *-str-*, ср., напр., **equestro-* (откуда *equester*) > **equet-tro*, *rostrum* > **rot-tro* > **rod-tro*. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что латинскому *-str-* въ данномъ случаѣ предшествовало болѣе раннее (быть можетъ, доиталійское) *-ssr-* и что *t* развилось въ этой группѣ, приблизительно такъ же, какъ и въ старо-славянскомъ при сочетаніи *-sr-* (ср., напр., *сестра* изъ **sesrā*). То же *t* могло

¹⁾ Собственно онъ предполагаетъ прототипъ **put-ila* и конечный результатъ *pūula*, но мы уже видѣли, что настоящей формой было *pussula*, а потому удобнѣе исходить отъ корня съ краткимъ гласнымъ.

развиться и на латинской почвѣ въ группѣ *-ssl-*, но только, повидимому, не въ доисторическую, а болѣе позднюю эпоху, такъ что изъ **put-tla-* (если такой прототипъ заслуживаетъ довѣрія) возникло сперва **pusslā*, потомъ *pussula*, потомъ опять **pussla*, далѣе **rustla* и, наконецъ, *rustula*. Я долженъ замѣтить въ заключеніе этого экскурса, что только что предложенному объясненію *pussula* я отдаю предпочтеніе передъ тѣмъ, о которомъ рѣчь была выше (см. стр. 73).

Экскурс I. О группѣ *-stl-* на латинской почвѣ.

Высказанная выше (см. стр. 60) гипотеза о возникновеніи *ergastulum* изъ греч. **ἐργαστρον* < **ergastlom* сталкиваетъ насъ съ фонетическимъ вопросомъ о судьбѣ группы *-stl-* на италійской почвѣ. На этомъ вопросѣ необходимо остановиться, такъ какъ за послѣднее время по поводу него въ лингвистической литературѣ произошелъ расколъ.

Большинство современныхъ ученыхъ¹⁾ полагаетъ, что въ этой группѣ ни на италійской, ни на латинской почвѣ не происходилъ обычный переходъ *t* въ *c*, и *t* сохранялось неприкосновеннымъ. Главнымъ оплотомъ для такого утвержденія всѣмъ этимъ ученымъ служить гл. *postulare*, который они возводятъ къ протипу **porc-sc-tl-ō* (ср. *posco* изъ **porc-sc-o*) и сопоставляютъ съ осск. *pestlūm* „храмъ“, выводимымъ изъ прототипа **per(c)s(c)tlom*. Кромѣ того, Зоммеръ (l. c.) указываетъ на уменьшительное образованіе *pistillum*, предпологающее по его мнѣнію инструментальное **pinstlom*, въ которомъ опять-таки *t* благодаря предшествующему *s* не перешло передъ *l* въ *c*.

Противъ этого общераспространеннаго взгляда не такъ давно высказался Нидерманъ (Indogerm. Forsch. XV, стр. 113), находя, что этотъ фонетическій законъ не можетъ быть до-

¹⁾ Ср. Sommer, Handbuch, стр. 273, Brugmann Grundriss I², стр. 531, Stolz, Histor. Gramm., стр. 256.

казанъ этими примѣрами, такъ какъ „in lat. *postulo* und osk. *pestlūm* „templum“, vorausgesetzt, dass sie wirklich aus den Grundformen **porcscilo* und **percscilom* entstanden sind, stand *s* nicht von Anfang an unmittelbar vor *t*, wie das in **pinstlom* der Fall gewesen sein würde; sie dürfen daher nicht ohne weiteres auf eine Linie mit diesem gestellt werden“. Далѣе, указавъ на существованіе въ умбрскомъ языкѣ на ряду съ *pestlūm* дублета *peessl[ūm]*, названный ученый высказываетъ предположеніе, что какъ та, такъ и другая форма представляютъ собой образованія съ инструментальнымъ суффиксомъ *-lo-*, при чемъ *t* въ первой формѣ можетъ быть понято въ качествѣ „hystero(r)gen(e) Übergangslaut wie z. B. in vulgär-lat. **astla* (vorausgesetzt durch **asca* = „Spahn, Splitter“ [sard. *ascia*, neapol. *asca*, prov. *ascla* u. s. w.]) = klassisch *ass(u)la*“. Наконецъ, Нидерманъ прибавляетъ и общее соображеніе изъ области физиологій звуковъ. „Dass in dem letztern Worte, говоритъ онъ, selbst dieser späte Einschubslaut *t* zu *c* geworden ist, zeigt wie wenig dem *s* die Kraft innewohnte den Übergang von *-tl-* zu *-cl-* zu hindern. Vgl. auch noch bret. (Dialekt von Douarnenez) *skleja* „kriechen“ für *stleja*, *sklujw* „Steigbügel“ aus *stloek*“.

Несмотря на все обиліе приведенныхъ Нидерманомъ аргументовъ противъ стойкости *t* въ группѣ *-stl-*, я не могу согласиться съ нимъ во взглядѣ на эту группу, хотя и признаю, что главный примѣръ, выставляемый его противниками, а именно глаголъ *postulare*, отнюдь не можетъ быть названъ удачнымъ, впрочемъ, несомнѣнно съ той точки зрѣнія, съ какой смотреть на дѣло Нидерманъ.

Этотъ общезвѣстный, но до сихъ поръ остающийся невыполнѣмъ разъясненнымъ глаголъ требуетъ пристальнаго анализа, въ связи съ которымъ прольется свѣтъ и на нѣкоторые другія образованія латинскаго языка. Прежде всего, я не вижу никакой серьезной причины разсматривать этотъ глаголъ въ качествѣ продукта отъ инструментальной основы

porcsc-tlo*-. Итальянскія аналоги тѣмъ менѣе могутъ соблазнить въ данной связи, что въ нихъ, во всякомъ случаѣ, пришлось бы признать другой вокализмъ основы. Не проще ли допустить, что при глаголѣ *posco* (>porc-scō*) существовало нѣкогда *ptc. pass. *postus* (>**porcscotos*), какъ я предполагалъ еще въ своихъ „Исслѣдованіяхъ“ (стр. 25, прим. 1). Правда, можетъ возникнуть вопросъ: откуда же элементъ *s* въ этомъ причастіи, и не слѣдовало ли бы скорѣе ожидать чего-нибудь въ родѣ **portus* (**porctos*)? Однако причастіе *pastus* (>**pasctos*)¹⁾ при глаголѣ *pāscō* служить достаточнымъ доказательствомъ того, что *s(c)* могло въ глаголахъ на *-scō* переноситься изъ системы *graeiens*'а и на причастія страдательнаго залога. Возникновеніе такого новообразования тѣмъ легче объяснить, что органическая форма **portus* представляла бы слишкомъ рѣзкія фонетическія отличія отъ остальныхъ формъ гл. *poscere*. А что этотъ послѣдній вообще допускалъ новообразования, это въ достаточной степени свидѣлствуется совершенно необычной формой перфекта *porposci*, тѣмъ болѣе интересной, что она имѣетъ ближайшую аналогію въ др.-инд. pf. *pa-pracha*²⁾.

При **postus* легко могло развиваться дальѣйшее образованіе **postulus*, возникновенію котораго, по всей вѣроятности, способствовало близкое по значенію *petulus*, существованіе котораго свидѣлствуется глоссами: *Petulum lascivum* (Gloss. cod. Vatic. 3312 CGL. IV 142, 22), и *P[r]etul[a]e petulantes <h>ilare<s>* (ibid. cod. a post 151, 7), а также прилагательнымъ *petulcus* изъ **petul̃cus*, аналогичнымъ по образованію съ *hiulcus*³⁾ при *hiāre*; сюда же, замѣчу кстати, я отнесъ бы и **patulcus* при *patēre*, которое я считаю воз-

1) См. объ этой формѣ Sommer, Handbuch, стр. 546. Этотъ же элементъ *s* проникъ и въ *nomen agentis pā-s-tor* (>**pāsc-tor*).

2) Ср. Per Persson, Wurzelweit., стр. 212.

3) См. Stolz, Histor. Gramm., стр. 516. Любопытно, что уже въ древности бросилось въ глаза сходство окончаній этихъ двухъ прилагательныхъ, ср. Chacis. p. 49, 4 K: *hiulcus id est qui hial, petulcus qui petit*.

можнымъ извлечь изъ собственнаго имени *Patulcius*, являющагося въ качествѣ прозвища бога Яна, ср. Ovid. fast. I 129:

...modo namque Patulcius idem
Et modo sacrificio Clusius ore vocor:
Scilicet aeterno voluit rudis illa vetustas
Nomine diversas significare vices;

ср. также мужское имя *Patulcius*, засвидѣтельствованное не только у Цицерона (*ad. Att.* XIV 18, 2), но и неоднократно на надписяхъ: см. W. Schulze, Z. Gesch. latein. Eigennamen, стр. 142, гдѣ, между прочимъ, хотя и съ нѣкоторыми оговорками, допускается этимологическая связь этого имени съ прилагательнымъ *patulus*. Прибавлю еще, что *hiulcus* и **patulcus*, будучи аналогично образованы, обнаруживаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнную близость по значенію, такъ какъ *patēre* и *hiāre* — близкіе синонимы. Это обстоятельство можетъ служить лишнимъ аргументомъ въ пользу реального существованія прилагательнаго **patulcus*.

Возвращаясь снова къ **postulus*, я долженъ замѣтить, что отъ этого прилагательнаго былъ произведенъ отъименный глаголъ *postulare*, при чемъ прекрасную параллель для него представляетъ **petulare* при *petulus*. Правда, этотъ послѣдній глаголъ фактически не засвидѣтельствованъ, но причастная форма *petulans* дѣлаетъ его весьма вѣроятнымъ, тѣмъ болѣе, что объяснить *petulans*, какъ вторичное образованіе, возникшее непосредственно изъ *petulus* безъ участія отъименнаго глагола, я затруднился бы въ виду отсутствія вполне близкихъ параллелей¹⁾, какъ морфологическихъ²⁾, такъ и семасіологическихъ.

1) По поводу вопроса объ образованіяхъ на *-ans* и ихъ взаимоотношенія съ отъименными глаголами см. у М. М. Покровскаго, „Материалы“, стр. 244 сл.

2) Упомянутая Георгесомъ форма *gracilans* едва ли заслуживаетъ большого довѣрія: она засвидѣтельствована рукописями въ одномъ изъ двухъ фрагментовъ Левія, цитируемыхъ Нониемъ (p. 116, 8): *ex hoc gracilans fit*. Однако, въ виду отсутствія упоминанія этой формы въ леммѣ Нонія, я пред-

Если всё изложенные комбинации верны, то ясно, что в гл. *postulare* между *i* и *l* искони был гласный звук, так же как и в *petulus*, которое, кстати сказать, в противном случае должно было бы превратиться в **peclus* < **peculus*¹⁾. А раз это так, этот глагол отнюдь не может служить для характеристики судьбы группы *-stl-* даже с теми фонетическими оговорками, которые считает нужным сделать Нидерман. Что касается объяснения *postulo*, предложенного Wharton'ом (Etym. lat., стр. 80), который выводит данный глагол из **poscitulo* от птс. **pōscitus* при гл. *pōsco*, то оно совершенно неправдоподобно, так как, если даже причастия на *-ītus* от *verba inchoativa* и существовали²⁾, то, во всяком случае, ничем нельзя доказать их древность.

почитаю вельде за Луцианом Мюллером читать *gracilens*, тем более, что эта форма предполагается и первым фрагментом из Лавия и леммой Нопия, а кроме того она находит себе поддержку в целом ряде аналогичных образований. Ср. еще Götze, Thes. gloss. s. v. *gracilenti*.

1) Ср. аналогичное замечание Штольца (Histor. Gramm., стр. 507) по поводу *patulus*. К тем отглагольным именам на *-ulus*, в которых по мнению Штольца искони должен был быть гласный звук, следует прибавить еще *tremulus*, *aemulus*, *cimulus*, *tumulus*, так как в противном случае между *m* и *l* должен был бы развиваться губной согласный, какой — *p* или *b*, сказать с уверенностью трудно. Бругман (Grundriss I², стр. 370) говорит: „Aus *-ml-* lässt man im Italischen *-mpl-* geworden sein..., die Ansicht ist <aber> irrig: *-ml-* hätte *-mb-* ergeben, da *l* stimmhaft war“. Я не знаю однако, насколько такой взгляд может быть назван верным.

2) В пользу такого предположения можно было бы привести лишь некоторые косвенные факты:

a) Прициан (10, 19) упоминает супины *compescitum* и *discitum*, не исключая однако этих форм ни одним примечанием (ср. Neue, Formenlehre d. lat. Spr. III, стр. 589).

b) Засвидетельствованы в позднеей латыни птс. fut. *disciturus* и *nasciturus* (Neue, ibid., стр. 582 и 588). Замечу кстати, что к этим формам можно прибавить еще одну, на которую до сих пор, как кажется, никто не указывал, это — **cresciturus*, засвидетельствованное в качестве мужского имени *Cresciturus*, напр., в следующем двустишии (Anthol. lat. ed. Riese² № 207):

Cresciturus, ferox ne quid tibi dorsa flagellis
Concindat conuictus, iunctis tui pedibus astas.

[Замечу попутно еще одну любопытную форму птс. на *-urus*, известную в

Переходя теперь к вульгарно-латинскому *ascla*, упоминаемому Нидерманом, я должен прежде всего заметить, что эта форма, повидимому, может быть освобождена от звёздочки, так как мы видели выше¹⁾, что она фактически засвидетельствована некоторыми рукописями в цитате Касидория. Кроме того, мы констатировали там же форму *presclum*, а несколько дальше²⁾ — *puscula*. Хотя все это безусловно говорит в пользу возможности перехода *-stl-* в *-scl-* на почве латинского языка, но было бы рискованно обобщать этот переход хронологически и приписывать его всем эпохам латинского языка, не исключая и доисторической. „Andre Zeiten, andre Lautgesetze“, как мягко выразился Бругман³⁾, и я не вижу повода отодвигать действие этого фонетического закона черезчур далеко назад. Еще менее значения имеет ссылка Нидермана на бретонские аналогии.

Что различие эпохи и диалектов (не говоря уже об языках) играют в данном случае существенную роль, об этом свидетельствует ближайшим образом судьба группы *-stl-* в балтийских языках⁴⁾. Что касается доисторической эпохи латинского языка, то для нее переход *-stl-* в *-scl-* я считаю совершенно недоказанным, и наоборот, хотя *postulo* отпадает в качестве аргумента в пользу сохранения *-t-* в данной группе, однако этот тезис можно, как мне кажется, отстоять, опираясь на некоторые другие факты, до сих пор не привлекавшие на себя внимания лингвистов с этой точки зрения.

качества cognomen, это *Gauditurus* ср. inscr. ap. Momms. n. 2559 col. 1 lin. 22 *G. Julius Gauditurus*. Причастие **gauditurus* является, очевидно, позднейшим дублетом при обычном *davisurus* (напр. Ter. Andr. 984), примыкающим к птс. *davisus*. Дублет этот может быть сопоставлен с такими формами, как, напр., *valiturus*, *caliturus*, *egiturus* и т. п. случаями, где причастие на *-iturus* возникло при глаголах на *-ere*, не имеющих ни супинов, ни причастий на *-itus*].

1) См. стр. 74.

2) См. стр. 76.

3) См. Indogerm. Forsch. XII, стр. 396.

4) См. Brugmann, Grundriss I², стр. 541.

Прежде всего можно отметить *ergastulum*, которое во всяком случае должно восходить к более раннему **ergastlom*. Я не жду возражения, что на этот случай нельзя сослаться, так как здесь мы имеем дело со словом греческого происхождения: общезвестен тот факт, что греческие слова, проникая в латинский язык народным путем и испытывая более или менее радикальную латинизацию, затем испытывают на себе действие фонетических законов латинского языка соответствующей эпохи. Чтобы остаться в пределах вопроса о судьбе *t* перед *l*, ограничусь указанием на два случая:

1) гл. *exanclare*, повидному, возник на почве греч. *ἐξαντλεῖν*, что признавалось уже в древности: ср., напр., глоссу Платона: *Exanclare exhaustire ex graeco veniens, quod quidem verbum Plautus, saecularis poeta comicus, posuit ita in Stichus: ne iste edepol vini poculo pauxillulo saepe exanclavi* <*t*> (CGL. V 20, 2). Правда, грамматик Сергий (GLK. IV p. 477, 10) замечает, что: *ante l nunquam invenimus d, verum in paucis t, ut exantlavit, quod in Plauto lectum est*, однако ни одна из рукописей Плавта, повидному, этой орфографии не дает, и потому в издании Ричля-Гётца она и не принята в текст.

2) Вм. *athleta* в глоссариях и на надписях встречается любопытная форма *acleta*: ср. CGL. IV 5, 42: *Acleta* (a: *acleta*) *luctor* и Carm. epigr. ed. Buech. № 583.

Хотя ни та ни другая форма, несмотря на переход *t* в *s*, не приобрела вполне латинского вида, но зато тем характернее этот переход и тем естественнее, что он не вытеснил вполне формы с *t* (*th*). Между тем *ergastulum* нигде, насколько мне известно, не является с *s* вм. *t*, что скорее всего можно приписать как раз предшествующему *s*. Правда, засвидетельствована еще оригинальная латинизированная форма *nomini actoris ergastor* = греч. *ἐργάτης*, но она не могла влиять на *ergastulum*, так

как встречается лишь в очень поздней латыни (Aethicus 6, 81 и 88)¹⁾, тогда как *ergastulum* — несомненно очень раннее заимствование.

В пользу закона о сохранении *t* в группе *-stl-* можно однако привести и чисто латинский пример, а именно, *fistula*. Это слово толкуется различно. Так, Per Persson (Wurzelerweit u. Wurzelvariat., стр. 199) возводит его к корню *bhis* „дуть“, к которому относится также др.-в.-н. *bisa*, нѣм. *Biesewind* „северо-восточный ветер“ и т. д. Sophus Bugge²⁾ полагает, что „*fistula* durch Dissimilation aus **fistula* geändert ist“³⁾, и сближает это слово с др.-сканд. *blistra* „mit dem Munde pfeifen oder flöten, auch zischen (von den Schlangen)“⁴⁾. На какой бы из этих двух этимологий мы ни остановились, во всяком случае едва ли может быть сомнение в том, что исходь этого именного образования — инструментальный суффикс *-tla-*, в котором *t* не перешло в *s*, очевидно, благодаря предшествующему *s*. Правда, в Excerpta

¹⁾ Этот факт заимствован мной у Зиттеля: см. Addenda z. Tonsprungsalograecus (Arch. f. lat. Lex. VI, стр. 436); во втором из приведенных примеров *ergastor* является в качестве прилагательного, да еще женского рода: *manibus ergastoribus*.

²⁾ См. Kuhn's Zeitschr. III, стр. 97 сл.

³⁾ Bugge приводит целый ряд случаев, аналогичной диссимилации: *δλοφνκτις* = *δλοφνκτις*, *φύεθλον* = *φλύεθλον*, *ἐκπαυλος* = *ἐκπλαυλος* и т. п. Как продукт подобной регрессивной диссимилации, этот ученый рассматривает, между прочим, и гл. *peritare* вм. *peritare*, и данное толкование его, не привлекая к себе, насколько я знаю, ничего внимания, представляется мне лучшим объяснением из всех, предложенных до сих пор. Последнюю попытку истолковать этот глагол, принадлежащую Бругману (см. Indogerm. Forsch. XII, стр. 397 сл.), я считаю совершенно неудачной. Что касается *t* перед *s*, то оно может восходить к первоначальному *th*, следовательно к этому глаголу (так же, как и в *deitare*, *etare* и нѣк. др.) мы имеем дело с более слабой степенью именной основы — **uis*; замечу на всякий случай, что такое колебание в степенях основы — самое обыкновенное явление: ср. др.-инд. *āvas*, греч. *θαύμα* : *θωύμα* (см. Schulze, Quaest. epicae, стр. 18), *foedus* : *fidusti* (confodusti), *iubeo* : *iūbeo*, *glōmus*, *vox*, *vōcis* : *vōcare*, *πένθος* : *πάθος*, *μέχρη* : *ἄχρη* и т. п.

⁴⁾ Ср. также др.-сканд. *blistra* „Mundstück des Blasebalgs“ (Persson, op. c., стр. 200).

ex libr. gloss. мы находимъ глоссу: *Tenui havena fistula vulgo fiscla dicitur* (CGL. V 248, 14)¹⁾, документально свидѣтельствующую о существованіи вульгарно-латинской формы *fiscla* (> **fistla*)²⁾, но возникновеніе ея мы въ правѣ отнести къ позднѣйшей эпохѣ, когда появились и такія формы, какъ *ascla*, *pesclum* и *pisc(u)la*³⁾.

Замѣчу кстати, что вмѣсто предполагаемаго Перссономъ корня *bhis* мы, быть можетъ, имѣемъ право отправиться отъ корня *bhes* съ тѣмъ же значеніемъ „дуть“, откуда др.-инд. *bhás-trā* „раздувательный мѣхъ“⁴⁾, которое въ такомъ случаѣ оказалось бы этимологически тождественнымъ съ лат. *fistula*. Если такъ, то этотъ примѣръ можно было бы сопоставить ближайшимъ образомъ съ *histrio* при др.-инд. *hasati* „смѣяться“, которымъ, между прочимъ, пользуется Нидерманъ (*Ē und im Lat.*, стр. 12) для доказательства тезиса, что *ĕ* въ положеніи передъ тремя согласными переходитъ въ *ĭ*⁵⁾.

Экспурсъ II. Гл. *censere* и *ptc. census*.

Вопросъ о взаимоотношеніи гл. *censere* и причастія *census*, мимоходомъ затронутый нами выше⁶⁾, до сихъ поръ остается не вполне выясненнымъ, въ чемъ легко убѣдиться, если обратить вниманіе на то, что высказано по поводу этихъ образованій въ новѣйшей лингвистической литературѣ.

Такъ, нѣкоторые ученые⁷⁾ предполагаютъ, что *census* воз-

¹⁾ Гётцъ (Thes. gloss.) отмѣчаетъ, что эта глосса относится къ Verg. *Ecl.* 12.

²⁾ Что въ interpretamenta этого сборника глоссы встрѣчаются вульгарно-латинскія слова, доказывается такими глоссами, какъ: *Hersulus capillatus barbatus* (CGL. V 207, 25; ср. „Исслѣдов.“, стр. 140 и 271), *Ninxi nixavit* (ibid. 226, 18; ср. „Исслѣдов.“, стр. 154), *Jecor ficatum* (ibid. 209, 19) и т. п.

³⁾ См. выше, стр. 83.

⁴⁾ Ср. Per Persson, op. c., стр. 199.

⁵⁾ Ср. по поводу этого вопроса скептическія замѣчанія Бругмана (*Grundriss*. I², стр. XLII).

⁶⁾ См. стр. 72 пр. 1.

⁷⁾ Ср., напр., W. Meuser въ *Kuhn's Zeitschr.* XXVIII, стр. 166, Prellwitz въ *Bezz. Beitr.* XXII, стр. 123 сл.

никло чисто фонетическимъ путемъ изъ **censtos* въ силу того, что въ латинскомъ языкѣ группа *-nst-* переходила въ *-ns-*. Къ этому мнѣнію до известной степени склоняется и von Planta (*Gramm. d. osk.-umbr. Dial.* I стр. 393) „obgleich allerdings, какъ онъ замѣчаетъ, l. *vensica* (: ai : *vasti* nhd. *Wanst*) das einzige ernstlich ins Gewicht fallende Beispiel ist“. Однако Бругманъ¹⁾ справедливо указываетъ на то, что даже *ve(n)sica* ничего не говоритъ въ пользу этого фонетическаго закона, такъ какъ это слово могло уже искони не имѣть элемента *t*, подобно тому, какъ, съ другой стороны, родственное по этимології *venter* искони не имѣло элемента *s*, тогда какъ въ древне-индійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ соответствующія слова обнаруживаютъ комбинацію того и другого элемента.

Отрицая такимъ образомъ фонетическое объясненіе *ptc. census*, Бругманъ²⁾ выставляетъ предположеніе, что эта форма явилась вм. фонетическаго **censtus* (ср. осск. *an-censto* „incensa“) такимъ же образомъ, какъ *pīsum* на ряду съ *pistum* и *hausum* на ряду съ *haustum* при *haurio* (> **hausio*) вслѣдствіе подмѣны элемента *t* посредствомъ элемента *s*, часто наблюдаемаго въ формахъ *ptc. pf. pass.* (ср. такія формы, какъ *fixus*, *torsus*, *lapsus* и т. п.). Эту подмѣну названный ученый (ibid., стр. 671) въ известной долѣ приписываетъ наличности въ латинскомъ языкѣ нѣкоторыхъ прилагательныхъ на *-so-*, въ которыхъ элементъ *-s-*, въ сущности говоря, представляетъ собой слабѣйшій видъ суффикса *-es/-os*. Хотя такія прилагательныя, несомнѣнно, существовали въ латинскомъ языкѣ, однако приписывать имъ существенную роль въ созданіи вышеуказаннаго колебанія *t* и *s* въ причастныхъ образованіяхъ было бы дѣломъ весьма рискованнымъ, и я лично гораздо больше сочувствую Зоммеру³⁾, который

¹⁾ См. *Indogerm. Forsch.* XII, стр. 183 сл.

²⁾ См. *Grundriss* I², стр. 666.

³⁾ См. *Handbuch*, стр. 645.

данное колебаніе выводитъ изъ аналогическаго воздѣйствія перфектовъ на -*si*. Что касается такихъ фонетически незаконныхъ причастій на -*si*, при которыхъ нѣтъ перфектовъ на -*si*, то всѣ они, по мнѣнію Зоммера, могутъ быть объяснены, какъ результатъ аналогіи традиціонныхъ причастій на -*si*. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти аналогіи основаны на звуковыхъ ассоціаціяхъ (напр. *falsus* при *fallo* по аналогіи со случаями въ родѣ *salsus* **sald-tos* при *sallo* > **sald* и т. п.), въ другихъ — на семасіологическихъ (напр. *lapsus* по аналогіи съ *cās(s)us*). „Census, замѣчаетъ Зоммеръ тутъ же, zu *censere* wie *haesus* zu *haerere* aus **hais*“. Мнѣ представляется однако такая пропорція весьма неубѣдительною, такъ какъ между *censeo* и *haereo* (даже въ ту эпоху, когда это послѣднее звучало еще **haeseo*) не было, на мой взглядъ, достаточно яркаго звукового сходства, чтобы легко было представить ихъ взаимную ассоціацію. Что касается сопоставленія *census* съ *hausus*, дѣлаемаго Бругманомъ, то оно такъ же ничего не разъясняетъ, такъ какъ *hausus* безъ труда можетъ быть понято, какъ продуктъ воздѣйствія перфекта *hausi*, тогда какъ отъ pf. *censui* элементъ *s* никоимъ образомъ не могло перебраться на ptc. pf. pass. Правда, извѣстны pf. *nexui* при *nexus*, *rexi* при *rexus*, но первая изъ этихъ формъ, хотя и является уже у Саллустія (fr. 1, 21[23]), во всякомъ случаѣ не первоначальная и притомъ, какъ это справедливо предполагаетъ Зоммеръ (Handbuch, стр. 612), по всей вѣроятности, сама — продуктъ аналогіи со стороны близкаго по значенію *texui*, тогда какъ *rexi* извѣстно лишь (помимо грамматиковъ) изъ очень позднихъ текстовъ (Alcim. Avit. ep. 86[77]). Между тѣмъ *censui* — очевидно доисторическая форма, а ptc. *census* — во всякомъ случаѣ очень древняя.

Итакъ, ни Бругману, ни Зоммеру не удалось объяснить причастной формы *census*. И вообще, я не представляю себѣ, какимъ образомъ мы могли бы вывести эту форму, исходя изъ praesens'a *censeo*, который самъ по себѣ представляетъ

нѣкоторую аномалію въ латинскомъ языкѣ. Если принимаемая обыкновенно этимологическая связь его съ др.-инд. *çasa-ti* „торжественно говорить, читаетъ, восхваляетъ“, алб. *çom* „я говорю“, ст.-слав. *сачѣ* „inquit“¹⁾ представляется вполне вѣроятной, то возникаетъ вопросъ: какъ понять форму *censeo*? Видѣть въ ней интенсивное или каузативное образованіе въ родѣ *doceo*, *tongeo* и т. п. препятствуетъ характеръ вокализма: вышеуказанныя образованія отъ корней съ какъ *o/e*, извѣстно, имѣютъ обыкновенно степень съ *o*, за исключеніемъ, кажется, одного *terreo*. Нельзя ли объяснить ненормальный вокализмъ того и другого глагола тѣмъ, что первоначально существовали формы **censō* и **tersō*, которыя развили на ряду съ собой, подобно гл. *texo*, perfecta на -*ui*, такъ какъ этотъ послѣдній исходъ „das Perfekt deutlicher als andere Bildungen, etwa das 3. Praeteritum charakterisieren konnte“ (Sommer, Handbuch, стр. 609)²⁾? А изъ перфектовъ *censui* и **tersui* < *terrui* затѣмъ, быть можетъ, возникли praesens'ы *censeo* и *terreo*, при чемъ въ первомъ случаѣ можно, пожалуй, предположить вліяніе противоположныхъ по смыслу *taceo* и *sileo*. Не настаивая, впрочемъ, на такомъ истолкованіи формъ на -*eo*, я считаю однако необходимымъ допущеніе формы **censō* (и **terrō*?) для объясненія ptc. *census*. А именно, я предполагаю, что отъ **censo* было образовано pf. **cens(s)i* (ср. *pinso* : *pinsi*), и по аналогіи съ нимъ уже возникло причастіе *cens(s)us*. Такимъ образомъ получается слѣдующая пропорція: *pinso* : *pinsi* (: *pinsiui*) : *pensus* = **censō* : **censī* (: *censui*) : *census*.

¹⁾ Ср., напр., Бругманъ, Grundriss I², стр. 550.

²⁾ Это замѣчаніе иллюстрируется у Зоммера, между прочимъ, примѣромъ *texo* : *texui*, приведеннымъ и нами.

II. О затемненных диссимилицией инструментальных образованиях.

Въ предыдущемъ этюдѣ мы рассмотрѣли довольно обширную группу случаевъ, обнаруживающихъ смѣшеніе словообразовательныхъ суффиксовъ, благодаря звуковому сходству. Теперь перейдемъ къ другой категоріи случаевъ, въ которыхъ наоборотъ фонетическія видоизмѣненія разъединили первоначально однородные словообразовательные суффиксы.

Эти фонетическія видоизмѣненія обусловлены, главнымъ образомъ, такъ называемой диссимилиціей, въ частности — диссимилиціей плавныхъ согласныхъ. Благодаря этой диссимилиціи, напр., первоначально однородный инструментально-локальный суффиксъ *-llo-* явился на латинской почвѣ въ двухъ различныхъ видахъ: *-clo-* и *-cro-*. Многіе вопросы, связанные съ такого рода диссимилиціей въ области словообразовательныхъ суффиксовъ, разъяснены мною подробно въ моихъ „Исслѣдованіяхъ“, гдѣ имъ посвященъ специальный этюдъ „Къ вопросу о суффиксахъ съ чередованіемъ *r* и *l*“¹⁾; тамъ, между прочимъ (стр. 248, пр. 1), я отмѣтилъ, — въ противоположность нѣкоторымъ языковѣдамъ, — что исходъ *-cro-* является единственнымъ латинскимъ суффиксомъ, въ которомъ *r* представляетъ собой безусловный продуктъ италійской диссимилиціи: во всѣхъ же остальныхъ суффиксахъ съ чередующимися *r* и *l* мы лишены возможности рѣшить, относится ли это чередованіе къ италійской или доиталійской эпохѣ.

¹⁾ См. стр. 238 сл.

Цѣль настоящаго этюда — выяснить другой эффектъ диссимилиціи на суффиксы, заключающіе въ себѣ плавные согласные, а именно — исчезновеніе этихъ суффиксальныхъ плавныхъ, благодаря чему разрывается формальная связь соответствующихъ образований съ той морфологической группой, къ которой они первоначально принадлежали.

Уже а priori представляется вполне естественнымъ, что случаи этого рода сравнительно очень рѣдки, такъ какъ суффиксальные элементы, принадлежа къ такимъ комплексамъ, которые часто встрѣчаются въ языкѣ, естественнымъ образомъ должны отличаться большей стойкостью. И тѣмъ не менѣе такіе случаи, несомнѣнно, существуютъ.

Такъ, напр., уже Бругманъ¹⁾ отмѣтилъ позднелатинское *cribum*, явившееся вмѣсто обычнаго *cribrum*²⁾.

Въ „Филоксеновомъ“ глоссаріи, между прочимъ, на ряду съ *raster* (см. выше, стр. 70) встрѣчается форма *rastus*: ср. CGL. II 169, 3: *Rastus* (с: *ratis*) *σκαφίον* (= *σκαφίον*). Гётцъ (Thes. gloss.) предлагаетъ исправить лемму въ *rastrus*³⁾ и вмѣстѣ съ тѣмъ спрашиваетъ: не слѣдуетъ ли читать *raster*? Я полагаю однако, что на *rastus* мы имѣемъ право смотрѣть, какъ на реальный фактъ вульгарно-латинскаго языка; съ чисто методологической точки зрѣнія не лишено, быть можетъ, значенія то обстоятельство, что *interpretamentum σκαφίον* (или *σκαφίον*) не является ни въ одной глоссѣ съ леммой *raster*, что выдѣляетъ вышеприведенную „Филоксенову“ глоссу изъ ряда другихъ, однородныхъ по значенію (а такихъ глоссъ засвидѣтельствовано нѣсколько), и располагаетъ насъ

¹⁾ См. Grundriss I², стр. 441.

²⁾ Ср. также форму *cribus*, засвидѣтельствованную въ глоссаріяхъ (ср., напр., CGL. V 495, 55).

³⁾ Наоборотъ, лишнее *r*, — и на этотъ разъ уже несомнѣнно, — мы находимъ въ слѣдующей „Филоксеновой“ глоссѣ: *Attonitrus ἐμβρονηθεῖς* κ. τ. λ. (CGL. II 22, 44). Если бы форма *rastrus* существовала фактически, то ее можно было бы сопоставить, напр., съ *tetrus* и *aprus*, о каковыхъ формахъ упоминается въ Append. Probi 198, 26 K.: *teter non tetrus, aper non aprus*.

къ болѣ внимательному и серіозному отношенію къ той формѣ, въ которой передано *interpretamentum*. А что въ „Филоксеновомъ“ глоссаріи встрѣчаются вульгарно-латинскія слова, тому доказательствомъ является глаголѣ *iterare* въ смыслѣ „путешествовать“, засвидѣтельствованный также только въ „Филоксеновомъ“ глоссаріи¹⁾; съ другой стороны, въ пользу *rastus* говоритъ португальское отраженіе *rasto* (на ряду съ *rastro*)²⁾, а также такіа аналогіи, какъ, напр., порт. *rosto* при лат. *rostrum*, неаполит. *rapesta* при лат. *rapistrum* или упоминаемыя Граммонт'омъ³⁾ итал. *arato* вм. лат. *aratrum* и дерето вм. лат. *deretro*. Во всѣхъ этихъ случаяхъ мы имѣемъ диссимиляцію двухъ *r*, выражающуюся въ исчезновеніи второго *r*. Правда, примѣры, приводимые Граммонт'омъ, не представляютъ собой полной тождественности фонетическихъ условий съ тѣми случаями диссимиляціи, которые указаны мною, такъ какъ *arato* и *dereto* иллюстрируютъ собой слѣдующій законъ Граммонт'а (по его счету — 16-й): *intervocalique dissimile combinée alone*, однако случаи въ родѣ *rastus*: *rasto*, *rosto*, *rapesta* въ достаточной степени, какъ мнѣ кажется, доказываютъ, что и при начальномъ *r* + гласная подобная диссимиляція являлась, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ языкахъ. Эти случаи вмѣстѣ съ тѣми служатъ фактическимъ доказательствомъ того, что и послѣ вышеуказанной капитальной работы по диссимиляціи согласныхъ это любопытное и сложное фонетическое явленіе не выяснено еще вполне.

Высказавъ это общее замѣчаніе, перейдемъ къ недостаточно разъясненному до сихъ поръ слову *lectus* „ложе“. Штольцъ⁴⁾ сопоставляетъ это образованіе съ *sub-itu-s* „локоть“, *dig-itu-s*, *hor-tu-s*, *legā-tus*, *lu-tu-s*, *palā-tu-s*, замѣчая при этомъ, что

¹⁾ Ср. мои „Исследования“, стр. 171.

²⁾ Подробности относительно значенія этого слова въ португальскомъ (и испанскомъ) языкѣ см. у Кёртинга (Lat.-rom. Wtb.², № 7796).

³⁾ La dissimilation consonantique, стр. 75

⁴⁾ Histor. Gramm., стр. 532.

на ряду съ первымъ образованіемъ и двумя послѣдними существуютъ еще соотвѣтствующіе дублиеты среднего рода. Нетрудно, однако, убѣдиться въ томъ, что эта группа существительныхъ мужескаго рода на *-tus* состоитъ изъ словъ, весьма различныхъ по образованію:

1) *legā-tus* представляетъ собой субстантивированное причастіе мужескаго рода отъ глагола *legāre* „отправлять съ порученіемъ“, аналогичное такимъ образованіямъ, какъ, напр., *advocā-tus*, *privā-tus* и т. п.

2) *digitus* до сихъ поръ остается темнымъ по происхожденію, а потому я не рѣшаюсь высказаться относительно этого слова. Во всякомъ случаѣ предполагаемое Бремеромъ¹⁾ родство его (такъ же, какъ и греч. *δάκτυλος*) съ готск. *tēsan* „трогать“ представляется мнѣ неполнѣй достовѣрнымъ²⁾.

3) *cubitus*, судя по греч. *κύβιον*, по всей вѣроятности, болѣе поздняго происхожденія сравнительно съ дублиетомъ *cubitum*³⁾; нельзя ли было бы объяснить форму мужескаго рода, какъ обратное образованіе изъ *cubiti*, каковая форма первоначально играла роль формы двойственного числа изъ *cubitum*, а затѣмъ принята была за ном. пл. отъ существительнаго мужескаго рода *cubitus*? Возможно однако, что *cubitus* возникло и подъ влияніемъ какихъ-нибудь аналогій (напр. *humerus*); кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что вообще названія

¹⁾ Paul-Braune's, Beitr. z. Gesch. d. deutsch. Spr. u. Litt. XI, стр. 283.

²⁾ И Шрадеръ (Realex. d. indogerm. Altertumskunde, стр. 468) замѣчаетъ, что „die Gleichstellung von griech. *δάκτυλος*, lat. *digitus*, ahd. *zēha* lautlich nicht gesichert ist“.

³⁾ Этому предположенію, конечно, не противорѣчитъ то обстоятельство, что форма *cubitus* засвидѣтельствована уже у Платона: ср. *Capt.* 796:

Nūm mihi hoc ballista pugnumst, cū bitus catapultāst mihi;

стихъ этотъ интересенъ, между прочимъ, и потому, что въ немъ по свидѣтельству *Grammaticus de dubiis nominibus* (p. 587, 12 K): *pugnum Plautus genere neutro dicit... sed melius masculinum est*. Рукописи и Ноній (p. 552, p. 13) даютъ въ этомъ стихѣ обычную форму *pugnis*. Обращаю вниманіе на это, такъ какъ форма *pugnum* не отиѣчена у Неуе, который также не останавливается и на колебаніяхъ въ слово *cubitus*.

частей тѣла нерѣдко обнаруживаютъ аналогичныя морфологическія колебанія: ср., напр., *collum* : *collus*, *tergum* : *tergus*, *ingulum* : *ingulus*, *pugnum* : *pugnus*¹⁾, *nasum*²⁾ : *nasus* и т. п. Что касается замѣчанія Кюнера³⁾, будто бы форма *cubitum* обычна для тѣхъ случаевъ, когда данное слово является съ значеніемъ „локоть, какъ мѣра“ (=нѣм. Elle), то я не знаю, насколько оно справедливо.

4) *palatus* засвидѣтельствовано, если не ошибаюсь, только въ одномъ мѣстѣ у Цицерона: *de fin.* II 26: *cui cor sapiat, ei non sapiat palatus*, если не считать еще глоссы изъ Нерпенеум. Монасенсія: *Uraniscos palatus* (CGL. III 175, 29), притомъ ни въ одномъ изъ этихъ двухъ случаевъ нельзя сказать, что это — форма 2-го или 4-го склоненія? Въ пользу послѣдней говорили бы такія, напр., образованія, какъ *gustus*, *auditus*, *odoratus* и т. п., съ которыми *palatus* въ значеніи „вкусъ“ легко могло ассоціироваться, а затѣмъ эта же форма могла быть перенесена и на значеніе „небо“⁴⁾.

Штовассеръ⁵⁾ связываетъ *pālātum* съ *pālam*, *propālāre* и предполагаетъ, что первоначальнымъ значеніемъ этого слова было „открытый ротъ“⁶⁾; съ своей стороны могу прибавить глаголѣ *dēpālāre*, засвидѣтельствованный какъ въ глоссаріяхъ, такъ и въ позднѣйшей латыни⁷⁾, и, наконецъ, про-

¹⁾ См. выше, стр. 93 прим. 3.

²⁾ См. Non., p. 215.

³⁾ Ausführl. Gramm. d. lat. Spr. I, стр. 303.

⁴⁾ Косвенную аналогію во всякомъ случаѣ можно бы представить, напр., слово *vultus*: происходя, повидимому, отъ *velle*, это слово первоначально, какъ замѣтилъ уже Ноній (р. 427), обозначало *voluntas quae pro motu animi in facie ostenditur*, а затѣмъ приобрѣло значеніе „лица“; ср. также *visus* въ смыслѣ „глаза“, напр. Stat. Theb. VI 227: *Spectat in occiduis stellatum visibus Argum* и т. п.

⁵⁾ Lat.-deutsch. Schulwörterb., стр. 734.

⁶⁾ Замѣчу на всякій случай, что первоначально, быть можетъ, употреблялось сочетаніе *os palatum*, а затѣмъ, какъ это часто бываетъ, существительное стало пропускаться, а стоящій при немъ эпитетъ субстантивировался; ср., напр., *altum* „открытое море“, возникшее изъ первоначальнаго *altum mare*.

⁷⁾ См. Nettleship, Contributions to Latin lexicography, стр. 481.

стой гл. *pālāre*, извѣстный мнѣ изъ глоссы Люксембургской рукописи: 183: *palat revelat* и 210: *palas revelas*¹⁾. Если приведенная этимологія Штовассера вѣрна, то превосходную параллель къ *palatus* : *palatum* представило бы *rictus* : *rictum*; эта параллель интересна тѣмъ болѣе, что форма *rictum* явилась, повидимому, впервые у Цицерона (*Verr.* 4, 94) и у его современника Лукреція (напр. V 1062); подобно тому какъ *rictum* было новообразованіемъ при *rictus*, такъ и, обратно, *palatus* можетъ быть истолковано въ качествѣ новообразованія при *palatum*²⁾.

5) *lutus* извѣстно намъ лишь изъ слѣдующей замѣтки Нонія (р. 212): *Lutum genere neutro et apud Ciceronem in epistolis ad Hirtium lectum est plurali numero*: „*luta et limum adgerebant*“. *Masculino Claudius Annalibus*: „*pluvia in ibi lutus erat multus*“. Откуда однако заключаетъ Штольцъ, что *lutus* въ данномъ случаѣ существительное 2-го, а не 4-го склоненія? Тотъ же вопросъ (хотя и безъ упоминанія имени Штольца) можно было бы предложить и по поводу формы *scutus*, засвидѣтельствованной Ноніемъ (р. 226) изъ Турнилія:

Quia nōn minus res hōinem quam scutis tegit.

6) *hortus* имѣетъ ближайшія соотвѣтствія въ другихъ индо-европейскихъ языкахъ: ср. греч. *χόρτος* „трава“, „кормъ“; „усадебъ“, готск. *gards* „домъ“, нр. *gort* „посѣвъ“ и т. д.

Помимо этого послѣдняго обстоятельства *hortus* внѣшнимъ образомъ больше всего подходитъ къ *lectus* и приводитъ насъ къ тому объясненію этого послѣдняго слова, которое не такъ давно предложено было Отто. „*Lectus*, говорить

¹⁾ См. Wiener Studien IX, стр. 309 сл.

²⁾ Вопросъ о чередованіи отглагольныхъ образованій на *-tu-m* и *-tus* (4-го сл.) всесторонне разслѣдованъ М. М. Покровскимъ („Матеріалы“, стр. 148 сл.), который упоминаетъ, между прочимъ, и дублеты *rictus* : *rictum*. Любопытно, что и на ряду съ *gustus* существовала форма *gustum*, о которой см. у того же автора, стр. 150.

этотъ ученый¹⁾, ist ursprünglich partizipiales Adjectiv, dessen Maskulinum genau so als Substantiv fungiert, wie im Griechischen z. B. *ἀνῆτος* (mit zurückgezogenem Akzent), das also als abstraktes Substantiv zuerst das Liegen bezeichnete und dann erst das Lager, ebenso wie es bei griech. *κοῖτος* zu *κείμαι* der Fall ist... Ganz ähnlich ist der Übergang der Bedeutung bei anderen Wortbildungen. So erinnere man sich an *sessio* „das Sitzen“, das Cicero vom Sitz als konkreten Gegenstand braucht, wenn er *de fin.* V 2 sagt: *Polemo, cuius illa ipsa sessio fuit, quam videmus* und *de or.* II 20: *palaestra et tot locis sessiones*“.

Но съ этимъ толкованіемъ, какъ бы оно ни было соблазнительно съ перваго взгляда, все-таки трудно согласиться, хотя бы потому, что въ такого рода образованіяхъ, какъ это показываютъ факты греческаго языка, обыкновенно корни съ гласнымъ *e/o* обнаруживаютъ степень корня съ *o*, причемъ какъ разъ та параллель, которая приводится самимъ Отто, а именно *κοῖτος* при *κείμαι*, подтверждаетъ это замѣчаніе; ср. далѣе: *φόρτος* при *φέρω*, *οἶτος* при *εἶμι*, *νότος* при *νόμαι*, *πλοῦτος* при *πλέω* (*φ*), *πόκτος* при *πέχω*²⁾ и т. п. Сюда же, несомнѣнно, принадлежатъ и *χόρτος*.

Уже это одно обстоятельство заставляетъ скептически отнестись къ гипотезѣ Отто и можетъ служить оправданіемъ для новой попытки истолковать это загадочное образованіе, представляющее собой морфологическій *unicum* во всемъ латинскомъ языкѣ.

Прежде всего, можетъ быть поставленъ вопросъ, не является ли *lectus* обратнымъ образованіемъ, извлеченнымъ

¹⁾ См. Indogerm. Forsch. XV, стр. 13.

²⁾ Ср. Brugmann, Grundriss II, стр. 208, прим. 1 (въ текстѣ) и Solmsen, Untersuchungen z. griech. Laut- u. Verslehre, стр. 219. Въ связи съ интересными разсужденіями послѣдняго автора объ италійскомъ божествѣ *Vesta*, замѣчу, что это имя могло быть такимъ же преобразованиемъ первоначальнаго **vestis*, какъ *Carmenta* при *Carmentis* (ср. объ этихъ именахъ мои „Исслѣдованія“, стр. 90 сл.).

изъ *lectulus*, принятаго за уменьшительную форму? Что обратныя образованія этого типа существовали въ латинскомъ языкѣ, это вполне убѣдительно доказано Нидерманомъ¹⁾, который такимъ образомъ объясняетъ *marculus* при *furcula*, вульгарно-латинск. **vincum* = итал. *vinco* „связь“ при *vinculum* и нѣк. др. Съ своей стороны отмѣчу форму *pescum*, упомянутую мной выше (стр. 74): естественнѣе всего было бы заподозрѣть въ ней обратное образованіе изъ *pesculum*.

Съ этой точки зрѣнія, быть можетъ, слѣдуетъ смотрѣть и на *carpa* при *capsula*. Это послѣднее образованіе, несомнѣнно, очень древнее²⁾, могло бы быть, повидимому, понято въ качествѣ инструментальнаго имени, образованнаго при помощи суффикса *-slā* **cap-slā*, откуда благодаря *apartyxis* получилось *capsula*³⁾. Затѣмъ это образованіе, подобно *marculus* или *furcula*, могло быть понято въ качествѣ уменьшительнаго и въ связи съ этимъ вызвать Rückbildung *carpa*. Противъ предложеннаго мной объясненія говорить на первый взглядъ существительное мужескаго рода *carpus* (о значеніяхъ этого слова см. у Георгеса), однако слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что данное образованіе засвидѣтельствовано, какъ кажется, лишь въ позднѣйшей латыни (у Витрувія, Веллея Патеркула, Аппінія): очень не мудрено, что оно имѣетъ въ своей основѣ инструментальное **capsulus*, почему-либо исчезнувшее изъ языка или случайно не засвидѣтельствованное; возможно также, что для *carpus* точкой отправления служило *carpa*. Такъ или

¹⁾ См. Indogerm. Forsch. XV, стр. 105 сл.

²⁾ Оно встрѣчается, между прочимъ, въ фрагментѣ Фабія Пиктора, воспроизводящемъ подробности древняго ритуала *flaminis Dialis* (Gell. X 15, 14): *Apud eius lecti fulcrum capsulam esse cum strue atque ferto oportet*.

³⁾ Правда, для такой *apartyxis* я не могъ бы привести никакой непосредственной аналогіи, но съ другой стороны польза, насколько мнѣ извѣстно, и опровергнуть ее какимъ-нибудь примѣромъ съ инымъ преобразованиемъ группы *-psl-*. Ср. кстати факты, приведенные мной на стр. 66—68.

иначе, подобное объяснение этого послѣдняго слова я рѣшаюсь высказать (хотя и съ большой осторожностью) потому, что лучшее мнѣ не представляется. Во всякомъ случаѣ, видѣть въ лат. *carpa* заимствование изъ греч. *καρπᾱ*¹⁾ я не рѣшился бы, такъ какъ послѣднее слово засвидѣтельствовано лишь у позднѣйшихъ лексикографовъ и, по всей вѣроятности, какъ это предполагаетъ и Прелльвитцъ (Etym. Wtb., стр. 141), наоборотъ, представляетъ собой заимствование изъ латинскаго языка. Съ другой стороны, я считаю сомнительнымъ морфологическое сопоставленіе *carpa* съ *lixa*, *poxa* и т. п. образованиями отъ слабѣйшаго вида основъ на -s²⁾.

Возвращаясь снова къ *lectus*, замѣчу, что то обстоятельство, что это слово встрѣчается уже въ древнѣйшихъ памятникахъ латинской литературы (напр. у Плавта, ср. *Pseud.* 215), едва ли можетъ служить препятствіемъ къ аналогичному объясненію даннаго слова, такъ какъ подобнаго рода обратныя образования, вообще говоря, могутъ въ отдѣльных случаяхъ являться во всѣ эпохи языка.

Однако *lectus* можно, пожалуй, объяснить и иначе, а именно, исходя изъ прототипа **lec-tlo-s*, который мы установили выше (см. стр. 65), и предположивъ, что въ этомъ прототипѣ

¹⁾ Ср., напр., Stowasser, Lat.-deutsch. Wtb., стр. 152.

²⁾ Ср. объ образованіяхъ этого типа у М. М. Покровскаго, „Матеріалы“, стр. 78 сл. Что касается *lausa* „надгробная плита“, то это образованіе, несмотря на разъясненія Бюхелера (Arch. f. lat. Lex. II, стр. 606; ср. также ibid. III, стр. 510 и IV, стр. 258), остается довольно темнымъ. Напомню на всякій случай мужское cognomen *Lausus*, засвидѣтельствованное на надписяхъ (ср., напр., CIL. XIV 3795, можетъ-быть, также ibid. XII 1052 add.). Отто (Jahrb. f. class. Phil. 24 Suppl., стр. 799) сопоставляетъ греческое имя *Κλαύδιος* и продолжаетъ: „Participium *lausus*, unde hoc nomen ortum est, libri nobis non servaverunt, sed locum eius ubique tenet *laudatus*. Non idem factum est de *frauso*, quo participio Plautus utitur in *Asin.* 286 et ex quo Umbri dixerunt *froselom*“. Принимая во вниманіе соображенія М. М. Покровскаго („Матеріалы“, стр. 126) по поводу *frausius*, можно, пожалуй, спросить, не существовали ли нѣкогда гл. **laudire* (или **laudēre*?), отъ котораго произведено было рте. **lausus*, и не въ родствѣ ли съ этимъ причастіемъ и существительное *lausa*, первоначально значившее „похвальная надпись“?

вслѣдствіе диссимиляціи второе *l* исчезло, благодаря чему получилось **lectos* и, наконецъ, — *lectus*. На вопросъ, допускали ли подобная диссимиляція, можно отвѣтить указаніемъ такихъ примѣровъ, какъ *γέλυθες* „чеснотныя зерна“ изъ **γέλυμθες* (ср. *ἄλυμθες*)¹⁾, ст.-слав. *dlato* (ср. русское *долото*), ст.-прусс. *dalthan* „шило“, восходящее, по мнѣнію Нидермана (Indogerm. Forsch. XV, стр. 107), къ балтійско-славянскому **dolb-tlo-* (ср. ст.-слав. *dlzba*, *dlabsti*, русское *долбить* и т. д.) и т. п.

Какому изъ этихъ двухъ толкованій слѣдуетъ отдать предпочтеніе, я не рѣшился бы сказать, но что *tertium non datur*, въ этомъ, кажется, сомнѣваться нельзя. Прибавлю еще, что, если предложенное мною выше (стр. 65 сл.) объясненіе *lectulus* вѣрно, и если, съ другой стороны, мы остановимся на только что изложенномъ толкованіи *lectus*, то эти два образованія представили бы прекрасное pendantъ къ *circulus*: *circus*, о которыхъ рѣчь была въ первомъ этюдѣ (см. стр. 57 сл.).

Въ заключеніе обширнаго экскурса о *lectus*, замѣчу, что на ряду съ этой обычной формой засвидѣтельствованы еще двѣ параллельныя разновидности: *lectum* и *lectus*, -us. Первая изъ нихъ встрѣчается въ позднѣйшей латыни, а именно у Ульпіана (Dig. 32, 50) и неоднократно въ глоссаріяхъ (см. Thes. Gloss. s. v. *lectus* и *lectica*), тогда какъ вторая остановила на себѣ вниманіе Присціана (K. II 257, 4), замѣчающаго слѣдующее: „hic *lectus*“, ἡ κλίνη, „huius *lecti*“, quod tamen *eliam* „huius *lectus*“ antiquissimi protulerunt. Cornificius in I de etymis deorum: ipsis vero ad Ciceris memoriae novandae gratiam *lectus* sternuntur. Plautus in Amphitrione: „Quam *lectus* ubi cubuisti concaluit locus²⁾“. Кромѣ того, Отто³⁾ приводитъ слѣдующую любопытную цитату изъ Сервія

¹⁾ Ср. Brugmann, Grundriss I³, стр. 435 и 854.

²⁾ Ср. критическій аппаратъ къ *Amph.* 513 въ изданіи Гётца-Лёве. Съ этимъ мѣстомъ Присціана можно сопоставить еще слѣдующее замѣчаніе Проба (K. IV 29, 31): *lectus lecti*, non, ut quidam imperiti, *huius lectus*.

³⁾ См. op. c., стр. 14.

(Comm. in Aen. II 361): *Varro ait in lectu temulentos iacere, sobrios cubare consuescere*, откуда можно сделать заключение, что эта форма употреблялась и Варроном. Что касается вопроса о том, какъ объяснить возникновение этихъ двухъ параллельныхъ формъ, то едва ли мы ошибемся, предположивъ, что какъ та, такъ и другая являются результатомъ новообразования, вполне естественнаго въ виду необычайности исконной формы *lectus*, -i. *Lectum* легко могло явиться по аналогин съ *cubile*, а кроме того оно имѣетъ прекрасное pendant въ видѣ дублета *torum*, известнаго какъ въ архаической латыни (ср. *Varro de vita pop. rom. fr.* 53 ар. Non. 11, 14), такъ и изъ позднѣйшей эпохи (напр. *Lactant. VI* 235), ср. еще, напр., CGL. IV 397, 40: *Torum stratum lectum vel accubitus*¹⁾.

Lectus, -us — также несомнѣнный продуктъ новообразования, которое могло возникнуть на почвѣ цѣлаго ряда существительныхъ 4-го склонения съ исходомъ -tus (-sus) и локальнымъ значеніемъ въ родѣ *aditus*, *recessus*, *situs*, *exitus*, *portus* и т. п.

Наконецъ, др.-фр. *liçon*, какъ это предполагаютъ романисты²⁾, восходитъ, повидимому, къ (вульгарно-латинскому?) прототипу **lectio* „ложе“, въ которомъ пришлось бы видѣть новообразование, появившееся по аналогин *nomina actionis* съ локальнымъ значеніемъ въ родѣ *ambulatio*, *aquatio* и т. п.; изъ французскаго языка укажу, напр., на *prison* „тюрьма“, восходящее къ латинскому *poenitentia* *prensio*³⁾. Что въ латинскомъ языкѣ могли явиться аналогическія новообразования на -tio(n)-, объ этомъ свидѣлствуетъ любопытное позднелатинское слово *architectio*, известное изъ *Italia* (Wirsel.)

¹⁾ Ср. также форму *grabatum*, засвидѣтельствованную, напр., *Cael. Aug.* II 37, 195.

²⁾ См. Körtting, *Lat.-rom. Wtb.*², № 5500, и приведенную тамъ литературу.

³⁾ Кёртингъ (op. cit., № 7410) ошибается, предполагая, что эта форма не засвидѣтельствована въ латинской литературѣ (на что указываетъ звѣздочка): ср. *Goll.* XIII 12, 4 и 6.

exod. XXXV 35; впрочемъ, появленію его способствовала наличность цѣлаго ряда словъ того же корня съ различными чисто-латинскими словообразованными элементами: ср. *architectus*, встрѣчающееся уже у Плавта (ср. напр. *Mil. gl.* 901), *architectura*, засвидѣлствованное, кажется, впервые у Цицерона (напр. *de off.* I 42), *architector*, известное изъ *Jul. Val.* I 26 (I 31) и глоссы *Architector instructor fundamenti* (CGL. V 168, 1)¹⁾; интересно также очень позднее образование *simultatio* (*Gregor. epist.* 1, 2a), возникшее, повидимому, изъ *simultas*, какъ результатъ стремленія подчеркнуть формально *poenitentia actionis*.

Возвращаясь снова къ предложенному выше толкованію *lectus* изъ прототипа **lectlos*, мы естественнымъ образомъ сталкиваемся съ вопросомъ: нѣтъ ли въ самомъ латинскомъ языкѣ какихъ-нибудь аналогій для такого исчезновенія суффиксальнаго *l* вслѣдствіе наличности этого плавнаго въ корнѣ? Къ сожалѣнію, я не могу привести вполне убѣдительныхъ параллелей. Какъ бы то ни было, нѣкоторые отдѣльные случаи, быть можетъ, могли бы быть отнесены сюда.

Прежде всего, останавлиюсь на одномъ загадочномъ образовании, о которомъ упомяну въ данной связи, главнымъ образомъ, для того, чтобы обратить на него вниманіе специалистовъ. Я имѣю въ виду *pulpitum*. Это слово до сихъ поръ, насколько мнѣ известно, оставалось безъ какого бы то ни было этимологическаго или морфологическаго объ-

¹⁾ Гётцъ въ *Thes. gloss.* послѣ комм. *architector* ставитъ въ скобкахъ восклицательный знакъ. Почему? Разъ возникло въ языкѣ *architectura*, уже этого одного было достаточно въ качествѣ благоприятной почвы для появленія *architector*, такъ какъ образования на -tor и на -tura, несомнѣнно, ассоціировались въ латинскомъ языкѣ, доказательствомъ чего можетъ служить хотя бы любопытное существительное *circilura*, засвидѣлствованное неоднократно въ глоссаріяхъ (см. Götze, *Thes. gloss. s. v.*) и возникшее, скорѣе всего, по аналогин съ *circitor* (= *circumitor*). Еще болѣе смѣлая *poenitentia agentis* представляють собой существительныя *restor* и *vestrix*, о которыхъ см. выше стр. 72, прим. 1.

ясненія, и потому я прошу списхожденія къ той нѣсколько смѣлой попыткѣ истолковать его, которую я предложу въ нижеслѣдующемъ изложеніи.

За точку отправленія я беру тотъ корень *pel*, основное значеніе котораго, повидемому, было „распластывать“¹⁾, къ которому (въ различныхъ его модификаціяхъ) относятся, между прочимъ, ст.-слав. *polica* „доска“, ново-слав. *poła* „плоскость“, русск. *полна*²⁾ и т. п., сюда же, по всей вѣроятности, принадлежатъ и русск. *полъ* (въ смыслѣ нѣм. *Diele*³⁾); изъ латинскаго языка сюда относится, между прочимъ, *pl-ā-nus*, а также *planca* и *plancus*⁴⁾, каковыя слова объединяются въ слѣдующей любопытной глоссѣ Павла Діакона (Th. de Ron., p. 289, 5): *Plancae tabulae planae, ob quam causam et planci appellantur, qui supra modum pedibus planis sunt*, ср. также Pallad. I 21, 2: *Plancae iobcreae supponantur stationibus equorum cum stramine*. Къ этому-то корню я возвожу прототипъ именного образованія съ суффиксомъ *-q²o-* (или *-q²ā-*)⁵⁾ **re(o)l-q²o-* (или *-ā*), предполагая, что

¹⁾ Ср. Fick, Vergl. Wtb. I⁴, стр. 477, гдѣ, впрочемъ, первичное значеніе этого корня определяется нѣсколько иначе — примемъ глаголомъ *fallen*.

²⁾ Ср. Miklosich, Etym. Wtb. d. slav. Spr., стр. 252 s. v. *poła* 1.

³⁾ Замѣчу на всякій случай, что и это слово относится къ группѣ этимологически связываемыхъ между собой словъ, обнаруживающихъ много точекъ соприкосновенія въ семасіологическомъ отношеніи со словами, восходящими къ вышеуказанному корню *pel*: см. Fick, Vgl. Wtb. I⁴, стр. 61 s. v. *tél*: *telo* m. Fläche, Boden; ср., напр., др.-инд. *taṭa* (т. и п.) „плоскость“ съ ново-слав. *poła*, др.-шв. *fala*, ср. также греч. *ἐπι-πολή* „поверхность“, *ρῆνι-ταῖα* „ладонь“ и греч. *παλάμη*, вичн.-серб. *ṭa* „гумно, токъ“ и прусск. *plānis* и т. п.

⁴⁾ Ср. Persson, Stud. z. Lehre v. d. Wurzelverw. u. Wurzelvariat., стр. 10, гдѣ приведено много другихъ примѣровъ, относящихся къ тому же корню въ его равновидностяхъ.

⁵⁾ Относительно этого суффикса ср. любопытныя замѣчанія Бругмана (Grundriss II, стр. 238), который полагаетъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ вокальный (ваденный) характеръ гортаннаго, входящаго въ составъ суффикса, не обнаруживается непосредственно (по тѣмъ или другимъ причинамъ), есть основаніе предполагать первоначально-вокальный его отлѣнокъ. Но что значать однако слѣдующія слова того же ученаго: „So wird z. B. die Zugehörigkeit des diminutiven lat. *-culo-* zu *-go* durch Fälle wie *mus-culo-s*: ai. *mūḥ-kā* армен. *mikn* erwiesen“? Для меня это замѣчаніе совершенно неясно.

это образованіе имѣло значеніе приблизительно одинаковое съ ст.-слав. *polica* или лат. *planca*, т.-е. „доска“. Изъ этого прототипа на почвѣ латинскаго языка должно было бы получиться **pulco-(-ā-)* или, точнѣе, **pulquo-(-ā-)*, но, если мы допустимъ, что это слово прошло черезъ среду какого-нибудь италійскаго діалекта, въ которомъ *q²* давало *p*, то въ результатѣ должно получиться **pulpo-(-ā-)*. Что въ латинскомъ языкѣ встрѣчаются діалектическія заимствованія съ *p* = инд.-евр. *q²*, это — несомнѣнный фактъ, свидѣтельствуемый такими случаями, какъ *lupus* при греч. *λύκος* или *porina* при *σορίνα* (пм. **roquina*). Впрочемъ, относительно этого послѣдняго примѣра можно, пожалуй, спросить, не было ли это чисто-латинское слово, въ которомъ однако вмѣсто обычной регрессивной ассимиляціи (какъ, напр., и въ *quinque*) обнаружилась ассимиляція прогрессивная (какъ въ нѣм. *fünf*)? Если такъ, то съ этой точки зрѣнія, пожалуй, можно было бы объяснить и предположенное нами **pulpo-(-ā-)*. Впрочемъ, это замѣчаніе я высказываю лишь мимоходомъ, предпочитая въ этихъ двухъ случаяхъ видѣть діалектическіе факты.

Что такое появленіе *p* вмѣсто *qu* (*c*) встрѣчается и въ вышеупомянутомъ суффиксѣ *-q²o-(-q²ā-)*, это довольно вѣроятно въ виду слѣдующихъ случаевъ, отмѣченныхъ Нидерманомъ¹⁾:

1) Сабинск. (самнитск.) *hirpus* „волкъ“ при лат. *hircus* (изъ *hirquos*) „козелъ“ одинаково восходятъ къ прототипу **gheir-q²o-s* съ первоначальнымъ значеніемъ „лохматый“ (ср. *hirtus* < **gheir-to-s*).

2) *scirpus* при др.-инд. *śarā-* „тростникъ“, быть можетъ, восходитъ къ прототипу **sker-q²o-s*.

3) **hispus* (откуда *hispidus*) представляетъ собой „eine

¹⁾ См. „*ſ und ʃ im Lateinischen*“, стр. 82 сл. и Indogerm. Forsch X, стр. 229 съ прим. 2.

dialektische Entsprechung eines urlat. **hers-quos* = idg. *g^hh^{ers}-q^o-s* (Wz. *g^hh^{ers}*: ai. *hr̥syati*, lat. *horreo* aus **horsejo*)¹⁾.

Теперь является вопрос, какъ объяснить *pulpitum* изъ добытой нами основы **pulq^o-(-ā-)*? Исходъ *-itum* въ именномъ образованіи имѣетъ, насколько мнѣ извѣстно, во всемъ латинскомъ языкѣ лишь двѣ аналогіи: *compitum* и *limitum*. Второе изъ этихъ двухъ словъ, скорѣе всего, какъ это мы выяснили во введеніи (см. стр. 23), представляетъ собой поствербальное образованіе; что касается *compitum*, то это существительное будетъ истолковано нами въ слѣдующемъ этюдѣ: пока замѣтимъ, что въ немъ *t* во всякомъ случаѣ относится не къ суффиксу, а къ корню, и потому сопоставлять *compitum* съ *pulpitum* было бы невозможно.

Такимъ образомъ, *pulpitum* остается совершенно единичнымъ образованіемъ. Нельзя ли было бы объяснить его изъ первоначальнаго инструментально-локальнаго **pulq^o-tlo-m²⁾*? Съ морфологической стороны можно было бы сопоставить съ этимъ образованіемъ, напр., *talitrum* и **calcitrum³⁾*, такъ какъ они могутъ быть возведены къ прототипамъ **tālī-tlo-m*, **calcī-tlo-m⁴⁾*, а также, съ одной стороны, *senāculum*, *tabernāculum*, *clunāculum*, а съ другой — *turībulum⁵⁾*, *sessibulum*,

¹⁾ Что касается *pūrus*: *pūra*, то я вслѣдъ за Штольцемъ (Indogerm. Forsch. XV, стр. 62) не склоненъ видѣть въ этихъ словахъ присутствіе суффикса *-q^o-*. Точно такъ же весьма сомнительно, чтобы этотъ суффиксъ включался въ собственномъ имени *Caspo* (напр. СЛ. XI 1762), такъ какъ связь его съ *caspar* и *cascus*, предполагаемая Циммерманомъ (Arch. f. lat. Lex. XIII, стр. 238), едва ли соответствуетъ дѣйствительности (ср. W. Schulze, Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 270).

²⁾ Корневая гласная въ этомъ прототипѣ имѣетъ, конечно, условный характеръ.

³⁾ Ср. мои „Исследования“, стр. 31.

⁴⁾ Разумѣется, одно изъ этихъ двухъ образованій должно было возникнуть въ языкѣ раньше другого, тогда какъ это послѣднее, во всей вѣроятности, явилось уже съ готовымъ исходомъ *-itum* (или *-itrom*).

⁵⁾ Ср. мои „Исследования“, ibid.; болѣе общія соображенія относительно чередованія *ā* и *ī* въ различныхъ латинскихъ образованіяхъ съ соответствующими иллюстраціями см. у М. М. Покровскаго („Матеріалы“, стр. 4 сл.).

vestibulum¹⁾; нѣсколько далѣе стоять: *digitabulum* (ср., напр., CGL. II 49, 30: *Digitale et digitabulum δακτυλῶδρα*), *ignitabulum*, *trientabulum* (ср. Liv. XXXI 13, 9)²⁾; наконецъ, упомяну интересное образованіе *alabrum*: *alibrum*, извѣстное изъ двухъ глоссъ (ар. Mai cl. Auct. 8, p. 57): *Alabrum illud quo fila vertuntur. Unde quidem „vertitur hic alabro quidquid nec femina fuso* и Isid. Orig. XIX 29, 2: *Alibrum quod in eo librantur fila, id est vertuntur*. Связать это слово, согласно второй глоссѣ, съ *librare* не представляется возможнымъ по многимъ причинамъ; гораздо естественнѣе, вслѣдъ за Георгесомъ (Wtb. s. v.), видѣть въ немъ производное отъ *ala*; ѣ могло бы быть понято такъ же, какъ въ *talitrum* и т. п., что заставило бы отнести возникновеніе этого слова къ доисторической эпохѣ латинскаго языка. Что касается *alabrum*, то оно могло представить такой же дублетъ при *alibrum*, какъ *turabulum* при *turibulum* или *talatrum* при *talitrum³⁾*. Замѣчу еще, во избѣжаніе недоразумѣній, что сомнѣваться въ формѣ *alabrum*, засвидѣтельствованной въ первой глоссѣ, на томъ основаніи, что въ приводимомъ тамъ же гексаметрѣ какого-то неизвѣстнаго поэта это слово является съ *ā*, нельзя въ виду отмѣченнаго мною выше (стр. 10 прим.) просодическаго явленія.

Съ семасіологической точки зрѣнія прототипъ **pulq^o-tlo-m* такъ же вполне удовлетворителенъ: ясно, что первоначальное значеніе этого слова должно было быть „нѣчто сдѣланное изъ досокъ, помость“ и т. п.

Что касается фонетики, то, предположивъ, что изъ **pulq^o-tlo-m* благодаря диссимиляціи явилось *pulpitum*, мы должны объяснить, почему же въ первой формѣ не произо-

¹⁾ Это слово, долго служившее камнемъ преткновенія для латинистовъ, прекрасно разъяснено теперь Сольмесомъ (Untersuch. z. griech. Laut- und Verslehre, стр. 219).

²⁾ Ср. также C I L. I 200 (Lex. agraria A. U. C. 643): *in trientabule<is>* (см. Olcott, Stud., стр. 133).

³⁾ Ср. мои „Исследования“, стр. 31 съ прим. 1.

шелъ переходъ *t* въ *c*? Пришлось бы допустить одно изъ двухъ: или что предположенная диссимиляция возникла еще въ доиталійскую эпоху, — такъ какъ переходъ *t* въ *c* въ положеніи передъ *l* представляетъ собой общейталийское явленіе, — или что этому переходу помѣшала наличность гортаннаго *q* въ предшествующемъ словѣ¹⁾, что дало бы возможность возвести возникновеніе диссимилированнаго прототипа къ общейталийской эпохѣ.

Если я рѣшаюсь высказать всѣ эти смѣлыя предположенія относительно *pulpitum*, то лишь потому, что въ латинскомъ языкѣ мы имѣемъ, повидимому, нѣкоторую аналогію для этого образованія въ видѣ существительнаго *culcita*, которое также, насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ не получило надлежащаго разъясненія.

Этимологически это слово обыкновенно связываютъ съ др.-инд. *kūrca*-(m) „охапка, связка, куча“²⁾ и т. п. По какъ понять исходъ *-ita*? Wharton (Etyma latina, стр. 26), судя по тому, что первоначальное значеніе этого слова передано у него англійскимъ „rounded“, понимаетъ это образованіе, повидимому, какъ причастіе страдательнаго залога: но, помимо того, что такое толкованіе едва ли совмѣстимо съ привлеченіемъ сюда же др.-инд. *kūrca* (что мы находимъ однако у Wharton'a), еще вопросъ, годится ли подобное первоначальное значеніе для *culcita*. Другой небезъизвѣстный англійскій ученый, Fay (Classical Review XIII, стр. 351), предлагаетъ совершенно иное объясненіе даннаго слова. Онъ связываетъ его, съ одной стороны, съ умбр. *scal-ceta*, а съ другой стороны — съ латинскимъ *calcare*, слѣдуя въ этомъ случаѣ вполне сознательно за Варрономъ, который

¹⁾ Нѣкоторую аналогію въ данномъ случаѣ могли бы представить такіе случаи, какъ *miser* и *caesaries*, въ которыхъ, по весьма правдоподобному предположенію Зоммера (Handbuch, стр. 211), „der Wandel von *s* zu *r* wurde durch Dissimilation verhindert... wegen des folgenden *r*“.

²⁾ Ср. Brugmann Grundriss I², стр. 476; Fick, Vergl. Wtb. I⁴, стр. 25; Vaníček, Etym. Wtb. d. lat. Spr., стр. 57 и т. д.

утверждаетъ (L. L. V 167), что *postquam transiere ad culcitas, quod in eas acus aut tomentum aliudve quid calcabant, ab inculcando culcita dicta est*. Относительно окончанія *-ita* Fay думаетъ, что его можно сопоставить съ окончаніями образованій *orbila* при *orbis* и *vestitus* при *vestis*. Едва ли есть надобность распространяться о томъ, что послѣдняя аналогія совершенно неумѣстна; что касается *orbila*, то не такъ давно Кречмеръ (Kuhn's Zeitschr. XXXVIII, стр. 128) высказалъ въ высшей степени вѣроятное предположеніе, что это слово „ist ein Compositum aus *orbis* „Rad“ und dem Partizip *itā* „gegangen“, also gebildet wie *μαζιτός* „von Lastwagen gegangen, Lastenstrasse“, wonach als Gegenstück auch *ἀτραπιτός* = *ἀτραπός* „Fussweg“ gesagt wurde“.

Возвращаясь снова къ *culcita*, я позволю себѣ спросить, пелъ ли видѣть въ этомъ образованіи инструментально-локальное существительное, восходящее къ прототипу **culcē-tla*, въ которомъ произошла такая же диссимиляция плавной, какъ въ *lectus* > **lectlos*, и такое же уклоненіе отъ перехода *t* въ *c*, какъ въ *pulpitum* > **pul^qqē-tlo-m*? При этомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, я долженъ замѣтить, что, ставя такой вопросъ, я отнюдь не придаю рѣшающаго значенія дублету *culcitra*, засвидѣтельствованному у Петронія и въ глоссаріяхъ¹⁾, а также отразившемуся въ романскихъ языкахъ (ср., напр., исп. *colcedra*, др.-фр. *coltra* и т. д.)²⁾: дѣло въ томъ, что у насъ нѣтъ никакихъ положительныхъ указаній въ пользу древности этого дублета; а между тѣмъ легко допустить, что окончаніе *-tra* явилось вм. *-ta* по аналогіи вслѣдствіе обычности его въ инструментально-локальных образованіяхъ. Это морфолого-фонетическое явленіе иллюстрируется многими примѣрами изъ латинскаго и романскихъ языковъ у Rönisch'a, (Collectanea philologa, стр. 244 сл.)³⁾.

¹⁾ Ср. Heraeus, Die Sprache des Petronius und die Glossen, стр. 47.

²⁾ Ср. Körtling, Lat.-rom. Wtb.² № 2657.

³⁾ Ср. также Grammont, La dissimilation consonantique, стр. 130 сл., ко-

Въ заключеніе даннаго этюда, я долженъ еще разъ подчеркнуть, что вполне сознаю гипотетичность большинства предложенныхъ въ немъ комбинацій, но это въ значительной степени зависитъ, съ одной стороны, отъ неизбежной скудости матеріала, а съ другой — отъ характера затронутой проблемы. Я легко предвижу вопросъ, почему же изъ **lectlos* и т. д. не возникли диссимилированныя формы съ *r* въ суффиксѣ, которыя болѣе соответствовали бы обычнымъ тенденціямъ латинскаго и многихъ другихъ индоевропейскихъ языковъ? На этотъ вопросъ трудно дать определенный отвѣтъ: не слѣдуетъ только упускать изъ виду, что явленія диссимиляціи очень разнообразны и прихотливы, что подчеркиваетъ, между прочимъ, и Зоммеръ, *Handbuch*, стр. 298.

торый относитъ сюда, между прочимъ, и фр. *ripire*, соответствующее, несомнѣнно, латинскому *ripitum*. Однако этотъ случай нѣсколько сложенъ, такъ какъ тутъ на ряду съ развитіемъ суффиксальнаго *r* исчезло корневое *l*.

III. О смѣшеніи корневыхъ и суффиксальныхъ элементовъ.

Въ первомъ этюдѣ настоящей главы я разсмотрѣлъ цѣлый рядъ случаевъ смѣшенія инструментальныхъ и уменьшительныхъ образованій, основаннаго на звуковомъ сходствѣ тѣхъ и другихъ.

Настоящій этюдъ я посвящаю разслѣдованію до извѣстной степени аналогичнаго явленія, а именно, смѣшенія корневыхъ элементовъ съ суффиксальными, въ основѣ котораго лежитъ опять-таки внѣшнее звуковое сходство. На почвѣ этого смѣшенія выросъ цѣлый рядъ любопытныхъ морфологическихъ фактовъ, которые до сихъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, не получили надлежащаго освѣщенія.

Прежде всего остановимся на *compitum*, котораго мы коснулись вскользь въ предыдущемъ изложеніи въ связи съ *ripitum*. Уже въ древности это образованіе справедливо связывали съ гл. *competere*; ср., напр., Varro *L. L.* VI 25: *Compitalia dies attributus Laribus compitalibus; ideo ubi viae competitum in competis sacrificatur*. Изъ первоначальнаго *compitum* затѣмъ явилось *compitum* съ фонетическимъ переходомъ *й* въ *й* въ неударяемомъ слогѣ¹⁾. Что касается морфологической стороны дѣла, то тутъ едва ли мы найдемъ какую-нибудь аналогію для даннаго образованія; скорѣе можно было бы ожидать исхода *-ium*, который мы имѣемъ въ такихъ образованіяхъ, какъ *sup-petium*²⁾, *col-loquium*, *pro-pudium*,

¹⁾ Ср. однако мужское cognomen *Competalis* (CIL. V 1142).

²⁾ Это образованіе — позднелатинское (ср. *Commodian. apol.* 1006), болѣе обычная форма — *suppetiae*. О взаимоотношеніи этихъ двухъ формъ, равно какъ и аналогичныхъ дублетовъ см. М. М. Покровский, „Матеріалы“, стр. 110.

im-pluvium и т. п. отглагольных именъ сложныхъ съ префиксами. Въ виду этого я предполагаю, что въ данномъ случаѣ играла роль наличность въ концѣ глагольнаго корня согласнаго *t*, благодаря чему *com-pitum* въ звуковомъ отношеніи приблизилось къ такимъ образованиямъ, какъ *debitum*, *placitum*, *cubitum* и т. п.

Замѣчу еще, что на ряду съ *com-pitum* извѣстенъ также дублетъ *compitus* (ср. Non., p. 196, 6: *Compita generis neutri. Masculino Varro de scenicis originibus lib. III: ubi compitus erat aliquis Caecilius Tithe: [ubi] adiacentem compitum*) или *compētus* (напр. Venant. Fortun. III 4, 3). На вопросъ, какая основа была въ этой формѣ — на *-o-* или на *-u-*, быть можетъ, мы въ правѣ отвѣтить, опираясь на эпиграфическое показаніе CIL. XI 3384: *a compitu*¹⁾.

Это приводитъ насъ къ другому образованію отъ того же корня, которое, повидимому, могло бы быть понято съ той же точки зрѣнія. Я имѣю въ виду существительное *impetus*, слѣдующее, какъ извѣстно, парадигмѣ такъ называемаго 4-го склоненія. Правда, въ латинскомъ языкѣ мы наблюдаемъ суффиксъ *-i*²⁾, но, во-первыхъ, въ историческую эпоху онъ не былъ продуктивенъ, а во-вторыхъ, и это главное, это — единственное образованіе съ даннымъ суффиксомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ осложненное префиксомъ; это обстоятельство наталкиваетъ на мысль, что данное образованіе примкнуло къ такимъ, какъ *at-tonitus*, *intro-itus*, *con-ditus* и т. п. Нѣкоторое влияніе на возникновеніе *impetus*, быть можетъ, оказало существительное *incessus*, засвидѣтельствованное впервые, какъ кажется, у Турпилія (fr. 102 R: *Vident tu Frugis incessum?*)³⁾, но, по всей вѣроятности, возникшее раньше. Это существительное, образованное отъ гл. *incedere*, легко могло ассоци-

¹⁾ Ср. Olcott, Studies, стр. 39.

²⁾ См. Stolz, Histor. Gramm., стр. 455 сл.

³⁾ Что касается Георгеса, то онъ иллюстрируетъ это слово примѣрами, начиная съ Цицероновской эпохи.

роваться съ гл. *incessere*, благодаря чему получилась пропорція: *incessere: incessus = impetere: impetus*. Впрочемъ, особенно настаивать на этомъ моментѣ при объясненіи *impetus* я не рѣшился бы.

Что касается любопытнаго дублета при *impetus*, который является въ текстахъ исключительно въ формахъ gen. sg. *impetis* и abl. (instr.) *impete*, — ср., напр., Lucr. VI 327 сл.:

*Inde ubi non potuit nubes capere impetis auctum
Exprimitur vis atque ideo volat impete miro,*

то, хотя Присцианъ (6, 55) и приводитъ соответствующую форму nom. sg. *impes*, однако еще вопросъ, насколько мы можемъ довѣрять реальности этой формы. Какъ бы то ни было, М. М. Покровский въполнѣ правъ, предполагая¹⁾, что здѣсь мы имѣемъ фактъ, аналогичный со случаями, гдѣ на ряду съ основами на *-tu-* являются основы на *-t(i)-* въ родѣ *rite* при *ritu*, **gra-ti-* (ср. *grā-tēs*) при *grā-tu-* (ср. *gratuitus*), *forte* (и *fors*) при **fortu-* (ср. *fortuitus*, *Fortūna*) и т. п.²⁾. Что **impet(i)-* примкнуло къ этой категоріи, я объяснилъ бы опять-таки наличностью въ корнѣ элемента *t*.

Въ этой связи необходимо остановиться еще на нарѣчій *perpetim*. Это слово засвидѣтельствовано, напр., въ глоссахъ: *Perpetim perpetualiter* (CGL. V 622, 15), ср. также Isid. XIII 13, 11 и Greg. Tur. de curs. stell., § 63. Другіе примѣры см. у Функа (Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 502); что касается

¹⁾ См. „Материалы“, стр. 20, прим. 1, гдѣ, между прочимъ, приведенъ и любопытный глоссографическій матеріалъ, сюда относящійся.

²⁾ Нѣкоторые факты, относящіеся къ той же категоріи, прибавляетъ Скюттъ (Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 198), который, между прочимъ, съ этой точки зрѣнія объясняетъ дублеты *necessus* (*est*, *sit* и т. п.): *necessis* (*est*, *sit* и т. п.), при чемъ въ первомъ образованіи окъ, вслѣдъ за Бругманомъ (Berichte d. süchs. Gesellsch. d. Wiss. 1900, стр. 400), видитъ основу на *-ti-*, а во второмъ — уже вопреки Бругману — основу на *-ti-* (ср. *cessim*). Что касается обычной формы *necesse*, то въ ней Скюттъ очень удачно усматриваетъ фонетическій (а не морфологическій) дублетъ при *necessis*, аналогичный *mage: magis* и т. п. (ср. Vollmöllers Jahresber. üb. roman. Philol. IV, стр. 81).

двухъ глоссъ, на которыя онъ указываетъ: CGL. IV 140, 34 и *ibid.* 271, 45, то первая изъ нихъ передана такъ: *Perpetem perpetuum*, что указываетъ скорѣе на прилагательное *perpes, -ëtis*. Въ редакціи второй глоссы рукописи колеблются: однѣ даютъ *Perpetim prolixum continuum*, а другія — *Perpetim prolixo continue*. Тотъ же авторъ въ другой своей статьѣ о нарѣчіяхъ на *-im* замѣчаетъ¹⁾: „bei Plautus *Truc.* 278 *cumque ea noctem... pernoctare perpetim* schwankt die Lesung zwischen *-em* und *-im*, und selbst wenn man *perpetim* liest, ist es nicht unmöglich das Wort als Adjectiv zu dem vorangehenden *noctem* zu ziehen“. Я не знаю однако, насколько это послѣднее замѣчаніе можетъ быть признано вѣрнымъ. Что касается нарѣчія *perpetim*, то тутъ едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что оно возникло на почвѣ аналогического воздѣйствія цѣлаго ряда нарѣчій на *-tim* съ *t* суффиксальнаго происхожденія.

Что элементъ *t*, независимо отъ своего этимологическаго значенія, могъ играть роль въ возникновеніи нарѣчія *perpetim*, объ этомъ мы можемъ судить по двумъ любопытнымъ нарѣчіямъ, упоминаемымъ Функомъ (см. *Arch. f. lat. Lex.* VIII, стр. 492 и 495), который однако не снабдилъ ихъ надлежащими разъясненіями:

1) *repentim*, засвидѣтельствовавшееся въ глоссахъ: „*Apw repe(n)te repentim repentinus* (CGL. II 253, 30) и „*Εξαλίτης repente repentim subito*“.

2) *praesentim*, встрѣчающееся въ *Anecd. Helv.*, p. 200, 17 (*Gramm. Vergil.*): „*impraesentiarum*“ *adverbium temporale, ut praesentim*“. „(Dieser) Wortlaut, замѣчаетъ Функъ (l. c., стр. 495), gestattet gerade bei diesem Autor nicht den sicheren Schluss, dass damit ein wirklich gebrauchtes Wort vorliege“. Что касается этого послѣдняго замѣчанія, то силу его можно до известной степени поколебать, сославшись, во-первыхъ,

¹⁾ См. *Arch. f. lat. Lex.* VIII, стр. 95.

на выполнѣ аналогичное по образованію *repentim*¹⁾, а во-вторыхъ, на тотъ фактъ, что отъ *praesens*, насколько мнѣ извѣстно, не существовало другого нарѣчнаго образованія. Какъ бы то ни было, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ нарѣчій звукъ *t* не имѣетъ ничего общаго съ обычнымъ характеромъ этого элемента въ исходѣ *-tim*. Относительно *repentim* я долженъ прибавить еще, что это нарѣчіе, по всей вѣроятности, представляетъ собой модификацію обычнаго *repente*, несмотря на краткость конечнаго *ë*, вошедшаго, какъ я предполагаю, въ ассоціацію съ другими нарѣчіями на *-e*. Что различіе въ просодіи, конечнаго *ë* не могло препятствовать подобной ассоціаціи, это удостовѣряется любопытнѣйшей аналогіей, а именно — нарѣчіями *supernë, infernë, internë*, на ряду съ которыми, но уже въ болѣе позднюю эпоху, какъ это прекрасно выяснилъ Фр. Лео²⁾, явились прилагательныя *supernus, infernus, internus*, очевидно, потому, что вышеозначенныя нарѣчія (аналогичныя по образованію съ *ronë* при *pos*) ассоциировались съ нарѣчіями на *-e*³⁾. И если тотъ же ученый справедливо предполагаетъ, что толчкомъ къ образованію *supernus* и т. д. служило прилагательное *alternus*, то и въ появленіи *repentim* могли играть роль хотя бы близкія по значенію *confestim, raptim* и т. п.

Возвращаясь снова къ такимъ случаямъ, гдѣ корневое *t* было принято за суффиксальное, отмѣчу два любопытныхъ образованія, изъ которыхъ первое, по всей вѣроятности, а второе — навѣрное, должно быть объяснено съ этой точки зрѣнія: это — *consistio* и *consistorium*⁴⁾. Что касается перваго

¹⁾ Функъ совершенно не сопоставляетъ этихъ параллельныхъ случаевъ.

²⁾ См. *Arch. f. lat. Lex.* X, стр. 433 сл.

³⁾ Такой единичный случай какъ *malë* при *malus*, конечно, не могъ играть роли при этой ассоціаціи, тѣмъ болѣе въ виду полного отсутствія какой бы то ни было семасіологической связи.

⁴⁾ Эти два образованія, хотя съ нѣсколькими другой точки зрѣнія, были сопоставлены уже М. М. Покровскимъ („*Филол. Обзор.*“ XI 2, стр. 187 сл.), справедливо отмѣтившимъ полную ошибочность взгляда на *consistorium*, высказаннаго Штольцемъ (*Histor. Gramm.*, стр. 465).

образования, то, какъ замѣтилъ М. М. Покровский (I. c.), оно „очень опредѣленно засвидѣтельствовано у Геллія XVI 5, 10 и у Макробія VI 8, 20 (отрывокъ, заимствованный, по всѣмъ вѣроятіямъ, у Геллія); въ соответствующемъ мѣстѣ Нонія, р. 53, 15 (который также много пользовался Гелліемъ) издатели, правда, читаютъ *constitutionem*, но рукописи даютъ *consistionem*. Во всякомъ случаѣ, если даже и существовала форма *constitutio*, то ея вариантъ *consistio* остается очень хорошей параллелью къ *consistorium*“.

Конечно, *consistio* могло бы быть, пожалуй, понято въ качествѣ отглагольнаго образования съ суффиксомъ *-iōn-* въ родѣ *condicio*, *contāgio*, *dēliquo*, *excidio*, *religio*, *suspicio* и т. п.¹⁾, однако не слѣдуетъ забывать, что всѣ эти образования относятся къ весьма древней эпохѣ латинскаго языка за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльных случаевъ, которые однако допускаютъ специальное объясненіе; такъ:

1) *abscidio*, засвидѣтельствованное въ „Кирилловыхъ“ глоссахъ: *Ἀλοχομή recisus abscidio* (ае: *abscissio*) *deseccio* (CGL. II 237, 51) и *Ἀλοχομή abscidio* (а: *abscissio*, е: *abscissio*) *pr<a>eseccio* (ibid. 241, 48), если только это не древнее образование, лишь случайно не сохранившееся въ дошедшихъ до насъ памятникахъ латинской литературы, легко можетъ быть понято, какъ новообразование, возникшее по аналогіи съ *excidio*, извѣстнымъ изъ Плавта (*Curs.* 534):

Sed eapse illa qua excidionem facere condidici oppidis.
Кстати: какова просодія корневого *i* въ этомъ словѣ²⁾? Къ сожалѣнію, данный стихъ не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ, такъ какъ возможно какъ *excidiōnem*, такъ и *excidionem*. Что касается глоссы Павла Діакона (Th. d. Rom., р. 56, 25): *Excidionem urbis a caedendo dictam manifestum est*, то она не болѣе, какъ продуктъ грамматическаго домысла,

¹⁾ См. Stolz, *Histor. Gramm.*, стр. 492.

²⁾ Лексикографы колеблются въ данномъ случаѣ: такъ, напр., Георгесъ, а также Венуа и Гёльдеръ даютъ *i*, тогда какъ Fogellini-de Vit — *i*.

который можетъ не соответствовать истинѣ. Во всякомъ случаѣ, *excidium* имѣетъ уже, несомнѣнно, *i* въ корнѣ: ср. Verg. *Aen.* X 46:

fumantia Troiae

Excidia obtestor, liceat dimittere ab armis;

или — еще болѣе краснорѣчивый примѣръ: Val. Flacc. VI 394:

Diluvio tali, paribusque Ariasmenos urget

Excidiis,

гдѣ уже не можетъ быть рѣчи о неслоговомъ произношеніи суффиксальнаго *i*. Это обстоятельство заставляетъ предполагать и въ *excidio* скорѣе корневое *i*, ибс, какъ это прекрасно выяснено М. М. Покровскимъ („Матеріалы“, стр. 108 сл.), въ латинскомъ языкѣ не мало дублетовъ на *-ium*: *-iōn-*¹⁾.

Ничто не препятствуетъ предположить такую же просодию корневого *i* и въ *abscidio*. Впрочемъ, возможно въ данномъ случаѣ и *ī*; тогда пришлось бы усмотрѣть въ *abscidio* новообразование по аналогіи съ *occidio*, пстрѣчающимся впервые, какъ кажется, у Цицерона (*ad fam.* XV 4, 7: *occidione occisum*), но, несомнѣнно, восходящимъ къ древнѣйшей эпохѣ²⁾.

2) Точно такъ же позднелатинскія образования *diluvio* (Censor. 18, 11, *Tert. anim.* 16), *illuvio* (Hier. in *Joel* 2, 1 sq.: *inundatione maris aut illuvione fluminum*)³⁾, *proluvio* (Apul. *de mund.* 34), *subterluvio* (Claud. Mam. *de statu anim.* 1, 2) возникли, несомнѣнно, по аналогіи такихъ образований, какъ *alluvio*, *circumluvio*, древность которыхъ свидѣлствуется уже тѣмъ,

¹⁾ Въ прибавленіи (стр. 262) тотъ же авторъ приводитъ, между прочимъ, и *excidio*: *excidium*, не касаясь, впрочемъ, вопроса о просодіи этихъ словъ.

²⁾ На ряду съ *occidio* словари даютъ еще *occidium* со ссылкой на Prud. *apoth.* 627:

rota lurida solis

Haeret, et occidium sentit iam iamque futurum,

я не знаю однако, насколько такая просодія можетъ быть признана правильной.

³⁾ Этотъ примѣръ заимствованъ мной у Паукера (*Suppl. lex. lat.*, стр. 337).

что это — судя по показанію Цицерона (*de or.* I 173) — были юридическіе термины.

Что касается *consistio*, то это слово, съ одной стороны, не имѣть ближайшихъ аналогій въ латинскомъ языкѣ, а съ другой — повидимому принадлежить къ поздней эпохѣ. Въ виду этого я предполагаю, что оно благодаря конечному корневому *t* примкнуло къ *pomina actionis* на *-tio*.

Существительное *pectio*, засвидѣтельствованное лишь въ очень поздней латыни (ср. Cael. Aug. *chron.* I 4, 98: *primo capillos decurrant ex pectione*)¹⁾, я склоненъ истолковать съ этой же точки зрѣнія.

Кстати упомяну еще одно нѣсколько искусственное образование на *-tio*, не разъясненное Штольцемъ. Это — *consortio*, встрѣчающееся уже у Луцілія (*Fragm. poet. rom.* Baehr. № 610: *redi in consortionem*), а затѣмъ у Цицерона (*de off.* III 6: *humana consortio*), позднѣйшихъ писателей и, наконецъ, на надписяхъ²⁾. Данное образование находится, несомнѣнно, въ связи съ прилагательнымъ *consors*, *-tis*, и появленіе его сдѣлалось возможнымъ, быть можетъ, также благодаря *t*, которое однако имѣетъ не тотъ характеръ, какъ обычное *t*, входящее въ составъ исхода *pomina actionis* на *-tio*, хотя этимологически въ концѣ концовъ и тождественно съ нимъ. Съ другой стороны, однако, возможно и то, что *consortio* — новообразование при *consortium*, возникшее подъ вліяніемъ частаго колебанія между исходами *-ium*- и *-ion*-. Съ этой точки зрѣнія, повидимому, смотреть на *consortio* М. М. Покровскій (*op. c.*, стр. 109)³⁾, и откуда же

¹⁾ Существовало ли однако въ латинскомъ языкѣ какое-нибудь другое *pomina actionis* аналогичнаго значенія? Мнѣ, по крайней мѣрѣ, такое не извѣстно.

²⁾ См. Olcott, *Stud.*, стр. 9.

³⁾ Впрочемъ, я не увѣренъ въ этомъ: такъ какъ возможно, что названный ученый, наоборотъ, въ *consortium* видитъ модификацію первоначальнаго *consortio*. Дѣло въ томъ, что въ данномъ этюдѣ устанавливается лишь общій фактъ колебанія исходовъ *-ium*- и *-ion*-. безъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ случаевъ (что и не входило въ задачу автора).

можно отнести и упоминаемыя имъ позднелатинскія *famulitio* (*Apul. Met.* II 2) при *famulitium* и *interstitio* при *interstitium*. Если я выделяю *consortio*, то лишь потому, что это образование принадлежитъ сравнительно старой эпохѣ латинскаго языка и засвидѣтельствовано, повидимому, раньше, чѣмъ *consortium*¹⁾. Насколько однако это послѣднее обстоятельство имѣетъ значеніе, сказать съ увѣренностью трудно. Попутно я позволю себѣ поставить вопросъ, не возникло ли извѣстное, кажется, со времени Цицерона образование *communio* по аналогіи съ близкимъ по значенію *consortio*? Въ свою очередь позднелатинское *unio* „единеніе“ (ср., напр., Hier. *ep.* 18, 14) могло бы быть понято какъ новообразование, явившееся по аналогіи съ *communio*.

Что эти два послѣднихъ слова могли вступить въ ассоціацію, объ этомъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ косвенная, но любопытная аналогія ближайшей ассоціаціи прилагательныхъ *communis* и *unus*, прекрасно выясненной Молемъ (Mohl) въ *Les origines romanes*. „Dans beaucoup de passages latins, замѣчаетъ, между прочимъ, этотъ ученый (стр. 7), l'adjectif *communis* répond... très exactement à l'idée de „un pour tous“ et se confond souvent avec *unus* ou ses dérivés... Dans nos langues modernes, l'étymologie populaire cherche de même une relation entre *communis* et *unus*. De bonne heure *commune* est devenue en Gaule *commūna* ou *commūna* „la commune“, cf. Du Cange, s. v. En Italie, Giovanni Villani et Matteo Villani emploient indistinctement l'une et l'autre forme... Les vieux textes toscans disent indifféremment *comune* masc. fém. ou *comuno* masc., *comuna* fém. et actuellement le romagnol et en général les dialectes du nord ne connaissent plus guère que cette dernière forme... Il y a lieu de croire que la langue vulgaire

¹⁾ Замѣчу кстати, что въ „Филоксеновомъ“ глоссаріи мы находимъ любопытное *ἀντίθετον* къ этому слову: *Dissortium διαχωρισμός, διάστασις* (CGL. II 53, 10); что касается *dissors*, то оно засвидѣтельствовано напр. у Овидія (ср. *Met.* VIII, 132).

interprétait déjà *communis* comme un composé de *unus* et qu'on prononçait généralement en Italie **com-ū-ni-s* qui serait du reste un composé parfaitement régulier de *unus* d'après le modèle *annus* : *perennis*, *septuennis* etc., *duellum* : *perduellus*; *somnus* : *exsomnis*, ou encore *norma* : *abnormis*, *lingua* : *elinguis* etc.¹⁾. De nombreuses formes épigraphiques attestent d'ailleurs la prononciation *comūnis*;... des formes telles que *comunis* CIL. VII 1330, 10, *comunibus* ib. VIII 4310 *comuni* ib. IX 1200 et 1492 etc., cf. aussi Seelmann, Ausspr., p. 121 sqq., par leur fréquence, représente sans doute autre chose qu'une simple négligence orthographique²⁾. Конечно, можно было бы, пожалуй, спросить, не возникло ли *comūnis* изъ *commūnis* чисто фонетическим путем, благодаря такому же упрощению двойной согласной перед ударяемым слогом, какое мы находим, напр., въ *omitto* изъ **ommitto*³⁾, *offella* изъ **offella* при *offa* и т. п., но я не знаю, съ одной стороны, насколько форма *comūnis* можетъ быть возведена къ древней эпохѣ, а съ другой — въ какой мѣрѣ вышеуказанное фонетическое явление позволительно распространить на исторический периодъ латинскаго языка⁴⁾.

¹⁾ Что префикс *com-*(*con-*) является иногда въ прилагательныхъ, объ этомъ свидѣлствуютъ такіа образования, какъ *com-par*, *con-dignus* и т. п.

²⁾ Въ примѣчаніи тотъ же авторъ прибавляетъ: „Nous n'ignorons pas que la simplification des consonnes doubles dans les exemples épigraphiques n'a par elle-même aucune espèce de valeur quant à la phonétique, cf. déjà Schuchardt, Vok. II 517 Anm. Ces exemples ne deviennent concluants que lorsqu'ils sont confirmés par la langue romanes: tel est précisément le cas pour *comūnis*“.

³⁾ В. Шульце утверждаетъ (Kuhn's Zeitschr. XXVIII, стр. 270), что „*omittere*... aus **ommittere* herzuleiten durch die zahlreichen fülle wie *occidere*, *opponere* unmöglich gemacht wird“, но съ этимъ мнѣніемъ едва ли можно согласиться, такъ какъ строгому дѣйствию фонетическихъ законовъ нерѣдко мѣшаетъ сознание этимологическаго состава даннаго слова или формы, что особенно естественно при префиксахъ, которые, вообще говоря, представляютъ не мало фонетическихъ особенностей и уклоновъ отъ строгой фонетической нормы. Къ этому вопросу мнѣ придется вернуться еще впоследствии по другому поводу (см. во 2-й главѣ экскурсъ объ этимологіи слова *caelum* „небо“).

⁴⁾ Единственный примѣръ, на который я могъ бы указать въ подтвержденіе этого послѣдняго предположенія, это — *amodum* вм. *admodum*, засви-

Возвращаясь послѣ этого длиннаго экскурса снова къ образованіямъ на *-(t)io* съ элементомъ *t* иного происхожденія, чѣмъ тотъ, который является обыкновенно въ этомъ псходѣ, отмѣчу еще засвидѣтельствованный у Плинія Валеріана¹⁾ (Rose, p. 28 [I 14]) терминъ *dentio* „прорѣзываніе зубовъ“. Я вполне согласенъ съ М. М. Покровскимъ (Kuhn's Zeitschr. XXXV, стр. 250), что нѣтъ надобности видѣть въ этомъ образованіи продуктъ слоговой диссиміляціи, возникшій изъ первоначальнаго *dentatio*, и что скорѣе мы имѣемъ здѣсь дѣло съ самостоятельнымъ образованіемъ; что касается условій его возникновенія, то тутъ, какъ мнѣ кажется, снова замѣшанъ элементъ *t*, благодаря чему *dentio* ассоциировалось съ такими образованіями, какъ *tentio*, *cantio* и т. п.

Теперь обратимся къ *consistorium*, о которомъ рѣчь была уже выше (см. стр. 113 сл.). Это слово является единственнымъ

дѣлительное большинство рукописей у Альдгелма Denigm. 81, 4: *Etas partes d m o d u m iubar inde meabit.*

Только одна р-сь — Эйвизельская (E) — даетъ вариантъ *admodum*, но А. У. Маленинъ (Рукописное преданіе загадокъ Альдгелма, стр. 73) отвергаетъ это чтеніе, какъ не подходящее по метру, и вводитъ въ свой текстъ *amodum*. Возможна ли однако эта форма? Единственный способъ объясненія ея, какъ мнѣ кажется, слѣдующій: на ряду съ классическимъ *admodum* можно было бы допустить вульгарно-латинское *amodum*, при чемъ эта послѣдняя форма такъ относилась бы къ первой, какъ *affitum* къ *affatim* (ср. Gell. VI 7, 4, 1: *Annianus poeta... affatim ut admodum prima acuta non media pronuntiabat atque ita veteres locutos censebat*). Переносъ ударенія съ префикса на знаменательную часть — обычная вещь для вульгарно-латинскаго языка: ср. *adsatis*, < **assatis* = фр. *assez*, **in-simul* = фр. *ensemble*, *re-négat* = фр. *renie*, даже **re-cipit* = фр. *reçoit*. Изъ *ad-modum* далѣе могло получиться **ammōdum*; ср. итал. *ammentare* (< **ad-mentare*) „напоминать“, *ammonire* (= *admonere*) и т. п. Наконецъ, **ammōdum* могло бы перейти въ *amodum*, что было бы прекраснымъ pendantъ къ *commūnis* и къ возникшему въ доисторическую эпоху *omitto* и т. п. Однако при всей соблазнительности этихъ комбинацій я не рѣшаюсь на нихъ настаивать въ виду того, что чтеніе *amodum* весьма сомнительно уже съ точки зрѣнія значенія. А. У. Маленинъ, принимающій его въ текстъ, къ сожалѣнію, не поясняетъ, какой смыслъ оно можетъ имѣть въ данномъ контекстѣ. Я же предполагаю, что скорѣе вмѣсто *amodum* слѣдовало бы читать *medium*. [Giles читаетъ *ad medium*, что невозможно въ метрическомъ отношеніи].

¹⁾ Ср. относительно этого имени Teuffel-Schwabe, Gesch. d. röm. Liter., § 411, 2.

отглагольнымъ образованіемъ на *-orium* и въ качествѣ такового привело въ недоумѣніе Штольца (Hist. Gramm. стр. 465), опредѣлившаго данное слово въ качествѣ „eine aller Analogie entbehrende, gänzlich willkürliche Bildung“. Признавая вполне нѣкоторую странность даннаго образованія, и предполагая, что и тутъ играла роль наличность *t* въ концѣ корня, благодаря чему *consistorium* могло легко войти въ обширную категорію образованій съ исходомъ *-torium*¹⁾.

Весьма интересно также существительное *nectura* и *plectura* при глаголахъ *nectere* и *plectere*, иллюстрированные примѣрами (изъ позднѣйшей латыни)²⁾ и прекрасно освѣщенные уже Тильманомъ въ статьѣ Lexikographisches aus dem Bibellatein (Arch. f. lat. Lex. I, стр. 68 сл.), который, между прочимъ, справедливо замѣчаетъ: „Den Grund derartigen abnormen Bildungen haben wir offenbar in der Beschaffenheit der Präsensstämme *nect-* und *plect-* zu suchen, die leicht als Supinstämme genommen werden konnten, dazu mochten auch bereits vorhandene, ähnlich klingende Wörter, wie z. B. *vectorura* mitwirken“³⁾.

¹⁾ Гораздо смѣлье образованіе *convivorium*, если только такое фактически существовало. Оно извѣстно мнѣ изъ слѣдующей, приводимой Паукеромъ (Suppl. lex. lat., стр. 143) глоссы: *Convivorium quod etiam convivorium dicitur*.

²⁾ Ср. еще CGL. II 593, 12: *Sira plectura sul[ci]orum vel resticulorum*. Поправка *filorum* (хотя и съ знакомъ вопроса) предложена уже Гётцемъ (Thes. gloss. s. v. *sira*).

³⁾ Вышеназванная статья Тильмана стала мнѣ извѣстной уже послѣ того, какъ весь матеріалъ для даннаго отсюда былъ мной подобранъ, а также выполненъ руководящая точка зрѣнія на данное морфологическое явленіе. „Weiter hängt damit auch die Thatsache, продолжаетъ тотъ же авторъ (ibid.), dass derartige Stämme sehr leicht aus der dritten Konjugation in die erste übergehen, indem sie so den Anschein von Intensiven gewannen. Wir lesen *conectandas* bei Sulpicius Severus *chron.* II 32, 6 im Pal., *nectare* weist Rönsch, It. u. Vulg., p. 215 aus Nenn. Hist. Briton. § 74 nach, die Pariser Glossen (p. 223, 27) führen ein *obnectare* an, und zerstreut trifft man Formen wie *amplectari*, *complectari* u. ä. Auch... *cataplectutio* [occli. 21, 5 (S.-German. 15): *cataplectatio et iniuriarum adnullabunt substantiam* = LXX *καταπληγμός και ὀφρεὶς ἐρηώσονται πλοῦτος*] gehört hierher. Das Wort, zunächst eine Umformung des griechischen *καταπληγμός*, lehnt sich in seiner Bildung in volksetymologischer Weise an *plectere* (oder

Что касается существительнаго *plecta* „гирлянда“ (архитектурный терминъ, ср. Vulg. regg. III 7, 29), то оно могло бы быть отнесено сюда же только въ томъ случаѣ, если бы были правы Георгесъ и Benoist-Goelzer¹⁾, связывающіе его съ гл. *plectere*; однако гораздо естественнѣе видѣть въ этомъ словѣ воспроизведеніе греческаго *πλεκτή*²⁾.

Въ данной связи слѣдуетъ упомянуть, что въ поздне-латинскомъ языкѣ мы находимъ образованія *fervura*³⁾, *nitura* (*nitura*)=*nitor*, *rigura*=*rigor*⁴⁾ и т. п. Какъ объяснить ихъ? Meyer-Lübke (Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 319 сл.) предположилъ, что исходной точкой для этихъ на первый взглядъ нѣсколько странныхъ образованій послужило **ardura* (выводимое изъ цѣлаго ряда романскихъ отраженій), „das aus *arsura* nach *ardor*, *ardere*, *ar(i)du*s in ähnlicher Weise umgebildet ist, wie... *frigdor* aus *frigor* nach *frigidus*“.

Я несовѣтѣмъ согласенъ съ такимъ толкованіемъ прежде всего уже потому, что появленіе *frigdor* на ряду съ *frigor* представляетъ собой нѣчто иное по сравненію съ возникновеніемъ **ardura* на ряду съ *arsura*. Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ образованіемъ отъ вторичной основы, возникшимъ по аналогіи съ соответствующимъ образованіемъ отъ основы первичной, во второмъ же случаѣ пришлось бы усмотрѣть обратное явленіе. Но насколько часты примѣры первой категоріи, настолько затруднительно было бы указать на случаи второго рода. Нельзя ли было бы однако за

vielmehr **plectare*) „strafen“ an“. Въ связи съ гл. **plectare* напомню глоссу изъ gloss. Amplon. pr.: *Plectator vindicator* (другая р-сь впрочемъ: *Plectatur vindicator*) (CGL. V 379, 30). Впрочемъ, значение этихъ фактовъ существенно ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ позднѣйшей (вульгарной) латыни довольно широко развита была тенденція къ переходу глаголовъ 3-го спряженія въ категорію 1-го спряженія, независимо отъ звуковаго характера корня, о чемъ см., напр., Rönsch, Collect. philologa, стр. 224.

¹⁾ Ср. кстати въ этомъ словарѣ другія значенія того же слова, не отмѣченныя Георгесомъ.

²⁾ Ср. Saalfeld, Thesaurus Italograecus, s. v.

³⁾ Примѣры см. у Паукера, Suppl. lex. lat., стр. 281.

⁴⁾ См. Thielmann, op. c., стр. 70.

точку отправления взять *nitura* = *nitor*, которое могло возникнуть опять-таки благодаря присутствию *t* въ концѣ корня? По аналогіи съ *nitura* при *nitere* могло явиться и *fervura* при *fervere*, тѣмъ болѣе, что между этими словами легко допустить и семасіологическую ассоціацію¹⁾; затѣмъ сюда применили **ardura* при *ardere* и т. д.

Далѣе обращу вниманіе на неоднократно засвидѣтельствованную глоссу: *Nitura genitura*²⁾, которая вызвала нѣсколько попытокъ исправленія. Такъ, Греве предлагаетъ читать вм. *nitura* — *nisura*, а Warren — *natura* или же вм. *genitura* — *ganitura* (разумѣется, при леммѣ *nictura*). Нельзя ли было бы однако сохранить чтеніе большинства глоссъ, предположивъ, что при гл. *niti* въ смыслѣ „рождать“ (чаще въ этомъ смыслѣ является сложный глаголъ *eniti*) явилось существительное *nitura* = *nixus* (ср., напр., Gell. XII 1, 4: *quam diutinum puerperium et quam laboriosi nixus fuissent*)³⁾? Если это предположеніе вѣрно (за чтѣ, впрочемъ, трудно поручиться), то данное образованіе могло бы быть отнесено къ той же категоріи, какъ и *plectura* и т. п., хотя надо замѣтить, что происхожденіе элемента *t* въ гл. *niti* несомнѣнно ясно⁴⁾.

Къ этой категоріи можно было бы отнести и упоминаемое Паукеромъ (Suppl. lex. lat., стр. 289) *flectura* (Acr. ad Hor. carm. I 25, 10: *angiportum alii dicunt vicum sine exitu quasi in loco deserto et sine conventu, ubi flectura esset, alii vicum angustum et flexuosum in modum anguis*). Правда, согласно указанію Паукера, рукописи даютъ въ этомъ мѣстѣ частью *fletura*, частью *flexura*, но весьма возможно, что

¹⁾ Это послѣднее обстоятельство признаетъ и Meyer-Lübke, но онъ, повидимому, предполагаетъ обратный ходъ аналогіи.

²⁾ Ср. Götze, Thes. gloss., стр. 740, вм. *nitura* въ одной изъ глоссъ (CGL. IV 262, 2) рукописи даютъ *nictura* и *nectura*.

³⁾ На всякій случай ср. слѣдующую пропорцію: *nitura* : *nixus* = *nectura* : *nexus*.

⁴⁾ „Das Praes. *nitor*, jedenfalls aus **nitrator* entstanden, ist in seiner Bildung unklar“, замѣчаетъ Sommer (Handbuch, стр. 646 сл.).

второе чтеніе есть не что иное, какъ замѣна первоначального *flectura* болѣе обычной формой, тогда какъ *fletura* есть искаженіе (довольно обычное по своему характеру)¹⁾, изъ котораго можно извлечь истинное чтеніе *flectura*. Какъ бы то ни было, это послѣднее образованіе при гл. *flectere* явилось бы превосходной параллелью къ *nectura*, *plectura*, и, можетъ-быть, *nitura* и *nitura*.

Теперь перехожу къ разсмотрѣнію прилагательнаго *implecticus*, извѣстнаго изъ Вегеція (V28: *implecticus bos*). Георгесъ (Wtb. s. v.) переводитъ это слово посредствомъ „*sich mit Mühe umdrehend, unbeweglich*“ и связываетъ его съ гл. *implectere*²⁾. Если это толкованіе вѣрно, то данное образованіе представляется довольно оригинальнымъ, такъ какъ суффиксъ *-ico-* въ качествѣ первичнаго встрѣчается, какъ это замѣтилъ уже Штольцъ (Histor. Gramm., стр. 517), лишь въ очень немногихъ образованіяхъ: ср., напр., *med-icus*, *com-ica* и т. п.³⁾; въ виду этого было бы весьма рискованно объяснять *implecticus* съ этой точки зрѣнія. Съ другой стороны, въ латинскомъ языкѣ очень много вторичныхъ образованій на *-icus* и въ частности — возникшихъ отъ причастій на *-to-*, отъ основъ на *-t-*, *-tu-* въ родѣ *salticus*, *canticus*, *sonticus*, *empticus*, *pasticus* и т. п.⁴⁾. Къ этой группѣ образо-

¹⁾ Ср. дѣйств. рядъ примѣровъ смѣшенія *t* и *et* въ глоссаріяхъ, собранный М. М. Покровскимъ („Матеріалы“, стр. 226).

²⁾ Такъ же толкуютъ это прилагательное и Bénédict-Gosler (Nouv. dict. lat.-fr., стр. 696), переводя его „qui se tourne ou se retourne péniblement“.

³⁾ Штольцъ, вѣдѣвъ за Остюфомъ (Forsch. I, стр. 58) относитъ сюда же и „*pedica* von derselben Wurzel, wie unser „fassen, Fessel““, однако я вполнѣ согласенъ съ М. М. Покровскимъ („Филол. Обзор.“ XI, 2, стр. 134), что это слово нельзя никакъ образовать отъ несомнѣнно аналогичнаго по образованію *tan-ica*, что заставляетъ видѣть какъ въ томъ, такъ и въ другомъ словѣ вторичныя образованія. Зато списокъ Штольца можно пополнить прилагательными *mordicus* и *praemordicus*, о которыхъ см. мои „Исслѣдованія“, стр. 21 съ прим. 1.

⁴⁾ На почвѣ такихъ образованій, какъ *venaticus* при *venatus*, *volaticus* при *volatus* и т. п., развился сложный суффиксъ *-aticus*, о которомъ см. Stolz, Histor. Gramm., стр. 520. Напрасно только Штольцъ въ эту же категорію вводитъ *domesticus* и, наконецъ, засвидѣтельствованное въ глоссаріяхъ (CGL. V,

ваний на *-iscus* и могло примкнуть *implecticus*, благодаря конечному *t* въ корнѣ.

Въ заключение этого обзора образований съ ложно-суффиксальнымъ *t* упомяну еще прилагательное *amplectabilis* — „eine Missbildung für *amplectibilis*¹⁾ oder *amplexabilis*²⁾; in einem Briefe des Papstes Paul I an Pipin (ep. 10 Migne 89, 1155 b) steht es nicht sicher. Aber ohne Variante wird *amplectabiliter* gelesen: Historia Miscella, p. 24, 2: *caedem amplectabiliter admiserunt*³⁾. Если эти образования фактически существовали, то естественно все было бы понять ихъ, какъ результатъ вліянія цѣлаго ряда прилагательныхъ на *-abilis* въ родѣ *delectabilis*, *agitabilis*, *spectabilis* и т. п.

Послѣ того какъ мы рассмотрѣли довольно длинный рядъ образований, обнаруживающихъ смѣшеніе корневого *t* съ суффиксальнымъ, у насъ естественнымъ образомъ является вопросъ, нѣтъ ли въ латинскомъ языкѣ аналогичныхъ случаевъ смѣшенія элемента *s*, который, какъ извѣстно, нерѣдко чисто фонетическимъ путемъ появляется вмѣсто суффиксального *t*? Нѣкоторые факты латинскаго языка даютъ, какъ мнѣ кажется, право отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно.

23, 27) *forasticus*. Это послѣднее образование возникло, несомнѣнно, изъ адвербiальнаго *forās* (accus. plur. отъ **forā* = греч. *θώρα*) по аналогіи съ противоположнымъ по значенію *domesticus*.

¹⁾ Эта форма фактически засвидѣтельствована въ позднѣйшей латыни: ср. Paul. Diac. adv. Coles. 2.

²⁾ И это прилагательное, повидимому, существовало въ латинскомъ языкѣ: ср. glossу *Abrotonon amplexabilis* (GGL. II, p. XII). Относительно леммы Гётцъ (Thes. gloss., стр. 435) справедливо замѣчаетъ, что здѣсь скрывается собственное имя *Ἀβρότονον*. Ср. по этому поводу еще Bechtel, Die Attisch. Frauennam., стр. 105: „Frauen, die darauf ausgehen die Geschlechtslust zu erregen, worden mit Pflanzen verglichen, denen man die gleiche Kraft zutraute (z. B.) *Ἀβρότονον* ἢ *ψάλλια* bei Menander (Schol. Aristot. 98, 13)... Zu den Fabeln, die man sich vom Habrotonum erzählte, gehört nach Plin. XX 12 (48) auch die, das es *vernerem stimulat*, daher *quis asinisque admissurae tempore ingeritur*“. Вышеприведенная glossа является превосходнымъ добавленіемъ къ этимъ указаніямъ Бехтеля. Замѣчу еще, что *amplexabilis* имѣетъ близкія аналогіи въ видѣ Платовскаго *perplexabilis* (Asin. 792; ср. еще *perplexabiliter* у того же комика Stich. 85) и позднелатинскаго *complexabilis* (Cassiod. in ps. 39, 15).

³⁾ Addenda lexicis latinis, Arch. f. lat. Lex. II, стр. 113.

Прежде всего остановлюсь на отглагольныхъ существительныхъ *arcessio* и *accersio*. Первое изъ нихъ извѣстно мнѣ изъ Харисія (GL. K. I 44, 32) и изъ glossы *Arcessione provocatione* (CGL. IV, 477, 27), второе — изъ Bachiar. ad Januar. 5: *si quem in hoc vitio tempus accersionis invenerit*¹⁾ и нѣсколькихъ glossъ (см. Götzt, Thes. gloss., стр. 13). Эти два образования возникли, конечно, отъ соответствующихъ глаголовъ *arcessere* и *accersere*²⁾, въ которыхъ элементы *s*, хотя и не корневые, тѣмъ не менѣе не имѣютъ, какъ извѣстно, ничего общаго съ тѣмъ *s(s)*, которое является въ причастіяхъ на *-(s)sus*, возникшихъ изъ первоначальнаго *-ttos* (напр. *scissus*, *pransus* и т. п.), и не могутъ быть поставлены на одну доску даже съ такимъ *s*, которое является въ образованияхъ въ родѣ *fixus* и т. п. Съ другой стороны, въ виду поздняго засвидѣтельствованія (и по всей вѣроятности, и происхожденія) я не рѣшился бы объяснить *arcessio* и *accersio*, какъ отглагольныя образования, возникшія съ помощью суффикса *-iōn*³⁾. Итакъ, остается предположить, что эти nomina actionis возникли первое — по аналогіи съ такими, какъ *accessio*, *secessio* и т. п., а второе — по аналогіи съ такими, какъ *dispersio*, *submersio*, *aversio* и т. п. Замѣчу попутно, что на ряду съ *arcessio* и *accersio* засвидѣтельствованы также болѣе нормальныя nomina actionis *arcessitio* и *accersitio*, находящіяся

¹⁾ Замѣчено мной у Паукера, Suppl. lex. lat., стр. 6.

²⁾ Мнѣ нѣтъ надобности останавливаться подробно въ данной связи на взаимоотношеніи этихъ двухъ дублетовъ. Замѣчу только, что нѣкоторые ученые (ср., напр., Stolz, Histor. Gramm., стр. 234 и 313, и указанную тамъ литературу) предполагаютъ въ нихъ двѣ совершенно различныхъ этимологическихъ величины, тогда какъ другіе (напр. Lindsay, The lat. langu., стр. 487) первоначальной формой считают *arcesso*, а въ *accerso* видятъ результатъ метатезы. Бругманъ не такъ давно (Indogerm. Forsch. XIII, стр. 88 сл.) предложилъ оригинальную попытку истолкованія *arcesso* и *accerso*, но я лично затруднился бы назвать ее удачной. Что касается запутаннаго вопроса о распредѣленіи этихъ двухъ дублетовъ между отдѣльными латинскими писателями, то объ обстоятельно разсмотрѣть Вѣльфильмомъ въ специальной статьѣ (Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 279).

³⁾ Ср. сказанное выше (стр. 114 сл.) по поводу *concessio*.

въ соотношеніи съ ptc. pf. pass. *arcessitus* и *accersitus*¹⁾. Первая изъ этихъ формъ засвидѣтельствована, напр., у Киприана (Mortal. II 13, 14)²⁾, а вторая — въ двухъ „Кирилловыхъ“ глоссахъ: *Μετάκλησις accitus accersitio* и *Μεταπομπή hic accitus accersitio revocatio* (CGL. II 369, 3 и 27).

Кстати обращу вниманіе на любопытное мужское соглаголеніе *Arcessus* (CIL. XII, 5923); нельзя ли было бы объяснить его какъ причастную форму **arcessus* (= *arcessitus*), возникшую на почвѣ фонстического сходства гл. *arcesso* съ *verba frequentativa* на -ssō 1-го спряженія въ родѣ *presso*, *quasso* и т. п.? Въ такомъ случаѣ *Arcessus* представило бы собой поствербальное образование, до известной степени сходное съ *vibrissae* „волоса въ носу“, если только правъ Штольцъ, предполагающій³⁾, что это слово извлечено изъ гл. *vibrissare*⁴⁾.

Что касается *visio* = *βδόλος* при гл. *visire* = *βδῆν*, которыя засвидѣтельствованы неоднократно въ глоссаріяхъ (см. Göt z,

¹⁾ Вѣльфильн (ор. с., стр. 284), въ связи съ вопросомъ о формахъ 3-го спряженія (кроме системы praesens'a) гл. *accersere* замѣчаетъ: „Als weitere Stütze aus unerwartet alter Zeit wird man es betrachten dürfen, dass bei Terenz Andr. 515 das Supinum kurzes i haben muss:

missast ancilla tlico
Obstetricem accersitum ad eam et puerum ut adferret simul.

Die klassische Form hatte bekanntlich im Perf. part. pass. langes i, z. B. Hor. sat. II 3, 261: *quo reditus erat non arcessitus*. Prop. IV 17, 14 *accersitus erit somnus in ossa mea*. Я не вижу однако рѣшительно никакого основанія предполагать въ приведенномъ мѣстѣ Теренція *i* для *accersitum*. Вотъ схема этого стиха:

Obstetrice(m) accersit(um) ad e(am) et puer(um) ut adferret simu(m).

Или Вѣльфильнъ предъявляетъ къ Теренцію требованія греческой техники, — чтобы грочическая стопа подѣ главнымъ ритмическимъ удареніемъ не вымѣнилась иррациональнымъ спондеемъ? Но вѣдь несоблюденіе Теренціемъ (какъ и всѣми латинскими драматиками) этого правила обличается любимъ стихомъ изъ его комедій и даже той половиной предшествующаго стиха, которую приводитъ самъ Вѣльфильнъ и въ которой мы находимъ *missast*.

²⁾ См. R u s s e h, Itala u. Vulgata, стр. 80.

³⁾ См. Histor. Gramm., стр. 588.

⁴⁾ Иначе, но едва ли правильно смотритъ на *Arcessus* Отто въ Jahrbüch. f. class. Phil. 24 Supplbd., стр. 758, кстати сказать, не приводящій точной цитаты для этого собственнаго имени.

Thes. gloss.), то это существительное, несомнѣнно, стариннаго происхожденія, такъ какъ на него намекаетъ уже Цицеронъ (ad. fam. IX 22, 4: *In verbis honestis obscena ponimus. Quid enim? non honestum verbum est divisio? At inest obscenum, cui respondet intercapedo*), какъ это прекрасно отмѣчено Функомъ (Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 388).

Въ заключеніе остановлюсь на „Филоксеновой“ глоссѣ: *Contextus et contextus συναφία* (= *συνάφεια*) ὕφος (CGL. II, 114, 13). Гётцъ (Thes. gloss., стр. 269) спрашиваетъ, не слѣдуетъ ли читать вм. *contextus* — *conexus*? Конечно, такое исправленіе очень соблазнительно, однако въ виду всѣхъ приведенныхъ въ этомъ этюдѣ фактовъ можетъ возникнуть подозрѣніе, что *contextus* — реальный фактъ языка, явившійся подѣ влияніемъ такихъ образований, какъ *inflexus*, *amplexus*, *amplexus*, *conexus*, *enexus* и т. п., благодаря смѣшенію *s*, принадлежащаго основѣ praesens'a, съ тѣмъ, которое является признакомъ ptc. pf. pass. Относительно же критической стороны дѣла можно замѣтить, что въ „Филоксеновомъ“ глоссаріи въ томъ случаѣ, когда латинская лемма состоитъ изъ двухъ синонимическихъ словъ, второе изъ нихъ иногда представляется собой или рѣдкое слово, или ἄλλας εἰρημένον. Въ качествѣ иллюстраціи для этого наблюденія могутъ служить хотя бы слѣдующіе примѣры:

CGL. II, 49, 30: *Digitale et digitabulum δακτυλίθρα*,
55, 18: *Domu[a]edius c[a]enacularius σταθμόχος*,
82, 52: *Informe maleforme ἄμορφον δύσμορφον*,
112, 39: *Consilium et deliberium συμβουλία, γνώμη*,
118, 30: *Cruciat et crucificat σταυροί*,
127, 30: *Marcidus et marcerosus τετηχός νοθής* и т. п.¹⁾.

¹⁾ Впрочемъ, я, конечно, не придаю рѣшающаго значенія этому аргументу, такъ какъ, съ другой стороны, могутъ быть указаны такіе примѣры изъ того же „Филоксенова“ глоссарія, гдѣ при аналогичныхъ условіяхъ, т.-е. при латинской леммѣ изъ двухъ словъ, второе слово обнаруживаетъ несомнѣнное искаженіе и притомъ въ частности искаженіе, основанное на влияніи перваго слова, ср., напр.:
148, 52 *Percisus pre[r]dicatus πνευμαμένος*,
212, 41 *Vuhus ulnus* (e: ulcus) ἕλκος.

Для ближайшаго объясненія состава данной главы прибавлю еще, что первый этюдъ ея служить необходимымъ дополненіемъ къ первому же этюду предшествующей главы и въ свою очередь находится въ тѣснѣйшемъ соотношеніи со вторымъ этюдомъ настоящей главы, такъ какъ въ обоихъ этихъ этюдахъ разсматривается довольно обширная и весьма интересная группа латинскихъ прилагательныхъ, обозначающихъ цвѣта.

ГЛАВА II.

Изъ исторіи латинскихъ прилагательныхъ.

Хотя матеріалъ предшествующей главы сгруппированъ на основаніи критерія, имѣющаго лишь косвенное отношеніе къ категоріи частей рѣчи, тѣмъ не менѣе подавляющее большинство разсмотрѣнныхъ въ ней фактовъ относится къ области именъ существительныхъ.

Настоящая же глава посвящена изученію латинскихъ прилагательныхъ, при чемъ я разсматриваю слѣдующія пять категорій: 1) деминативныя прилагательныя на *-u(i)lo-* (*-ili-*) безъ уменьшительнаго отгѣнка значенія, 2) прилагательныя на *-eus*, образованныя отъ прилагательныхъ, 3) латинскія *сognomina* на *-osus*, представляющія собой въ большинствѣ случаевъ воспроизведеніе нарицательныхъ прилагательныхъ, 4) прилагательныя на *-idus* (*-idis*), 5) прилагательныя на *-ītus*.

Всѣ эти категоріи уже подвергались разсмотрѣнію различными учеными, но, несмотря на это, мнѣ представлялось умѣстнымъ остановиться на нихъ еще разъ, отчасти потому, что я располагаю довольно значительнымъ новымъ матеріаломъ, отчасти потому, что во многихъ отдѣльныхъ случаяхъ мнѣ казалось возможнымъ дать болѣе отчетливое разъясненіе тѣхъ или другихъ фактовъ или внести тѣ или другія поправки въ ошибочныя утвержденія моихъ предшественниковъ.

I. О деноминативных прилагательных на *-i(i)lo-* (*-ili-*)
без уменьшительного оттенка значения.

Уже в первом этюде предшествующей главы мы пришло рассмотреть целый ряд образований на *-ilo-* (*-ā-*), которые, имея внешнее сходство с уменьшительными, в сущности говоря, представляют собой слова иного морфологического типа.

Теперь я займусь категорией неуменьшительных отименных образований с тем же исходом (и некоторыми его модификациями). Хотя этот вопрос и затрагивался неоднократно в научной литературе, но до сих пор он не был предметом специального изучения, что и делает целесообразным более пристальное его рассмотрение.

Уже Штольц (Histor. Gramm., стр. 508) отмечал деноминативные образования *nubilus* и *pumilus*. Первое из них он связывает с *nubes*; ближе, быть может, стоит однако дублет *nubs*, предполагающий первоначальную основу или на *-i-*, или на согласную. Что касается *pumilus*, то, по мнению Штольца, это образование „das am wahrscheinlichsten mit *rig-* in *pignus* zusammengebracht wird, enthält das kombinierte Suffix *-milo-*“. С этим толкованием едва ли однако можно согласиться: не говоря уже о сомнительности самой этимологии, что прекрасно выяснено Сольмсеном (Stud. z. lat. Lautgesch., стр. 95 сл.), сложный суффикс *-milo-* совершенно невероятен для латинского языка в виду полного отсутствия каких-нибудь аналогий. Я лично вслѣдъ за

Сольмсеном (ibid.) предпочел бы исходить из прототипа **rhoŭ-to-* (откуда, между прочимъ, и *rotum*), предположивъ, что тутъ мы имѣемъ дальнѣйшее осложненіе суффиксомъ *-ilo-*, благодаря чему и явилось образованіе *pumilus*: **romilus*, откуда далѣе — *pumilio*: *romilio* (ср. G. L. K. IV, 376, 18). Если же у Стация на ряду съ этой нормальной просодіей (*Silv.* I 657: *Hic audax subit ordo pumilorum*) является просодическій дублетъ *pumilus* (ibid. v. 64):

Mirantur pumilos ferociore¹⁾,

то это — просодическая вольность, объясняемая, быть можетъ, тѣмъ, что это слово въ эпоху Стация уже нѣсколько устарѣло, вытѣсненное изъ употребленія синонимическимъ *nanus* (= греч. *νανος*). Прибавлю еще, что въ этомъ словѣ исходъ *-ilo-* могъ имѣть уменьшительное значеніе, что затрудняетъ ближайшее сопоставленіе этого образованія съ *nubilus*, какъ это мы видимъ у Штольца.

Съ другой стороны, тотъ же ученый нѣсколько ниже добавляетъ: „auch die Adjective *hum-ili-s* und *sim-ili-s* sind ursprünglich *o-* Stämme gewesen, wie die griech. Correlate *χαμ-αλό-s* und *δυ-αλό-s* darthun“, и тутъ же ссылается на другое мѣсто въ своей грамматикѣ, гдѣ приведены другія образованія на *-ili-*. „Secundäre Ableitungen von Substantiven und Adjectiven (mit *-ili-*), замѣчаетъ онъ тамъ (op. c., стр. 515), sind sehr selten. Unzweifelhaft sind *herbili-s* (offenbar zu *herba* nach dem Verhältniss von *fossilis*: *fossa* gebildet) und das allgemein übliche *parili-s*“.

Что касается *herbilis* при *herba*, то я сильно сомнѣваюсь въ томъ, чтобы это образованіе могло возникнуть по аналогіи съ *fossilis*: *fossa*: препятствіемъ для этого служить полное отсутствіе сходства по значенію и слишкомъ слабое сходство по звуку. Прилагательное *herbilis* извѣстно намъ лишь въ сочетаніи съ *anser* — у Луцилія (fr. 156 Baehr.), къ

¹⁾ Эта форма отмѣчена уже Сольмсеномъ (ibid., стр. 95, прим. 1).

каковому мѣсту относится слѣдующая глосса Павла Діакона (Th. de Pon., p. 71, 30): *Herbilis anser herba pastus, qui gracilior est, quam frumento altus*. Каково однако было первоначальное значеніе его, сказать трудно; но весьма вѣроятно, что оно соотвѣтствовало нашему „травяной“ съ различными оттѣнками значенія (ср., напр., значенія лат. *herbidus*); впоследствии это прилагательное могло специализироваться по значенію и употребляться въ смыслѣ „кормленный травой“: и у насъ въ хозяйственномъ обиходѣ употребляются слова съ соотвѣствующимъ оттѣнкомъ значенія: ср., напр., сочетание *молочный поросенокъ*. Очень возможно, что первоначально *herbilis* относилось къ категоріи основъ на -o- (**herbilos*)¹⁾, соотвѣтствуя вполне прилагательному *nūbilus*, а затѣмъ, подъ вліяніемъ многочисленной категоріи прилагательныхъ на -bilis, перешло въ категорію основъ на -i-. Если же та же участь не постигла *nūbilus*, то причиной тому, быть можетъ, служила наличность въ латинскомъ языкѣ другого, близкаго по звуку, прилагательнаго — *nūbilis*²⁾. Возможно также, что форма *herbilis* возникла лишь въ то время, когда за этимъ прилагательнымъ закрѣпилось фактически засвидѣтельствованное значеніе; въ такомъ случаѣ переходу въ категорію основъ на -i могло способствовать, напр., прилагательное *altilis*.

Parilis легко можетъ быть понято, какъ результатъ ана-

¹⁾ Впрочемъ, о первоначальномъ качествѣ гласнаго передъ *l* трудно сказать что-нибудь опредѣленное.

²⁾ Квинтиліанъ (VIII 2, 12 sq.), говоря о неясностяхъ въ выраженіяхъ, которыхъ долженъ избѣгать ораторъ, между прочимъ, относитъ сюда и омонимы (homonyma). Борьба съ омонимами въ нѣкоторыхъ случаяхъ сказывается довольно опредѣленно. Такъ, напр., на этой почвѣ, повидимому, слѣдуетъ объяснить неупотребительность синкопированнаго дублета при *seorsum* > **sevorsom*, такъ какъ онъ совпалъ бы съ *sursum* „вверхъ“ (ср. Solmsen, Stud. z. lat. Lautgesch. стр. 61); этимъ объясняется нечленовѣніе пс. **sectus* отъ гл. *sequi*, совпавшаго фонетически съ *secius* отъ гл. *seco* (см. Brugmann въ Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 422 пр.); отсюда, по всей вѣроятности, проистекаетъ тотъ фактъ, что въ латинскомъ языкѣ не развился отъ глаголовъ типа *plantare* conjunctiv'a **planta-ias*, такъ какъ эта форма совпала бы съ соотвѣствующей формой indicativ'a (см. Sommer, Handbuch, стр. 560) и т. п.

логическаго вліянія со стороны близкаго по значенію *similis*, которое на ряду съ *humilis* можетъ, какъ это предполагаетъ Бругманъ (Indogerm. Forsch. IV, стр. 219), восходить къ доиталійской эпохѣ.

Къ этой категоріи образованій на -ulo-(-ili-) много новыхъ примѣровъ прибавлено М. М. Покровскимъ въ интересномъ этюдѣ объ именахъ прилагательныхъ на -ulentus, -ilientus („Матеріалы“, стр. 122 сл.); а именно, сюда отнесены имъ (помимо цѣлаго ряда теоретическихъ реконструкцій) слѣдующія фактически засвидѣтельствованныя образованія: *esculus* при *esca*¹⁾, *pestilis* при *pestis*, *foriolus* при *foria*. „Трудно сказать, продолжаетъ названный ученый (стр. 123), сюда ли относится *stragulus* при *strages*; глоссаріи сохранили *noxilis* въ смыслѣ *nocens*, *nocivus* (Affatim. Corp. IV, 542, 21; Exc. ex. Cod. Leid. 67e, Corp. V, 636, 5 и 6): если слово это передано правильно (т.-е. если это не *noxialis*)²⁾, оно было бы такимъ же образованіемъ отъ *noxa*, какъ *herbilis* отъ *herba*“.

Любопытно отмѣтить, что и въ этой группѣ переходу въ категорію основъ на -i произошелъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, которые по своему звуковому характеру приближались къ другимъ образованіямъ съ исходомъ -is: такъ, *pestilis* пришло къ обширной категоріи отглагольныхъ прилагательныхъ на -ilis, въ родѣ *fertilis*, *tortilis* и т. п., тогда какъ *noxilis* могло быть вызвано такими образованіями, какъ *flexilis*, *plexilis*, *nexilis*, *fluxilis*, *confluxilis*.

Въ своихъ „Исслѣдованіяхъ“, стр. 277 сл., я, впрочемъ, съ большой осторожностью, предложилъ объяснить *lingulus* (известно въ сочетаніи *lingulus Ajax* Anthol. lat. ed. Riese, I, № 199, v. 88), „какъ вторичное образованіе отъ *lingua*, возникшее при помощи вторичнаго суффикса -(u)lo-“.

Укажу теперь еще на нѣкоторые примѣры, которые

¹⁾ Впрочемъ, этотъ примѣръ обставленъ у М. М. Покровскаго существенными оговорками (ср. также „Матеріалы“, стр. 263).

²⁾ Ср. еще op. c., стр. 263.

съ большей или меньшей степенью вѣроятія могли бы быть отнесены къ той же категоріи.

Названіе рыбы *barbulus*, извѣстное изъ „Филоксеновой“ глоссы: *Barbulus φάγρος ἰχθύς* (CGL. II, 28, 21), скорѣе всего, представляетъ собой образованіе, возникшее отъ *barba* при помощи вторичнаго суффикса *-ulo-*. Что касается упомянутого мной во введеніи (см. стр. 35 сл.) ихтиологическаго термина *barbus*, то не представляетъ ли онъ собой обратнаго образованія изъ *barbulus*, принятаго за уменьшительное? Не было ли также въ языкѣ прилагательныхъ **barbulus* „бородатый“ и отсюда — **barbus*, откуда и cognomen *Barbus*, о которомъ рѣчь была выше (стр. 33 сл.)? Впрочемъ, это — предположенія, на которыхъ настаивать я не рѣшаюсь.

Какъ бы то ни было, *barbulus* имѣетъ прекрасное pendant въ видѣ названія птицы (= *merops*) *galeolus*, засвидѣтельствованнаго Suet. fr. 164, p. 257 R: тутъ уже не можетъ быть никакихъ сомнѣній въ томъ, что въ основѣ даннаго образованія лежитъ существительное *galea*.

Далѣе заслуживаетъ вниманія существительное *sparteolus* „пожарный“: ср., напр., Schol. ad Juven. XIV, 305: *Per translationem disciplinae militaris sparteolorum Romae, quorum cohortes in tutelam urbis cum hamis et cum aqua vigiliae curare consueverunt causa*. Förcellini-de Vit слѣдующимъ образомъ толкуютъ это слово: „*Sparteoli vocatae sunt per contemptum VII cohortes vigilum ab Augusto institutae, in tutelam urbis Romae, quae arcendis incendiis noctu continuas vigiliis agebant, vel quia calceis aut tunicis sparteis utebantur vel a sparteis funibus, quorum multus est usus in restinguendis incendiis, vel potius a vasis sparteis pice illitis quibus aquam ipsi in usum eundem afferebant*“. На какомъ бы изъ этихъ толкованій мы ни остановились, во всякомъ случаѣ *sparteolus* представляетъ собой, скорѣе всего, вторичное образованіе безъ уменьшительнаго отбѣика отъ субстантивированнаго (въ формѣ того или другаго рода) прилагательнаго *sparteus*.

Считать же *sparteolus* за diminutivum отъ этого прилагательнаго, какъ это дѣлаетъ Георгесъ (s. v.), я считалъ бы совершенно невозможнымъ.

Въ нѣсколькихъ глоссаріяхъ засвидѣтельствована глосса *Geniolus qui habet genium*. Гётцъ (см. Thes. gloss., стр. 488) скептически относится къ леммѣ и предлагаетъ три попытки исправленія: *geniosus*, *geniatus*, *genialis*. Нельзя ли было бы однако сохранить рукописное чтеніе?

Прежде чѣмъ переходить къ другимъ, непосредственно засвидѣтельствованнымъ деноминативнымъ образованіямъ на *-u(i)lo-*, остановлюсь на одномъ случаѣ, изъ котораго, повидимому, мы имѣемъ право извлечь въ послѣдствіи исчезнувшее изъ языка прилагательное этого типа. Я имѣю въ виду существительное *sterquilinum* съ дублетомъ *sterquilinium*. Отноительно этихъ образованій Штольцъ даетъ противорѣчивыя показанія: въ одномъ мѣстѣ своей исторической грамматики (стр. 238) онъ, вслѣдъ за Bersu (Die Gutturalen, стр. 120), выводитъ *sterquilinium* изъ **sterquiniu-m*, въ другомъ (стр. 487) — предполагаетъ въ основѣ *sterquil-inu-m* первоначальное **sterquilum*. Изъ этихъ двухъ объясненій несравненно естественнѣе и проще — второе¹⁾: *sterquilinum* образовано такъ же, какъ *molend-inum*, *tabl-inum* и т. п. Что касается **sterquilum*, возстановляемаго Штольцемъ, то оно, по всей вѣроятности, предполагаетъ прилагательное **sterquilos* (или **sterquilis*? въ такомъ случаѣ вм. **sterquilum* надо исходить изъ **sterquile*), которое семасіологически стоитъ очень близко къ такимъ прилагательнымъ, какъ *ancunulentus*, *lutulentus*, *caenulentus* и, быть можетъ, возникло по аналогіи съ однимъ изъ прототиповъ, лежащихъ въ основѣ этихъ

¹⁾ Напомню кстати вѣрное замѣчаніе М. М. Покровскаго (Kuhn's Zeitschr. XXXV, стр. 239) по поводу существительнаго *vespertilio*: „Bugg'e's Erklärung (K. Z. XIX, 445) desselben aus **vespertin-ion* ist gewagt, da die Bedingungen des Wechsels von *l* und *n* bisher unbekannt sind, allem Anscheins nach aber der Wechsel auf nicht hauptstädtische mundarten beschränkt war (s. Stolz, Hist. Gr. I, § 230 und die dort citierte Litteratur)“.

прилагательныхъ, въ родѣ реконструируемаго М. М. Покровскимъ („Материалы“, стр. 124) **ancumulus*. Очень возможно, что въ ближайшемъ соотношеніи съ **sterquilos* стоитъ имя бога *Sterculus*¹⁾, при чемъ **sterquilos* : *Sterculus* = *sterquilinum* : *sterculinum*²⁾.

Теперь займемся прилагательнымъ *caerulus*. Этимологическое происхождение и морфологическій составъ этого прилагательнаго неоднократно подвергался обсужденію въ научной литературѣ, но до сихъ поръ оно не разъяснено вполне, что и не удивительно, такъ какъ это слово сталкивается насъ съ цѣлымъ рядомъ фонетическихъ, этимологическихъ и морфологическихъ затрудненій, и только всестороннее освѣщеніе ихъ можетъ привести насъ къ окончательному результату.

За исходную точку своего изложенія я беру замѣчанія Гётца, высказанныя имъ по поводу даннаго прилагательнаго (и его дублета *caeruleus*)³⁾ въ интересной статьѣ: Waren

¹⁾ Это имя, впрочемъ, засвидѣтельствовано также въ качествѣ мужского соположенія (ср. СЛ. VIII, 3404); ср. также cogn. mul. *Stercula* (ibid. 7791, 10628) съ дублетомъ *Istercula* (ibid. 4119).

²⁾ Подробности объ этихъ двухъ дублетахъ см. у Bersu, op. c., стр. 120 сл., гдѣ, между прочимъ, приводятся и другое божеское имя—*Stercutus* (см. Preller, Mythol. I³, стр. 12 прим.), выводимое авторомъ изъ основы на -u- *stercu-*. „*Stercus*, -oris, продолжаетъ Bersu, ist also ebenso unursprünglich in die 3 Decl. übergetreten, wie *pecus*, -oris: ntr. *pecu* pl. *pecua* Neue I², 349, umbr. *pequo* gt. *faihu*“. Я не знаю однако, имѣемъ ли мы основаніе рѣшать, какая изъ этихъ основъ въ словѣ *stercus* предшествовала другой. Что касается *Sterculus*, то эта форма могла бы быть понята и при основѣ на -s (**sterquos*), такъ какъ эти послѣднія основы очень часто смѣшиваются съ таковыми же на -o-: ср. хотя бы *vetulus* при *vetus*, -eris или *corpulentus* при *corpus*, -oris и т. п. Замѣчу кстати, что „*stercus* est traité comme un thème en -o- dans la cinquième des cinq formules du VII^e s. publ. par Boucherie: *Istercus* commedit in so frundo“ (Mohl, Les origines romanes, стр. 28). Прибавлю еще, что въ глоссаріяхъ неоднократно засвидѣтельствована форма nom. sg. *stercus* въ качествѣ masculinum (см. Götze, Thes. gloss. s. v.); впрочемъ, я не рѣшаюсь высказаться опредѣленно по поводу этой формы. Кстати напомнимъ глоссу *Stercosus inquinatus* (CGL. II 594, 6). Гётцъ (op. c. s. v.) спрашиваетъ, не надо ли читать *stercorosis*? Дать на этотъ вопросъ категорическій отвѣтъ — очень трудно.

³⁾ Объ этомъ дублетѣ подробнѣе будетъ сказано въ слѣдующемъ этюдѣ.

die Römer blaublind? (см. Arch. f. lat. Lex. XIII, стр. 75 сл.), гдѣ этотъ авторъ касается всѣхъ высказанныхъ ранѣ этимологическихъ попытокъ истолкованія *caerulus*, -eus, приводить довольно обширную литературу по данному вопросу и, наконецъ, подробно разсматриваетъ морфологическую сторону дѣла.

Что касается этимологіи *caerulus*, то тутъ было высказано три гипотезы.

Одни¹⁾ связывали это прилагательное съ *caesius*, предполагая, что въ этомъ послѣднемъ интервокальное s почему-либо не перешло въ r, тогда какъ въ *caerulus*, -eus вступилъ въ силу ротацизмъ. Нужно замѣтить, что вопросъ о латинскихъ словахъ, уклоняющихся отъ ротацизма, до сихъ поръ еще не рѣшенъ окончательно. Наиболѣе отчетливо изложенъ онъ у Зомера (Handbuch, стр. 211), который, между прочимъ, допускаетъ и діалектическое объясненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаевъ. Какъ разъ къ этому способу объясненія фонетики *caesius* прибѣгаетъ Сопвау (Verner's law in Italy, стр. 60 и 83), остроумно указывая, между прочимъ, съ одной стороны, на имя *Caesius Sabinus*, а съ другой — на то, что эпитетъ *caesii* примѣнялся для характеристики глазъ Минервы, между тѣмъ, по замѣчанію Варрона (L. L. V, 74): *Minerva... a Sabinis*. Мы затруднимся однако принять эту гипотезу, такъ какъ до сихъ поръ никому, насколько мнѣ извѣстно, не удалось указать на корень **kaïs*, подходящій по значенію къ даннымъ словамъ, между тѣмъ *caesius* безъ труда можетъ быть поставлено въ связь съ лит. *skaidrus* „ясный, свѣтлый“²⁾.

¹⁾ Ср., напр., упоминаемые Гётцемъ, Дёдерлейнъ (Lat. Synon. VI, стр. 46) и О. Вейзе въ статьѣ „Die Farbenbezeichnungen bei den Griechen und Römern“ (Philologus XLVI, стр. 597).

²⁾ Это сопоставленіе въ настоящее время можно признать общепринятымъ: ср. Brugmann, Grundriss I², стр. 666; Fick, Vergl. Wtb.⁴, стр. 567; Wharton, Etyma lat., стр. 13 и т. д. По всей вѣроятности, первоначально существовала форма **caesius* (>**(s)kaid-to-s*), откуда возникли слѣдующія образованія:

О. Келлеръ¹⁾ впервые предложил совершенно оригинальную гипотезу относительно *caerulus*, *-eus*, согласно которой эти прилагательные находятся въ соотношеніи съ греч. *κηρύλος* „самец-зимородокъ“ (общее названіе зимородка, какъ известно, *ἀλκυόν* или *ἀλκυόν*, лат. *alcedo*). „Die Griechen, говоритъ Келлеръ (op. c., стр. 15), nannten den Eisvogel, welcher unter den europäischen Tieren das schönste Blau zeigte, den „Blauen“; die Lateiner aber behielten das Wort in seiner ursprünglichen Eigenschaftsbedeutung als Adjectivum im Sinne von „blau“. Противъ такого толкованія можно однако выставить два серьезныхъ возраженія: во-первыхъ, ничѣмъ не доказано, что *κηρύλος* по-гречески значило

a) *caesius*, распространенное несомнѣнно обычнымъ въ данномъ случаѣ суффиксомъ *-io-*: единственной аналогіей для этого образованія — и то не вполне достоверной — могло бы служить *helvius*, засвидѣтельствованное у Плинія (h. n. XIV, 46).

b) *caesitas*, отмѣченное въ словарѣ Benoist-Goelzer'a изъ Боннѣ съ значеніемъ „couleur bleu verdâtre, ou bleu grisâtre des yeux“, къ сожалѣнію, безъ указанія мѣста. Впрочемъ, позднее засвидѣтельствованіе этого образованія дѣлаетъ сомнительнымъ его происхожденіе отъ основы **caeso-*, и весьма возможно, что точкой отправления для *caesitas* служило все-таки прилагательное *caesius*, хотя вполнѣ подходящей аналогіи для существительнаго на *-itas* при соответствующемъ прилагательномъ на *-ius* я и не могъ бы привести. Надо однако замѣтить, что abstracta на *-(i)tas* были продуктивнымъ типомъ вплоть до позднѣйшей эпохи латинскаго языка, при чемъ нѣкоторые образованія этой категоріи изъ поздней латыни отличаются довольно значительной смѣлостью, о чемъ см., напр., Meyer-Lübke въ Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 332 сл.

c) *caesicius*; по поводу этого прилагательнаго Н.К.Гельвигъ (Наблюденія надъ им. прилаг. у Плавта, стр. 164) замѣчаетъ: „*caesicius* мы, несмотря на объясненіе Нонія, что „с. dicitur purum et candidum“, все-таки не умѣемъ иначе объяснить, чѣмъ какъ параллельную форму отъ имени прил. *caesius*, которое, правда, употребляется только въ примѣненіи къ глазамъ, а не къ частямъ одежды (какъ у Плавта *lineolus caesicius*), но могло вѣдь употребляться нѣкогда и о другихъ предметах“. Я не вижу однако мотива, по которому это толкованіе, въ общемъ, несомнѣнно, вѣрное, не можетъ быть приминено съ показаніемъ Нонія. Что касается *i* передъ *s*, то нельзя ли было бы объяснить его изъ основы на *-io-* (**caesio-*)?

d) Относительно женскаго имени *Caesulla*, которое Фестъ (см. Th. de Ron., p. 378, 8) ставитъ въ связь съ *caesius*, см. оксиптическія замѣчанія В.Шульца (Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 137).

¹⁾ Zur lat. Sprachgeschichte I, стр. 13 сл.

когда-нибудь „голубой“, во-вторыхъ, замѣна греч. *η* посредствомъ латинскаго *ae* отнюдь не такая простая вещь, какъ это думали раньше¹⁾: что касается лат. *scaena*, то тутъ, судя по написанію *scaina*, засвидѣтельствованному на надписяхъ (CIL. I 1280), *ae* восходитъ къ настоящему дифтонгу, что и подало поводъ Сольмсену (Untersuchungen z. griech. Laut- und Verslehre, стр. 279 прим.) высказать предположеніе, что „vielleicht existierte neben *σκᾱνά* in der Mundart der unteritalischen Griechen ein **skai-vā*“; существованіе корня съ *ai-*, по мнѣнію этого ученаго, доказывается не только древне-индѣйскими, но и греческими параллелями, въ родѣ *σκαιός* (> **skai-ros* или **skai-Fos*) „тѣнистый“, *σκι-ρο-ν* „зоптикъ“ и т. п. Нельзя ли было бы и *scaeptrum*, если только эта графика имѣла распространеніе, возвести къ діалектическому **skail-τρο-ν*? На возможность корня съ *ai* какъ будто указываетъ существованіе, съ одной стороны, дор. *σκαί-τρον* (ср. лат. *scārius*), греч. *σκήρων* „палеа“, а съ другой — греч. *σκήλον* (ср. лат. *scirio*)²⁾. Итакъ, сопоставленіе *κηρύλος* съ *caerulus*, можно сказать, виситъ на воздухѣ³⁾.

Третья гипотеза, принятая большинствомъ ученыхъ, связываетъ *caerulus*, *-eus* съ *caelum*, при чемъ *r* въ интересующихъ

1) Обыкновенно въ этомъ *ae* видятъ результатъ стремленія выразить какъ-нибудь открытое *e*, каковымъ, несомнѣнно, была греческая *η*. Иначе смотритъ на дѣло Mohl (Les origines romanes, стр. 104, прим. 1): „Dans *scaena* comme dans *scaeptrum*, говоритъ онъ, nous pensons que la gutturale a puissamment contribué à l'adoption de *ae* pour *η* grec; il s'agit en effet non seulement de rendre *e* ouvert, mais aussi *k* ou *k* guttural au lieu de *k'* palatal qui a toujours été la prononciation de *ce* ci en latin classique“.

2) У Преллявита (Etym. Wtb. d. griech. Spr., стр. 288 сл.) эти слова этимологически разобщены.

3) Гётцъ (op. c., стр. 76), полемизируя противъ этого сопоставленія, между прочимъ, замѣчаетъ: „es hat doch ungemein wenig Wahrscheinlichkeit für sich, dass ein Vogel, der zwar durch seine schöne Farbe, aber ebenso durch seine Furcht und Ängstlichkeit vor den Menschen bekannt (oder besser nicht bekannt) ist, Anlass gibt, dass ein ganzes Volk nach ihm eine Farbe benennt“. Само по себѣ это замѣчаніе вполнѣ справедливо, но оно, какъ кажется, основано на недоразумѣніи, такъ какъ О. Келлеръ исходитъ изъ предположенія, что въ греч. языкѣ *κηρύλος* первоначально значило „голубой“ (см. выше въ текстѣ).

насть прилагательныхъ разсматривается, какъ результатъ такъ называемой регрессивной диссиміляціи (изъ первоначальнаго **caelulus*, -eus); однако противъ такого истолкованія возстаетъ О. Келлеръ (ор. с., стр. 14) съ точки зрѣнія фонетической, морфологической и семасіологической.

Прежде всего онъ указываетъ на то, что аналогичная регрессивная диссиміляція *l* въ *r* наблюдается еще только въ одномъ случаѣ: *Parilia* изъ первоначальнаго *Palilia* (отъ имени богини *Pales*), гдѣ вдобавокъ легко заподозрѣть вліяніе народной этимологіи (связь съ гл. *parēre*). Но это возраженіе едва ли существенно¹⁾: факты диссиміляціи далеко не всегда отличаются продуктивнымъ характеромъ, и на многіе изъ установленныхъ Grammont'омъ законовъ (см. его замѣчательную книгу *Dissimilation consonantique*) въ каждомъ отдѣльномъ индо-европейскомъ языкѣ констатировано иногда не болѣе одной-двухъ иллюстрацій; а съ другой стороны, весьма возможно, что дальнѣйшія изслѣдованія обнаружатъ и какіе-нибудь другіе, аналогичные съ *caerulus*, -eus, факты. Близко къ этому случаю стоитъ, напр., „vulgärlat. **gruma* (statt *gluma*) = fr. *grume*, rückgebildet aus durch Dissimilation aus *glumula* entstandenem **grumula* (vgl. Hatzfeld et Darmesteter, Dictionnaire général de la langue française 133, Anm. 3)²⁾; съ своей стороны прибавлю еще *cretellae* вм. *cli(e)tellae* въ глоссаріяхъ (см. Götze, Thes. s. v. *clitella*). Ниже я отмѣчу еще одинъ примѣръ изъ латинскаго языка, въ которомъ, быть можетъ, позволительно усмотрѣть регрессивную диссиміляцію, совершенно аналогич-

¹⁾ Что касается замѣчанія Келлера (ibid., стр. 14), будто бы „nur in den Ableitungen auf -alis ist diese Verwandlung eines *l* in *r* aus Dissimilationsgründen nicht selten“, то оно, безусловно, не вѣрно: достаточно указать на латинскій исходъ -*crum*, который всецѣло объясняетъ своимъ происхожденіемъ диссиміляціи: правда, образовавъ съ этимъ исходомъ въ латинскомъ языкѣ не много, но во всякомъ случаѣ ихъ больше, чѣмъ соответствующихъ образований на -*culum* безъ диссиміляціи несмотря на наличность соответствующихъ условий.

²⁾ Ср. Niedermann, Indogerm. Forsch. XV, стр. 106.

ную той, какую мы имѣемъ въ *Parilia* и *caerulus*, -eus¹⁾, а пока перейду къ семасіологическому возраженію Келлера.

Полемизируя съ этой точки зрѣнія противъ связи *caerulus*, -eus съ *caelum*, Келлеръ замѣчаетъ (ibid., стр. 15): „auch kenne ich keine Sprache, wo himmlisch und (himmel)blau geradezu zusammenfielen“. Опроверженію этому замѣчанію можно найти однако въ самомъ латинскомъ языкѣ. Обращу вниманіе на слѣдующую выдержку изъ *Hermeneumata Einsidlensia*, гдѣ приводятся греко-латинскія глоссы, касающіяся одеждъ и ихъ цвѣта (περὶ ἱματίων de vestimentis) (CGL. III, 272, 21 сл.):

ῥουδρόν *rubrum*, in masc. *rutilis* (sic),
 γαῖόν *pullum*,
 οὐράνιον *caeleste*,
 κροκοειδής *croceus*, *luteus* и т. д.

Отсюда можно сдѣлать выводъ, что *caelestis*, между прочимъ, могло употребляться и въ смыслѣ „голубой“ — значеніе, не отмѣченное въ извѣстныхъ мнѣ словаряхъ²⁾; замѣчу кстати, что въ итальянскомъ языкѣ *celeste* иногда употребляется аналогичнымъ образомъ: ср., напр., сочетанія въ родѣ *seta celeste*, *vestita di celeste* и т. п.

Еще менѣе значенія имѣетъ семасіологическое возраженіе, выставленное противъ вышеозначеннаго сопоставленія *Sonwauem* (*Verner's law in Italy*, стр. 82), который думаетъ, что, если бы мы остановились на подобной этимологіи *caerulus*, -eus, то „the constant conjunction *caerula caeli* would be rather meaningless“. Однако это замѣчаніе не выдерживаетъ лингвистической критики, такъ какъ въ любомъ языкѣ

¹⁾ Изъ другихъ языковъ ср., напр., приводимыя Grammont'омъ (ор. с., стр. 82) фр. *Xaintraille* = *Sainte Araille* = *Eulalia*, *Chénéraille* = *Canaliculas*, *Vareilles* = *Valliculas*, др.-ит. *araile* > *alaile* = **alaljos*, галльск. *arall* и т. д. Съ своей стороны замѣчу, что русское простонародіе вм. *ниюли* говоритъ иногда *тирюли*.

²⁾ То же можно сказать и относительно греч. οὐράνιος.

мы очень часто сталкиваемся съ подобными „безсмысленными“ сочетаніями. Ср., напр., выраженія *сегодняшній день*¹⁾, *завтра утромъ*, *οἰκοδομεῖν οἰκίαν, ὑπάρχει τοῦ θρόνου*, *deorsum vorsum, sursum vorsum*, итал. *con teco*, фр. *de devant* и т. п.²⁾, которыя объясняются тѣмъ, что этимологическое происхожденіе словъ часто не сознается говорящими; а въ данномъ случаѣ сознаніе этимологической связи тѣмъ легче стерлось, что благодаря диссимиляціи *l* въ *r* нанесенъ былъ большой ущербъ звуковому сходству между первичнымъ и производнымъ.

Перехожу теперь къ морфологической сторонѣ дѣла. Гётцъ, подробно разсматривающій этотъ вопросъ, полагаетъ, что отъ *caelum* возникло deminutivum **caelulum* съ значеніемъ „der liebe, d. h. unbewölkte Himmel“ и что, аналогично съ этимъ, отъ дублета *caelus* явилась уменьшительная форма **caelulus* < **caerulus*, откуда затѣмъ образовалось, по его мнѣнію, прилагательное *caeruleus*. „Die korrekte Adjectivildung ist natürlich *caeruleus*, продолжаетъ онъ (ор. с., стр. 77), wie *aureus*, *argenteus*, *roseus*, *niveus*, und sie herrscht auch in der goldenen wie der silbernen Prosa (mit Ausnahme des jüngeren Plinius); *caerulus* dürfte auf den Hexameter des Ennius zurückzuführen sein, und ging von da auf die Poesie und die poetisierenden Prosaiker wie Apuleius über“. Но всѣ эти построенія въ высшей степени неправдоподобны. Во-первыхъ, какой бы широкой мы ни признавали тенденцію латинскаго языка къ уменьшительнымъ образованіямъ, тѣмъ не менѣе уменьшительное **caelulum* (или **caelulus*), да еще для такой ранней эпохи латинскаго языка, какая предполагается условіемъ признанія въ этомъ словѣ исходной точки для прилагательнаго *caeruleus* — едва ли заслуживаетъ довѣрія, и я затруднился бы привести какую-нибудь аналогію. Существен-

¹⁾ Ср. нѣмецкое *heutzutage*, при чемъ *heute* = др. в.-нѣм. *hinu* = **hin tagu* ср. др.-фриз. *hiudega*. [Приведу еще сочетаніе *cotidianis diebus*, засвидѣствованное въ *Medicinis Chironis* (ср. Arch. f. lat. Lex. X, стр. 423).]

²⁾ См. B u g m a n, Indogerm. Forsch. VIII, стр. 227.

тельное **soliculus* (уменьшительное отъ *sol*), которое можно извлечь изъ гл. *soliculari* „грѣться на солнцѣ“, засвидѣствованнаго въ глоссаріяхъ (см. G ö t z, Thes. gloss. s. v.)¹⁾, а также изъ цѣлаго ряда романскихъ отраженій (ср. F u n c k, Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 386), конечно, не можетъ служить таковой такъ же, какъ, напр., *nubecula* при *nubes*, *stella* при нѣм. *Stern* и т. п. Уменьшительное *terrula* хотя и засвидѣствовано въ позднѣйшей латыни, но, конечно, не въ смыслѣ *orbis terrarum*, а въ смыслѣ (небольшого) участка земли (ср. наше „землица“). Во-вторыхъ, совершенно непонятно, какая надобность въ предположеніи дублета мужескаго рода **cael(r)ulus*, когда и **cael(r)ulum* могло бы — съ чисто морфологической точки зрѣнія — служить прекрасной точкой отправленія для прилагательнаго *caeruleus* (ср. хотя бы приводимыя самимъ Гётцемъ *aureus* при *aurum*, *argenteus* при *argentum* и т. п.)? Наконецъ, сомнительнымъ представляется и то соотношеніе дублетовъ *caeruleus* и *caerulus*, которое устанавливается Гётцемъ: хотя первый дублетъ въ нѣкоторыхъ своихъ формахъ дѣйствительно плохо ладитъ съ дактилическимъ складомъ стиха, однако дѣлать отсюда выводъ, что *caerulus* есть не что иное, какъ Nothbehef дактилическихъ поэтовъ было бы тѣмъ болѣе смѣло, что эту форму мы, повидимому, должны допустить однажды уже у Плавта. Я имѣю въ виду *Rud.* 268:

*Némpe equo ligneo pér vias cáerulas
Estis vectae.*

Правда, рукописи въ этомъ мѣстѣ даютъ чтеніе *caeruleas* (или, точнѣе, — *ceruleas*), но, разумѣется, тотъ размѣръ, который

¹⁾ Въ связи съ *soliculari* напомнимъ кстати существительное *solicatio*, засвидѣствованное Cael. Aug. Chron. IV, 18: *Solicationes, quas Graeci ἡλιώσας vocant*. Георгесъ (s. v.) замѣчаетъ, что другіе читаютъ *solationes*. Что это: конъектура или разночтеніе какихъ-нибудь рукописей? Если первое, то не лучше читать *solie* < *ul* > *ationes*? Впрочемъ, и *solicatio* я не рѣшился бы забраковать безусловно.

мы наблюдаемъ въ этомъ стихѣ (кретическій тетраметръ), требуетъ форму *caerulas*, каковую и принимаетъ большинство ученыхъ: Гюйэ, Рейтцъ, Бентли, Шёлль и т. д. Замѣчу кстати, что эту же не осложненную суффиксомъ *-eus* форму, но уже въ качествѣ собственного имени, мы находимъ и въ 8-мъ стихотвореніи, входящемъ въ составъ Вергилиевыхъ *Catalecta* и представляющемъ близкое подражаніе Катуллову 4-му стихотворенію (*Phaesus ille quem videtis, hospites*), ср. ст. 6: *negare nobilem insulamve Caeruli*.

Я предлагаю нѣсколько иной морфологическій процессъ для *caerulus*. Исходя, подобно Гётцу, изъ существительнаго *caelum*, я считаю вѣроятнымъ, что изъ него возникло при помощи вторичнаго суффикса *-lo-* прилагательное **caelulus* < *caerulus* съ значеніемъ „небесный, небеснаго цвѣта“. Правда, Келлеръ (ор. с., стр. 14) утверждаетъ, „dass es fast gar keine lateinischen Adjectiva gibt, die von Substantivstämmen mit der Ableitung *-ulus* gebildet werden... während es Adjectiva auf *-ulus* die von Adjectivstämmen abgeleitet sind, genug gibt... Hervorzuheben sind die Farbensnamen auf *-ulus* resp. *-olus*, wie *albulus*, *helvolus*, *rufulus*, *rubicundulus*, alle wie man sieht von Adjectiva abgeleitet“. Однако, что касается первой части этого замѣчанія, то уже приведеннаго выше матеріала достаточно, чтобы поколебать его силу. Изъ всѣхъ перечисленныхъ мной неуменительныхъ вторичныхъ образований на *-u(i)lo-* особенно интересно въ данномъ случаѣ *nibilus*, могущее, какъ мнѣ кажется, имѣть рѣшающее значеніе для предложеннаго нами толкованія *caerulus*: надо обратить вниманіе на то обстоятельство, что прилагательное *nibilus*, будучи образовано совершенно аналогично съ *caerulus*, представляло собой какъ разъ извѣстнаго рода *ἀντίθετον* по значенію: *caerulus* значило „безоблачный“, а *nibilus* — „облачный“; ср. *Ov. ars am.* III 173 *Aeris ecce color tum, cum sine nubibus aer*, гдѣ, по справедливому замѣчанію Гётца (ор. с., стр. 77), дается какъ

разъ описаніе цвѣта *caerul(e)us*¹⁾. Небезынтересно также и то обстоятельство, что какъ *caerulus*, такъ и *nibilus* способны были субстантивироваться въ формахъ средняго рода, при чемъ эти субстантивированныя формы могли играть роль синонимовъ при соответствующихъ первичныхъ: ср., напр., съ одной стороны, *Lucr. VI 482: Subtextit caerula (= caela или caelum) nimbis* и *Enn. tr. 251: lumine sic tremulo terra et cava caerula candent*²⁾, а съ другой — напр., *Lucr. VI 190: Nubila portabant venti transversa per auras*³⁾, при чемъ надо замѣтить, что субстантивация *nibilum* встрѣчается, во-первыхъ, нерѣдко и въ прозѣ (кажется, только позднѣйшей), а во-вторыхъ, и въ формахъ единственнаго числа⁴⁾.

Въ связи съ *caerulus: nibilus* необходимо остановиться и на *aquilus*. Объ этомъ прилагательномъ мы находимъ въ excerptaхъ Павла Діакона слѣдующія любопытныя замѣчанія

¹⁾ Что касается дублета *caeruleus*, то онъ будетъ разъясненъ въ слѣдующемъ этюдѣ настоящей главы.

²⁾ Съ этимъ послѣднимъ мѣстомъ Гётца (ор. с., стр. 78 пр.) сопоставляетъ *Enn. tr. 95: cava caeli*, а также *Sil. III 656* и *XV 718: cava nubila*.

³⁾ Если не ошибаюсь, у Лукреція это слово употребляется даже исключительно какъ существительное.

⁴⁾ Замѣчу кстати, что Присцианъ (*GLK. II 115, 12*), сопоставивъ *nibilum* съ *nubes*, указываетъ на то, что первое образованіе относится къ такимъ случаямъ, *quae magis denominativa sunt existimanda quam diminutiva, quippe non habent diminutivorum significationem, sed formam tantum*. Вообще уже у древнихъ грамматиковъ мы видимъ нерѣдко попытку выдѣлить изъ категоріи настоящихъ уменьшительныхъ образований такія, которыя имѣютъ только вѣншее звуковое съ ними сходство: ср. хотя бы *Priscian., ibid. (I. 3 sq.)*: *Imeniuntur multa propria sive appellativa, quae cum non sint diminutiva, formas tamen diminutivorum habent, ut cynici us, anniculus, Metellus, Camillus, Tibullus, frivolus frivola frivolum, Camilla, tabula, vinculum, periculum*. Правда, не всѣ случаи отнесены сюда правильно, но какъ бы то ни было, самый принципъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Ср. еще *Priscian. K. II 138, 5*: *In -lus desinentium formae similes sunt diminutivis: pendulus, credulus, et veniunt tam a nominibus quam a verbis, ut annus anniculus, pateo patulus, credo credulus, pendo pendulus, bibo bibulus*. Эти мѣста должны быть поставлены въ связь съ 1-мъ этюдомъ предшествовавшей главы.

(Th. de Pon., стр. 16, 18. сл.): *Aquilus color est fuscus: et subniger, a quo aquila dicta esse videtur: Aquilus autem color ab aqua est nominatus. Nam cum antiqui duos omnino naturales nosset, id est album et nigrum, intervenerit autem is quoque, qui ita neutri similis est, ut tamen ab utroque proprietatem trahat, potissimum ab aqua eum denominarunt, cuius incertus est color.* Итакъ, по мнѣнію глоссатора, *aquilus* возникло отъ *aqua*. Если бы это было такъ, то мы имѣли бы любопытнѣйшее морфолого-семасіологическое pendant къ *caeruleus* и *nubilus*. Я долженъ однако замѣтить, что въ настоящее время обыкновенно *aquilus* объясняютъ совершенно иначе, связывая это прилагательное съ лит. *aklas* „слѣпой“, греч. *ἄχαρος τυφλός* и т. д.¹⁾; хотя это сопоставление и возможно съ семасіологической точки зрѣнія, такъ какъ понятія „слѣпой“ и „черный“, „темный“ и т. п. иногда обозначаются однимъ и тѣмъ же корнемъ: ср. напр., наше *Василій Темный*²⁾, однако этимологическая связь между лат. *aquilus* и греч. *ἄχαρος* нѣсколько сомнительна въ фонетическомъ отношеніи: первое слово предполагаетъ въ корнѣ лабиализованный заднеязычный гортанный звукъ, а второе — нелабиализованный.

Зато едва ли можно сомнѣваться въ ближайшемъ соотношеніи прилагательнаго *aquilus* съ названіемъ сѣвернаго вѣтра *Aquilo*. Но тутъ возникаетъ вопросъ, къ какому значенію даннаго прилагательнаго удобнѣе всего приурочить этотъ метеорологическій терминъ? Опираясь на такія мѣста, какъ Lucr. VI 729 сл.:

*Fit quoque uti pluviae forsan magis ad caput ei
Tempore eo fiant, quod etesia flabra Aquilonum
Nubila concidunt in eas tunc omnia partes,*

¹⁾ Ср., напр., Fick, Et. Wtb.⁴, стр. 348, гдѣ, между прочимъ, къ этому же корню возводятся и латинское *op-ācus*; однако это сближеніе болѣе, чѣмъ сомнительно.

²⁾ Аналогичные примѣры, приводимые Бехтелемъ (Über die Bezeichnung d. sinnl. Wahrnehm. in d. indogerm. Spr., стр. 116 сл.), менѣе достовѣрны.

или Mart. X 82, 2 сл.:

*Stridentesque feram flatus aquilonis iniqui
Et patiar nimbos excipiamque nives,*

можно было бы, пожалуй, почувствовать искушеніе усмотрѣть въ *Aquilo* первоначальный отглаголь, „водяной“, „дождевой“, „сырой вѣтеръ“ подобно греч. *νότος* „южный вѣтеръ“, при *νοτρός, νότιος* „сырой“, „мокрый“, *νοτία, νοτίς* „сырость“¹⁾, *λίψ(ος)* „юго-западный вѣтеръ“ при *λίψ(η)* „вылитое, источникъ, капля“ и т. п. прил. гл. *λείβω* „лью“, ст.-слав. югъ „южный вѣтеръ, югъ“, если только это слово находится въ этимологической связи съ греч. *ὕψος*. Характерно далѣе, что на ряду съ прилагательнымъ *aquilentus* существуетъ дальнѣйшее образованіе *aquilentanus* съ значеніемъ „сѣверный“, ср. Chalcid. Tim. 67: *regio aquilentana*, между тѣмъ *aquilentus*, повидимому, было образовано отъ *aqua* и, можетъ-быть, отъ *aquilus* въ смыслѣ „водяной, дождевой“ и т. п. Это прилагательное засвидѣтельствовано, къ сожалѣнію, лишь въ одномъ и притомъ несовсѣмъ ясномъ фрагментѣ изъ Менипповой сатиры Варрона περὶ αἰρέσεων (400 ed. Buech.):

*tum contremula aquilenta apud alta
littora oreris ac nobilis omnibus reluces,*

что обыкновенно относятъ къ лунѣ²⁾; что касается эпитета *aquilenta*, то, быть можетъ, его слѣдуетъ понимать въ связи съ Verg. Georg. 337: *Saltus reficit iam roscida luna*. Впрочемъ, Георгесъ (s. v.) переводитъ *aquilentus* посредствомъ „voll Wasser, feucht, Regen bringend“, и, можетъ-быть, онъ правъ. Что касается упомянутого выше *aquilentanus* въ смыслѣ „сѣверный“, то, хотя Nettleship (Contributions to Latin lexicogr., стр. 255) предполагаетъ, что подобное

¹⁾ Ср. уже у Геллія II 22, 14: *Graeco νότος nominatur, quoniam est nebulosus et imectus, νοτίς enim Graece humor nominatur.*

²⁾ Ср. L. Müller, Non. I, стр. 569, гдѣ вм. *contremula* читается *quintremula*.

употребление данного слова основано на недоразумѣніи въ пониманіи *aquilentus*¹⁾, но такое объясненіе отнюдь не можетъ быть названо вполне достовѣрнымъ, и у насъ все-таки можетъ зародиться вопросъ, не значило ли *aquilentanus* подобно *aquilentus* — „приносящій дождь“, а затѣмъ — „сѣверный вѣтеръ“ и, наконецъ, — просто „сѣверный“: этотъ послѣдній переходъ значенія могъ бы быть объясненъ, какъ результатъ аналогіи, напр., со стороны *subsolanus*, что значить „восточный вѣтеръ“ (можетъ-быть, подъ вліяніемъ греческаго *ἀπ(φ)ηλιότης*) и „восточный“²⁾.

Я знаю однако хорошо, что такое толкованіе латинскихъ терминовъ для понятія „сѣверный вѣтеръ“ не вполне соответствуетъ метеорологическимъ условіямъ Италіи, гдѣ сѣверный вѣтеръ приноситъ не дождь, а сушу или снѣгъ (въ древности): что касается мѣста изъ Лукреція, то оно относится къ Египту, а у Марціала подъ *nimbus* можно разумѣть и не непременно дождь. Съ другой стороны, такіе краснорѣчивыя параллели, какъ греч. *Kaikias* „сѣверо-восточный вѣтеръ“ при лат. *caecus* (ср. др.-ир. *caech*, готск. *haihs*, „одноглазый“³⁾), франц. *bise*, греч. *μελαμ-βόρεος*, др.-инд. *andha* при лат. *umbra*⁴⁾ заставляютъ предположить, что *Aquilo* скорѣе могло бы быть понято въ связи съ *aquilus* въ смыслѣ „темный“ (слѣдовательно, первоначально: „вѣтеръ, приносящій темныя тучи“). Впрочемъ, я долженъ замѣтить, если только это нужно, что само по себѣ такое пониманіе отнюдь не несовмѣстимо съ античнымъ взглядомъ на *aquilus*, какъ на производное отъ *aqua*.

Чтобы покончить съ латинскимъ названіемъ сѣвернаго вѣтра, укажу еще на глоссу Павла Діакона Th. de Pon., p. 16, 26:

¹⁾ „*Aquilentanus* from *aquilentus* the meaning of which seems to have been misconceived“.

²⁾ Впрочемъ, если бы мы даже согласились съ Nottleship'омъ, то во всякомъ случаѣ образованіе *aquilentanus* интересно въ качествѣ косвеннаго подтвержденія для столь скудно засвидѣтельствованной формы *aquilentus*.

³⁾ Ср. Schrader, Reallex. d. indogerm. Altertumskunde, стр. 956.

*Aquilo ventus a vehementissimo volatu ad instar aquilae appellatur*¹⁾. Это объясненіе, теперь чуть ли не всеми оставленное²⁾, могло бы, какъ мнѣ кажется, привлечь къ себѣ нѣкоторое вниманіе въ виду названія юго-восточнаго вѣтра *Voltumnus* (ср. Gell. II 22, 10), повидимому, образованнаго отъ *voltur* „ястребъ“, — „wegen seiner Schnelligkeit?“ спрашиваетъ Шрадеръ (Reallex., стр. 956), становясь на точку зрѣнія, аналогичную той, которую мы находимъ у Павла Діакона по отношенію къ *Aquilo*. Впрочемъ, возможно и то, что *Voltumnus* явилось позднѣе подъ вліяніемъ неправильно понятой этимологіи *Aquilo*. Прибавлю еще, что въ итальянскомъ языкѣ на ряду съ *aquilone* въ смыслѣ „сѣверный вѣтеръ“ является также существительное *aquilo*; имѣемъ ли мы право усмотрѣть здѣсь результатъ субстантивациі прилагательнаго *aquilus* (вслѣдствіе пропуска существительнаго *ventus*) еще на почвѣ латинскаго языка, этого вопроса я не рѣшаю, такъ какъ это ит. *aquilo* можетъ быть объяснено и иначе. Зато уже прямо сомнительна этимологія ит. *ventavoto*, по мнѣнію нѣкоторыхъ романистовъ, будто бы восходящее къ сочетанію *ventus aquilus*³⁾.

Что касается *aquila*, то этотъ терминъ почти единогласно объясняется, какъ субстантивированная форма женскаго

¹⁾ Въ этой связи небезынтересно отмѣтить названіе лошади *Aquilo*, засвидѣтельствованное, напр., CIL. VI 10069, при чемъ въ качествѣ tertium comparationis является, конечно, быстрота движенія.

²⁾ Ср., впрочемъ, Stowasser, Lat.-deutsch. Schulwb. s. v. Кстати напомню, что В. Шульце (Quaestiones epicae, стр. 221, прим. 1) замѣчаетъ: „*Aquila* qua „avi volat nulla vehementius“ (Cic. de divin. II 144) haud scio an ab hac ipsa virtute nomen invenerit: **acu-is-la* „quae celeriter fertur“ (cf. *accipiter* = *φalconis*)“. Однако эта этимологія не выдерживаетъ фонетической критики: прототипъ **acu-is-la* долженъ былъ дать въ позднѣйшую эпоху **aquila*, и рѣшительно нельзя понять, почему ѣ могло бы здѣсь сократиться. Вслѣдствіе аналогичнаго соображенія, замѣчу кстати, я никакъ не могу принять также предложенное тѣмъ же ученымъ (Kuhn's Zeitschr. XXVIII, стр. 270) объясненіе лат. *vehemens* изъ прототипа **vehes-ment*, которое сопоставляется имъ въ морфологическомъ отношеніи съ др.-инд. *ayusmant* — „долговѣчный“ при *ayus* — „жизнь“.

³⁾ См. Körting, Lat.-rom. Wtb., № 10055.

рода отъ *aquilus*, объясняемая, по всей вѣроятности, пропускомъ *avis*. Такимъ образомъ, первоначальное значеніе *aquila* было „темная птица“.

Въ этой связи останавлиюсь еще на одномъ орнитологическомъ терминѣ, представляющемъ интересъ для той морфологической группы, которую мы изслѣдуемъ въ настоящемъ этюдѣ. Я имѣю въ виду латинское названіе чернаго дрозда — *merula*. Шрадеръ¹⁾ выводитъ это слово изъ прототипа **mesula* и ставитъ въ связь съ др.-в.-нѣм. *amsel* (= современное *Amsel*) и англ.-сакс. *ósle*, которымъ въ свою очередь возводятся имъ, хотя и нерѣшительно, къ прототипу **m̃slo*. Нечего и говорить однако, что это сближеніе отнюдь не можетъ быть названо сколько-нибудь достовѣрнымъ. Бругманъ²⁾ въ свою очередь исходитъ для *merula* изъ прототипа **m̃s-ula*, сопоставляя ново-кипр. *mwyalch* „*merula*, *turdus*“ (= **mei-salko*?) и др.-в.-нѣм. *meisa* (= совр.-нѣм. *Meise*). Нельзя сказать, чтобы и эта этимологія была убѣдительно, такъ какъ, если бы даже мы примирились съ различіемъ степеней основы, то самый переходъ ударяемаго *-is-* передъ гласнымъ въ *-er-* на латинской почвѣ, какъ справедливо замѣтилъ Зоммеръ (Handbuch, стр. 78 съ прим. 1), отнюдь не представляется достовѣрнымъ фактомъ латинской фонетики, такъ какъ *sēro* при **sē-sō* легко можетъ быть понято, какъ продуктъ обратнаго образованія изъ сложныхъ глаголовъ *insero* и т. п.³⁾, „dann würde, продолжаетъ онъ, letzteres wie *Falerii* aus **Falēsii* (vgl. *Falis-ci*) unter die Erscheinungen beim vorhistorischen Akzent fallen“⁴⁾. Итакъ, приходится искать новаго этимологическаго разъясненія для *merula*.

Шрадеръ⁵⁾, говоря о названіяхъ пѣвчихъ птицъ, замѣ-

¹⁾ См. Reallex. d. indogerm. Altertumskunde, стр. 768.

²⁾ См. Grundriss I², стр. 97.

³⁾ Ср. мои „Исслѣдованія“, стр. 267.

⁴⁾ Такимъ же образомъ Зоммеръ (ор. с., стр. 109) объясняетъ и ген. *cinēris* при *cinis* и т. п.

⁵⁾ См. ор. с., стр. 770.

чаетъ, между прочимъ: „Die Bedeutungskategorien, deren die Namen der Singvögel, soweit sie etymologisch klar sind, entstammen, sind... sehr verschieden. Es kommen hauptsächlich in Betracht: 1) die Farbe¹⁾, 2) der Gesang²⁾, 3) Flug und Bewegungen³⁾, 4) die Nahrung⁴⁾. Von diesen Gesichtspunkten aus würde also die Deutung der grossen Mehrzahl noch dunkler Singvögelnamen zu versuchen sein“. Нельзя ли было бы, опираясь на эту общую этимологическую схему Шрадера, предположить, что *merula*, подобно *aquila*, представляетъ собой женскій родъ отъ прилагательнаго **merulus*⁵⁾, обозначающаго чернѣе? Это прилагательное могло бы быть поставлено въ этимологическую связь съ др.-инд. *malat* п. (и *malas* masc.) „грязь“, *malinās* „грязный“, „нечистый“, „черный“, греч. *μέλας* „черный“, латышск. *melns* „черный“ и т. д.⁶⁾ и восходить къ прототипу **melalos*⁷⁾ отъ именной основы **melo-* „грязь, чернота“ и т. п. Впослѣдствіи изъ этого прототипа, благодаря диссимиляции, совершенно аналогичной той, какую мы предположили въ *caerulus*, получилось соответствующее прилагательное **merulus* „черный“⁸⁾ и отсюда — *merula* „черный дроздъ“. Замѣчу кстати,

¹⁾ Ср., напр., русск. *соловей*, *малиновка*, *синица*, *воронъ* при др.-инд. *vartas* м. „краска“ (?), *gāma* при сербск. *gābi se* „чернѣть“, греч. *χλωρίον* „подорожникъ“ при *χλωρός* „желтый“ и т. п. По аналогичному признаку падеваются иногда и хищныя птицы: помимо *aquila* ср., напр., греч. *μελανέτος*, др.-инд. *syenās* м. „орелъ, соколъ, ястребъ“ и греч. *ἰκτίρος* „воршунъ“ при ст.-слав. *синь* (русск. *синій*) и т. п.

²⁾ Ср., напр., греч. *ἀγών*, лат. *fringilla* и т. п.

³⁾ Ср., напр., русск. *трясогузка*, греч. *σασσινυγς*. Замѣчу кстати, что Нидерманъ (*ſ* und *z* im Lat., стр. 65), опираясь на аналогию этого греческаго названія, высказываетъ остроумное предположеніе, что соответствующій латинскій терминъ *motacilla* представляетъ собой „eine, vielleicht volksetymologische, Umgestaltung eines **mota-cilla*, **mota-cilla*, d. h. einer Zusammensetzung aus dem Intensivum von *movere*, *motare* und *cillus*“.

⁴⁾ Ср., напр., русск. *осеника*.

⁵⁾ Эта форма имѣетъ, конечно, условный характеръ.

⁶⁾ См. Schrad. op. c., стр. 744.

⁷⁾ Посредствомъ *a* я условно обозначаю гласную, качество которой въ точности опредѣлить трудно.

⁸⁾ Къ этому прилагательному мы вернемся въ слѣдующемъ этюдѣ.

что въ пропорціи: *aquilus* : *aquila* — **merulus* : *merula* первые члены могутъ имѣть и другое значеніе, а именно, формы мужескаго рода, повидимому, употреблялись также въ качествѣ названія птицъ, синонимически съ соотвѣствующими формами женскаго рода. Что касается *aquilus* въ смыслѣ „орель“, то эту форму остроумно и убѣдительно извлекаетъ Nettleship¹⁾ изъ испорченной „Филоксеновой“ глоссы *Caquil-lus aëtōs* (CGL. II, 96, 6), исправляемой имъ въ *Hic aquilus aëtōs*. Съ другой стороны, и при *merula*, вопреки показанію Варрона, утверждающаго (L. L. IX, 55): *dici pantheram merulam, non dici pantherum merulum*, въ послѣдствіи развивается форма муж. рода *merulus*, засвидѣтельствованная, напр., въ *Carmen de Philomela* v. 13: *Et merulus modulans tam pulcris concinit odis* и неоднократно въ глоссаріяхъ (см. Götzt, Thes. gloss. s. v.)²⁾, а также унаслѣдованная романскими языками: ср., напр., ит. *merlo* при *merla*, при чемъ любопытно, что форма *merla* обозначаетъ уже самку этой птичьей породы³⁾.

¹⁾ См. Arch. f. lat. Lex. VI, стр. 150.

²⁾ Ср. нѣсколько нерѣшительное утвержденіе Харисія (K. I, p. 57, 16): *Merula an merulus [ῥόσσοφος] dicendum est quaeritur. Merula dicenda est. Avium enim nomina quaedam tantum masculina, quaedam feminina extremitate ita olim consuetudo possedit ut signata potius quam usurpata videatur... hoc quoque de quo quaeritur incipiens in -a merula potius quam per -us merulus enuntiabitur.*

³⁾ Если Варронъ, съ другой стороны, говоритъ (ibid.): *dici corvum, turdum, non dici corvam turdam*, то и тутъ можно указать на повѣдѣннѣе появленіе формы *turda*: ср. Pers. VI 24: *Sollers turdum posse salvas*, къ каковому мѣсту древній схоластъ даетъ, между прочимъ, слѣдующее любопытное какъ въ бытовомъ, такъ и въ языковомъ отношеніи объясненіе: *Solent... quidam gulae dedit tantae subtilitatis habere palatum, ut cognoscant turdos, si acinarius, an cellarius, an vivarius sit, et si masculus sit an femina*. Съ этимъ мѣстомъ можно сопоставить слѣдующее интереснѣе замѣчаніе Варрона (L. L. IX 56): *Ad haec dicimus omnis orationis, quamvis res naturae subsit, tamen si ea in usum non pervenerit, eo non pervenire verba; ideo equos dicitur et equa; in usu enim horum discrimina; corvus et corva non, quod sine usu id, quod dissimilis sit naturae. Itaque quaedam aliter olim ac nunc; nam et tum omnes mares et feminae dicebantur columbae, quod non erant in eo usu domestico quo nunc, [et nunc] contra, propter domesticos usus quod internovimus, appellatur*

Въ связи съ прилагательными *caerulus*, *aquilus*, **merulus*, обозначающими пѣть и имѣющими исходъ -u(i)lo-, упомяну еще одно — *rutilus*. Нидерманъ¹⁾ предполагаетъ, что это прилагательное восходитъ къ инд.-евр. прототипу **ru-la-ro* „mit Dissimilation von r-r zu r-l wie z. B. in ksl. *oratelō* „arator“ aus **oraterō*“. Хотя, благодаря такой гипотезѣ, этотъ прототипъ представляетъ хорошую аналогію съ прототипомъ **ru-dha-ro-s*, откуда, напр., др.-инд. *rudhirās* „красный“ (ср. также греч. ῥουδρός), однако не проще ли было бы видѣть въ *rutilus* такой же исходъ, какъ въ *aquilus* и т. п., если только мы не предпочтемъ вслѣдъ за Ш у л ь ц е (Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 461) усмотрѣть въ немъ уменьшительное образованіе²⁾.

Въ заключеніе этого экскурса о прилагательныхъ на -u(i)lus, обозначающихъ цвѣта, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всего этаго о деноминативныхъ прилагательныхъ съ этимъ исходомъ остановилось еще на словѣ *caltula*, извѣстномъ изъ *Plaut. Epid.* 231:

Indusiata, palagiata, caltula aut crocolulam.

Хотя это слово такъ же, какъ и всѣ другія въ этомъ стихѣ, употреблено здѣсь въ качествѣ существительнаго, но это, конечно, результатъ субстантивациі въ слѣдствіе пропуска *vestis* (или, пожалуй, — *tunica*): ср. аналогичную субстантивацию въ

mas columbus, femina columba. Прибавлю кстати, что свидѣтельство Варрона по поводу *columba* можетъ быть использовано при экзегесѣ Ног. *сарт.* I 2, 10, служа подтвержденіемъ для высказаннаго О. Е. Коршемъ („Филол. Обзор.“ VII 2, стр. 189) предположенія о томъ, что Гораций могъ употребить въ данномъ случаѣ „слово *columba* для обозначенія голубей вообще со включеніемъ сюда и вяхирей, и витютней, и горлицъ“.

¹⁾ См. Indogerm. Forsch. XV, стр. 120.

²⁾ Помимо перечисленныхъ Келлеромъ (см. выше, стр. 144) уменьшительныхъ образованій отъ прилагательныхъ, обозначающихъ цвѣта на -ulus, -olus, ср. еще такіа прилагательныя, какъ **nigricus*, *nigriculus*, а также глаголы въ родѣ *albicare*, *rubicare* и т. п., о чемъ см. мои „Исследования“, стр. 23 сл. Съ прилагательнымъ *nigriculus*, быть можетъ, повольнѣе сопоставить соггномъ *Atriculus*, извѣстное мнѣ изъ CIL. III 3183: во всякомъ случаѣ пропорція: *niger* : *nigriculus* = *aler* : **atriculus* представляется мнѣ весьма краснорѣчивой.

alba „бѣлая одежда“ и pl. *albae* „бѣлыя одежды“, *nigrae* „черныя одежды“ и т. д. Въ виду этого я считаю весьма вѣроятнымъ существованіе прилагательнаго **caltulus*. Въ основѣ этого прилагательнаго лежитъ названіе желтаго цвѣтка *caltā*¹⁾ (ср. Verg. *eccl. II* 50: *Mollia luteola pingit vaccinia calta*): ср. Non., p. 548, 24: *caltulam et crocotulam utrumque a generibus florum translaturum, a calta et a croco*. Нѣкоторые²⁾, опираясь на существованіе уменьшительнаго *calt(h)ula* у Фульгенція (*Serm.* 69), предполагаютъ, что плавтское *caltula* тождественно съ нимъ, но употреблено въ метонимическомъ смыслѣ. Я полагаю однако, что для подобной метониміи очень трудно было бы подыскать какую-нибудь аналогію, и предпочитаю видѣть въ **caltulus* такое же деноминативное образованіе, какъ *caerulus*, **merulus* и т. п. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что въ виду неизвѣстности этимологіи *caltā* (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ у Плинія *n. h.* XXI 28 за свидѣтельствоваана орфографія *caltha*), каковое слово скорѣе всего было италийскаго происхожденія, трудно высказаться категорически и относительно **caltulus*.

Экскурсъ объ этимологіи слова *caelum* „небо“.

Въ предыдущемъ изложеніи (стр. 136 сл.) я подвергъ подробному анализу прилагательное *caerulus* и въ концѣ концовъ поставилъ его въ ближайшую связь съ *caelum* „небо“. Между тѣмъ это послѣднее слово само по себѣ до сихъ поръ плохо разъяснено въ научной литературѣ, и, напр., Шрадеръ въ своемъ *Reallexikon d. indogerm. Altertumskunde*, стр. 370, прямо заявляетъ, что „noch keine Erklärung hat lat. *caelum*... gefunden“. Нельзя сказать однако, чтобы отсутствовали попытки къ истолкованію этого загадочнаго слова.

¹⁾ Это названіе перешло и въ романскіе языки, ср., напр., ит. *caltā*.
²⁾ См., напр., Benoist-Goelzer, *Nouv. dict. lat.-franç.*, стр. 208.

Еще въ древности было предложено нѣсколько этимологій для *caelum* (ср., напр., Varro *L. L.* V 18, 20), и, между прочимъ, связывали это слово съ прилагательнымъ *cavus*. Это послѣднее толкованіе напало себѣ послѣдователей и въ современныхъ лингвистахъ, выводившихъ *caelum* непосредственно изъ **ca-ylom*¹⁾, которое ближайшимъ образомъ сопоставлялось съ греч. *κοῖλος*. Однако послѣ превосходнаго изслѣдованія Сольм-сена о судьбахъ различныхъ латинскихъ фонемъ съ *u(v)* (*Studien z. lat. Lautgeschichte*) данное сближеніе на ряду со многими другими приходится оставить (см. op. c., стр. 183).

Отвергнувъ эту этимологію *caelum*, Сольмсенъ предложилъ другую: именно, онъ выводилъ это слово изъ прототипа **cait-lom*, сопоставляя его съ др.-сканд. *heið* „ясное небо“, *heiðr* „веселый“, ан.-сакс. *hādor*, др.-в.-нѣм. *heitar*, нѣм. *heiter* „ясный, блестящій“ и т. д. Я долженъ, однако, замѣтить, что и этотъ прототипъ находится въ рѣшительномъ противорѣчій съ фонетикой латинскаго языка, такъ какъ группа *-tl-* еще въ обще-италійскомъ языкѣ въ положеніи между гласными переходила въ *-cl-*²⁾, чему свидѣтельствомъ можетъ служить хотя бы индо-европейскій суффиксъ *-tlo-*.

А что упомянутый фонетическій переходъ не былъ обусловленъ принадлежностью группы *-tl-* въ одному слогу (второму), свидѣствуютъ, напр., такіе случаи, какъ упоминаемые въ Appendix Probi (IV 197 сл. K.) *veclus*, *vichus*, *capicium* вм. *vetulus*, *vitulus*, *capitulum* (см. Sommer, *Handbuch*, стр. 235)³⁾.

Я полагаю однако, что всѣ затрудненія исчезнутъ, если мы будемъ исходить изъ прототипа **(s)kaid-lo-m*⁴⁾, которое

¹⁾ Ср., напр., Corssen *Ausspr.* I², стр. 370; Vanicek, *Et. Wtb. d. lat. Spr.*², стр. 70; Schweizer-Sidler², стр. 26, 207.

²⁾ По этой же причинѣ я считаю совершенно невозможнымъ выводилъ вслѣдъ за Фиккомъ (Vgl. *Wtb.* I², стр. 483) *pullus* „молодой“ изъ **put-los*.

³⁾ Ср. также сказанное мной („Исслѣдованія“, стр. 147, прим. 1) относительно *tudicula*.

⁴⁾ Въ этомъ прототипѣ я не опредѣляю ближайшимъ образомъ характера *h*.

можно связать съ лит. *skaidrius* „ясный, свѣтлый, блестящій“, уже упомянутымъ мной раньше (см. стр. 137) по поводу лат. *caesius*¹⁾. Такимъ образомъ семасіологически предполагаемый мной для *caelum* прототипъ очень близко подходитъ къ тому, который выставленъ былъ Сольмсеномъ; ср. еще на всякій случай новоперсидское *sipihr* „небо“ при др.-инд. *svitra* „свѣтлый“²⁾ или др.-инд. *svat*, имѣющее, между прочимъ, значеніе „свѣтъ, сіяніе, открытое пространство, небо“; далѣе, и при нашей этимологіи мы можемъ воспользоваться замѣчаніемъ Сольмсена (ibid., стр. 184), что „auf urspr. adjectivische natur des lat. wortes (sc. *caelum*) weist vielleicht noch der im älteren latein übliche wechsel zwischen *caelus* und *caelum* hin, und die allgemeinere bedeutung „wölbung, decke“ ist kein hinderniss für unsere etymologie, da sie sich erst bei späteren schriftstellern (Vitruv, Plinius u. a.) findet“.

Необходимо однако пристальнѣе рассмотреть фонетическую сторону дѣла. Устанавливая прототипъ **(s)kaidlom*, мы сталкиваемся съ вопросомъ о судьбѣ группы *-dl-* въ положеніи между гласными. Этотъ вопросъ различными учеными рѣшается различно.

Такъ, Бругманъ³⁾, утверждаетъ, что *-dl-* переходитъ въ этотъ положеніи въ *-ll-*, каковое послѣ долгаго гласнаго и дифтонга превращается въ простое *-l-*, но дѣло въ томъ, что вышеупомянутый фонетическій законъ иллюстрируется Бругманомъ недостаточно убѣдительными примѣрами: *seligo* изъ **sed-lēgo* и *caelum* „рѣзецъ“ при *caedo*. Относительно перваго примѣра надо имѣть въ виду, что префиксъ *se-* легко могъ быть перенесенъ въ данномъ случаѣ изъ другихъ гла-

¹⁾ Такимъ образомъ между *caelum* и *caesius* при моемъ толкованіи снова устанавливается этимологическая связь, хотя, конечно, не такая, какую предполагали другіе, выводившіе *caelum* изъ прототипа **caislom*. Эту связь чуяли еще въ древности; ср. Gell. II, 26, 19: *Nostris... veteribus caesia dicta est, quae a Graecis ὑλακχῆτις, ut Nigidius ait de colore caeli, quasi caelia.*

²⁾ Этими послѣдними сопоставленіемъ я обязанъ Шрадеру, op. c., стр. 370.

³⁾ См. Grundriss I², стр. 533.

головъ, гдѣ исчезновеніе *d* было вызвано иной фонетической обстановкой: такая модификація префиксовъ вследствие ихъ перенесенія — самое обыкновенное явленіе въ латинскомъ языкѣ: ср., напр., лат. *ab-* и *ob-* въ такихъ случаяхъ, какъ *abeo* и *obeo* вм. **apeo* и **opeo* (ср. *aperio* и *operio*), гдѣ *b* явилось вмѣсто *p*¹⁾: точно такъ же объясняется *sub-*, напр., въ *subeo* при прототипѣ **supo-*; далѣе, напр., префиксъ *am-* въ *amicio* по весьма правдоподобному предположенію Зоммера (Handbuch, стр. 552), явился вм. **ambi-* изъ *am-plector*, *am-termini* и т. п.²⁾; встрѣчаются даже такіе случаи, когда одинъ префиксъ получаетъ извѣстный фонетическій видъ подъ вліяніемъ другого: ср., напр., *surripio* (вм. *subripio*) по аналогіи съ фонетически правильнымъ *arripio* изъ *ad-ripio*³⁾.

Что касается *caelum* „рѣзецъ“, то тутъ едва ли мы можемъ сомнѣваться въ томъ, что прототипомъ служила форма **caid-slo-m*, откуда далѣе — **caislom*. Наличие *s* передъ *l* доказывается уменьшительной формой **caesillum*, которую, какъ полагаетъ Келлеръ⁴⁾, мы въ правѣ реконструировать въ латинскомъ языкѣ на основаніи итальянскаго *cesello*. Съ другой стороны, у самого Бругмана (l. c.) мы встрѣчаемъ примѣръ, явно противорѣчащій его закону и рѣшительно ничѣмъ не оговоренный: это *rallum* при гл. *rādere*.

Другой взглядъ находимъ мы у Зоммера⁵⁾, который не различаетъ отдѣльныхъ фонетическихъ сочетаній, дающихъ въ результатѣ латинское *-ll-*, но зато указываетъ на различіе въ судьбѣ этого *-ll-* въ зависимости отъ того, предшествуетъ ли

¹⁾ О фонетическихъ вариантахъ этого предлога см. замѣчаніе Зоммера Handbuch, стр. 319 прим.

²⁾ Зато я сомнѣваюсь, чтобы Зоммеръ былъ правъ, утверждая (ibid., стр. 249 прим.), будто „in altlat. *arger* für. *agger* (Prisc. II, 35 k.) und in *arcessere* = **ad-cessere* wird wohl eine Verallgemeinerung der vor Labialen lautgesetzlich entstandenen Form *ar-* = *ad-* vorliegen“. [О латинскихъ словахъ съ префиксомъ *am(bi)-* см. Giardi-Durğ, Bezz. Beitr. XXVI, стр. 205.]

³⁾ Ср. Sommer, Handbuch, стр. 232 прим.

⁴⁾ См. Z. lat. Sprachgesch. I, стр. 6.

⁵⁾ См. Handbuch, стр. 296.

ему долгий гласный или дифтонг¹⁾; въ первомъ случаѣ онъ предполагаетъ, что *-ll-* „unversehrt erhalten blieb“, во второмъ —, что это *-ll-* переходило въ *-l-*. „Lehrreich ist die gewöhnliche Orthographie von *aula* (für älteres *aulla*) gegenüber der vulgären Form *olla*, in der nach Entwicklung des *au* zum langen Vocal *ō* die Doppelschreibung blieb. Vgl. auch den Gegensatz von *caelum* („Meissel“) aber *rallum* (aus **rād-lom* zu *rādere*)“. Что касается этого послѣдняго сопоставленія, то мы уже видѣли, что *caelum* „рѣзецъ“, по всей вѣроятности, включаетъ суффиксъ *-slo-*, а потому нѣтъ основанія ожидать здѣсь двойного *l*, какъ въ *rallum*. *Aula* точно такъ же должно быть возведено къ прототипу **aus-stā*, на что указываетъ уменьшительное *auxilla* (ср. Paul. ex., p. 18. Th. de Pon: *Auxilla olla parvula*), откуда дальше **ausla* и, наконецъ, — *aula*. Подозрѣвать же вслѣдъ за Зоммеромъ, что этой послѣдней формѣ предшествовала форма съ *-ll-*, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній²⁾. Что касается двойного *l* въ *olla*, то я думаю, что оно позднѣйшаго происхожденія, такъ же, какъ въ *allium* (при *ālīum*) изъ **a(n)slom, illico* (при *ilico*) изъ **enslocō* и т. п.; сюда же, въ своихъ „Исследованияхъ“ (стр. 245), и отношу и *rullus*, выводимое мною изъ **rēuēs-lo-s* (**rōuēslos < *rouēlos < *rūlos*). Прибавлю на всякій случай, что это *-ll-* въ *olla*, быть можетъ, такъ прочно утвердилось подъ влияніемъ такихъ уменьшительныхъ, какъ *ampulla, trulla, patella* и т. п.: любопытно, что самъ Зоммеръ (ibid.), отмѣтивъ вслѣдъ за грамматикомъ Веліемъ Лонгомъ (VII, 80 K.) нормальную форму *paulum* съ однимъ *l*, замѣчаетъ: „dagegen wurde das ältere *pauillum* von andern Grammatikern in der Schreibung beibehalten, so von Terentius Scaurus (VII, 20 K.)

¹⁾ Третій случай — краткій гласный — въ данной связи насъ не касается.

²⁾ Зоммеръ какъ будто даже предполагаетъ фактическое засвидѣтельство болѣе древней формы *aulla*, такъ какъ эта послѣдняя по снабжена имъ звѣздочкой. Мнѣ не приходилось однако встрѣчаться съ нею.

wegen der Anknüpfung an *pullus, pusillus*¹⁾. Я долженъ только отмѣтить, что въ самомъ *pullus* (конечно, въ смыслѣ „молодой“) *-ll-* — позднѣйшаго происхожденія, такъ какъ, судя по формѣ *pusillus*, мы можемъ предположить для *pullus* прототипъ (конечно, не первоначальный) **puslos*²⁾, откуда должно было получиться **pūlos*: ср., напр., лат. *cūlus* „aus urital. **cuslo-* oder **cūslo-* Gf. **kūdzh-lo-*, zu gt. *κῦθεν*, vgl. gt. *κῦθο-s* „Höhlung, weibliche Scham“ aus **kūdzh-*“³⁾ или *mīlus*, восходящее къ **mūs-lo-s*, какъ это показываетъ альб. *mīsk*, фрідл. *muss*, венец. *musso* „оселъ“⁴⁾. Ни въ томъ ни въ другомъ словѣ мы не имѣемъ *-ll-*, такъ какъ тутъ не было вліянія со стороны уменьшительныхъ образованій, и потому фонетическій законъ не потерялъ ушерба.

Хотя такимъ образомъ ни Бругманъ ни Зоммеръ не рѣшили проблемы объ *-ll-* въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это насъ интересуетъ, и хотя въ частности второму ученому не удалось убѣдительно примѣрами доказать, что группа

¹⁾ Келлеръ (ор. с., стр. 7) даетъ такое объясненіе: „Bei *pauillus*, говоритъ онъ, ist die Schreibung mit doppeltem *l* selten; wahrscheinlich kam sie wie *pulcher* statt *pulcher* und *gracchus* statt *gracus* in Eigennamen auf durch bizarre Laune eines Trägers des Beinamens *Pauillus*. Die Form *Pauillus* lässt sich auch thatsächlich nur an Eigennamen nachweisen“. Хотя удвоение согласныхъ дѣйствительно часто наблюдается въ собственныхъ именахъ (что отмѣчается и Зоммеромъ, Handbuch, стр. 290 ст.), тѣмъ не менѣе *pauillus*, *-it* (которые, вѣсти сказать, встрѣчаются и на надписяхъ), я предпочитаю объяснить вліяніемъ уменьшительныхъ съ *-ll-*.

²⁾ Ср. Sommer, Handbuch, стр. 294: „*pūsillus* aus **pusillus* = **pūsi-lo-s* zu *pullus* aus **pūsi-lo-s*“.

³⁾ Бругманъ, Grundriss I², стр. 769. Въ другомъ мѣстѣ того же перваго тома Бругманъ даетъ однако совершенно другую этимологію для *cūlus*, связывая это латинское слово съ др.-греч. *κυλ* „сина“ и предполагая, что въ обоихъ этихъ словахъ имѣется инд.-евр. *ḳ* (см. ор. с., стр. 113). Какая изъ этихъ двухъ этимологій заслуживаетъ предпочтенія, сказать трудно, но во всякомъ случаѣ онѣ несомнѣстны.

⁴⁾ Дальнѣйшія, очень интересныя, между прочимъ, и со стороны языка, подробности см. у Шрадера, Reallex. d. indogerm. Altertumskunde, стр. 534. Впрочемъ, въ виду греч. *μῖλος* „случайный оселъ“ польза поручиться за то, что лат. *mīlus* не восходитъ къ прототипу **mūs-lo-s* (см. Hirt в Indogerm. Forsch. XII, стр. 225).

-*di-* послѣ дифтонга переходила въ простое -*l-*, однако ничего нельзя сказать и противъ этого предположенія, а потому, какъ мнѣ кажется, мы и можемъ остановиться на той этимологій *caelum*, которая предложена мной выше.

Конечно, взятое само по себѣ, это слово могло бы быть, пожалуй, возведено къ прототипу **(s)kaid-slo-m*. Правда, приводимые Бругманомъ¹⁾ примѣры употребленія суффикса -*slo-* (-*slā*) относятся къ инструментальнымъ образованиямъ въ широкомъ смыслѣ этого термина²⁾, — тогда какъ въ **(s)kaid-slo-m* усмотрѣть первоначально инструментальное значеніе (что-нибудь въ родѣ „свѣтильника“) было бы весьма затруднительно, такъ какъ оно едва ли годилось бы какъ точка отправленія для значенія „небо“, — но дѣло въ томъ, что мы могли бы разсматривать этотъ прототипъ, какъ субстантивированное въ формѣ среднего рода прилагательное **(s)kaid-slo-s* „свѣтлый, сияющій“ и т. п., такъ какъ такіе примѣры, какъ *pullus* изъ **put-slo-s* и *palus* изъ **pauc-slo-s*, ясно показываютъ, что суффиксъ -*slo-* могъ служить въ латинскомъ языкѣ и для образованія прилагательныхъ.

Хотя при такомъ толкованіи *caelum* устранились бы всякія фонетическія сомнѣнія, о которыхъ рѣчь была выше, тѣмъ не менѣе я не считаю удобнымъ принять его, такъ какъ при немъ создались бы нѣкоторыя трудности для объясненія *caerulus*. Дѣло въ томъ, что, какъ это хорошо выяснено

¹⁾ См. Grundriss II, стр. 192.

²⁾ То же самое можно сказать относительно примѣровъ, приводимыхъ Штольцемъ (Hist. Gramm., стр. 506), изъ числа которыхъ однако надо вычеркнуть, по крайней мѣрѣ, одинъ — *quālus*, такъ какъ въ этомъ словѣ, входящемъ къ прототипу **quālos*, элементъ *s* относится не къ суффиксу, а къ корню (см. интересныя подробности объ этомъ словѣ и фонетическіе выводы у М. М. Покровскаго, „Матеріалы“, стр. 136 сл.). Нейсавъ также выставленный Штольцемъ (ibid.) прототипъ **pauc-los*. Бругманъ (Grundriss II, стр. 193) выводитъ *palus* изъ **pauc-lo-s*, сопоставляя это образованіе съ греч. *παλ-ρο-ς*, но такое толкованіе болѣе, чѣмъ сомнительно, въ виду такихъ формъ, какъ *paucillos* (предполагающей **pauclos*) и *paucillus* (изъ **pauclos*).

М. М. Покровскимъ¹⁾, „процессъ выпаденія *s* передъ *l*, *m*, *n* внутри слова заведомо новый... Можно думать, что данный процессъ состоялся уже около начала III вѣка до Р. Х. послѣ знаменитаго процесса превращенія интервокальнаго *s(z)* въ *r*“. Итакъ, появленіе формы *caelum* съ исчезновеніемъ *s* передъ *l* мы должны были бы отнести къ довольно поздней эпохѣ, что значительно сократило бы хронологическія границы, внутри которыхъ могъ произойти переходъ *l* въ *r* вследствие диссимиляціи въ прилагательномъ *caerulus*.

¹⁾ См. „Матеріалы“, стр. 135 сл.

II. О латинских прилагательных на *-eus*, образованных от прилагательных.

Первоначально суффикс *-eo-(-eā-)*¹⁾ былъ свойственъ прилагательнымъ, образованнымъ отъ существительныхъ; такъ, отъ *aurum* возникло *aureus*, отъ *aes* — *aereus* и т. п. Но затѣмъ, и притомъ очень рано, этотъ исходъ сталъ употребляться также въ качествѣ дальнѣйшаго распространенія прилагательныхъ, благодаря чему, между прочимъ, получилось нѣсколько вполне прочно сформировавшихся и продуктивныхъ суффиксальныхъ комплексовъ: *-āseo-*, *-neo-*, *-āneo-*.

Что касается перваго комплекса, то скудость засвидѣтельствованныхъ фактовъ, къ сожалѣнію, препятствуетъ выясненію тѣхъ условій, при которыхъ онъ возникъ. Штольцъ²⁾ за точку отправленія принимаетъ, повидимому, исходъ *-āeus*, на ряду съ которымъ слѣдовало бы поставить также исходъ *-āx*. Сомнѣваться въ такомъ именно происхожденіи комплекса *-āseus*, конечно, нельзя, но я затруднился бы иллюстрировать соотношеніе этихъ исходовъ какими-нибудь конкретными примѣрами. Единственно, что можно было бы сопоставить — это *limax* „улитка“ (собственно живущая въ грязи [*limus*])³⁾: *limaceus* „состоящій изъ грязи“. Однако и къ этому сопо-

ставленію надо отнестись съ большою осторожностью, такъ какъ первое образованіе извѣстно уже изъ Варрона (см. прим.), который вдобавокъ приводитъ еще стихъ изъ *Cistellaria* Плавта¹⁾, заключающій въ себѣ данное слово (*Non quasi nunc haec sunt hic limaces lividae*), тогда какъ *limaceus* встрѣчается, кажется, только въ позднѣйшей латыни (ср. Tertull. de res. carn. 49 in.), и потому есть полное основаніе предполагать, что это прилагательное возникло непосредственно отъ *limus* при помощи готоваго сложнаго суффикса *-āseus*: ср. близкія по значенію *merdaceus*, *argillaceus*, *faecaceus* и т. п.

Еще менѣе ясно соотношеніе *mustax* „родъ лавроваго дерева“: *mustaceus* (*-um*) „особый видъ пирожнаго“: ср., съ одной стороны, Plin. h. n. XV 30(39): *Pompeius Lenaeus adiecit (lauri genus) quam mustacem appellavit, quoniam mustaceis subiceretur*, а съ другой — Cato R. R. 121: *Mustaceos sic facito: farinae silignae modium unum musto (NB) conspergito... et de virga lauri (NB) deradito, eodem addito*.

Съ другой стороны, характерно, что сложный исходъ *-āseus* встрѣчается уже въ языкѣ Плавта, какъ это показываютъ образованія *gallinaceus* и *Geryonaceus*²⁾.

Комплексъ *-neo-* кратко, но вѣрно характеризуется уже у Штольца (Histor. Gramm., стр. 482 сл.), который замѣчаетъ, что „die Entstehung des Typus *-neo-* ist auf Contamination zurückzuführen: so ist *populneus* Cato Col. aus *popul-nu-s* Plaut. und *popul-eu-s* Enn. Verg. Ov. Hor. hervorgegangen, *aëni-s* durch Einfluss von *aer-eu-s*, *aur-eu-s* u s. w. zu *aëneu-s* umgeformt worden. Daher kommt auch die Verwendung dieses Typus *-neo-* zur Bildung von Stoffadjectiven“. И дѣйствительно, кромѣ этихъ двухъ примѣровъ можно было бы указать еще на слѣдующіе, извлеченные мной изъ общаго списка

¹⁾ О происхожденіи этого суффикса ср. замѣчанія Бругмана, Indogerm. Forsch. XIII, стр. 148.

²⁾ См. Histor. Gramm., стр. 521.

³⁾ Ср. Varro L. L. VII 64: *Limax ab limo quod ibi vivit*, а также Paul. Diac. Th. de Pon., р. 88, 3: *Limaces coctae a limo appellatae*.

¹⁾ Ср. въ изданіи Шблля, ст. 405.

²⁾ См. Н. К. Гольчихъ, Наблюденія надъ имен. прилагательн. у Плавта, стр. 99 сл.

прилагательных на *-eus*, принадлежащих Паукеру (Material: z. lat. Wortbildungsgeschichte, стр. 106 сл.):

coccineus: *coccinus*: *coccineus*,

carbaceus: *carbacinus*: *carbaceus*,

ceruus: *cerinus*: *cerineus*,

eboreus: *eburnus*: *eburneus*,

fageus: *faginus*: *fagineus*,

iliceus: *ilignus*: *iligneus*,

querceus: *quernus*: *querneus*.

Есть каковы-то прибавлю еще один примѣръ, въ которомъ средний членъ не упомянутъ Паукеромъ:

felleus: *fellinus*¹⁾: *fellineus*.

Конечно, далеко не во всехъ этихъ случаяхъ два первыхъ образования фактически предшествовали по времени возникновения соответствующимъ образованиямъ на *-neus*, но какъ бы то ни было, условия появления самого этого типа не оставляютъ никакихъ сомнѣній.

Въ этой связи слѣдуетъ остановиться на прилагательныхъ *anguineus*: *anguinus*. Первое изъ нихъ засвидѣтельствовано, между прочимъ, Ovid. Trist. IV. 7, 12:

Credam prius ora Medusae

Gorgonis anguineus cincta fuisse comis,

а второе — напр. у Катутла 64, 193:

Euimenides, quibus angui no redimita capillo...

Просодія въ *anguinus* совершенно естественна: *anguius*: *anguis* = *cauius*: *caus*. Но какъ объяснить въ *anguineus*? Съ одной стороны, можно было бы, пожалуй, производить это послѣднее прилагательное не отъ *anguis* (съ основой на *-i*), а отъ **anguis*, gen. *-inis* (ср. *sanguis*, gen. *-inis*), или отъ neut. *anguen*, каковое существительное въ формѣ plur. *anguiua* фактически засвидѣтельствовано въ позднѣйшей ла-

¹⁾ Это прилагательное засвидѣтельствовано у Боифацля (т. 89, стр. 885 Migne).

тины (Jul. Val. I, 29[32])¹⁾; въпрочемъ, съ другой стороны, возможно также, что *anguineus* возникло и отъ *anguis* по аналогіи, ср. *sanguineus*: *sanguis*; хотя между этими словами и нѣтъ сомасиологическаго соотношенія, однако звуковое сходство ихъ исходныхъ табу сильно, что весьма легко допустить формальное ихъ взаимодействие.

Замѣчу еще, что на почвѣ наличности дублетовъ съ исходомъ *-nis* и *-neus* въ родѣ перечисленныхъ выше слѣдуетъ объяснить появленіе прилагательнаго *fraxinus* „ясеневый“, напр. у Овидія (Heroid. XI 76: *Ut quatitur tepido fraxina virga noto*); въ этомъ прилагательномъ можно усмотрѣть или обратное образование, извлеченное изъ *fraxineus* (ср., напр., у того же Овидія Met. V 91: *Fraxineam quatens aenatae cuspides hastam*), или непосредственное преобразование изъ существительнаго *fraxinus* „ясень“, имѣвшаго внѣшнее сходство съ такими прилагательными, какъ *fagineus*, *cerinus* и т. п.²⁾ Само собой разумѣется, что возникновеніе прилагательнаго *fraxinus* обусловлено было, между прочимъ, метрическими затрудненіями; аналогичными съ тѣми, о которыхъ рѣчь была выше (стр. 143) по поводу прилагательнаго *caeruleus*.

Весьма продуктивны были также исходъ *-āneo-*, который возникъ, по всей вѣроятности, изъ комбинаціи суффиксовъ *-āno-* + *-eo-*; выяснить однако, при какихъ условіяхъ образовался этотъ комплексъ, мы не въ состояніи вследствие недостатка дошедшаго до насъ матеріала. Что касается попытки Отто³⁾ объяснить эти образования, какъ результатъ осложненія суффиксомъ *-eo-* абстрактныхъ существительныхъ на

¹⁾ Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ замѣтить, что основа па и въ этомъ словѣ, судя по соответствующимъ фактамъ въ другихъ инд.-евр. языкахъ (ср., напр., Schrad. Reallex. d. Indogerm. Altertumskunde, стр. 723), очевидно, — позднѣйшее новообразование, обратное по своему направленію сравнительно съ отмѣченнымъ выше (стр. 17 сл.) *sanguis* при *sanguis*: *sanguen*.

²⁾ Ср. аналогичныя предположенія, высказанныя много выше (стр. 28) по поводу прилагательнаго *membranus*.

³⁾ См. Indogerm. Forsch. XV, стр. 15 сл.

-ānā- = -ā- + -nā-, то я не могу признать эту гипотезу убедительной. Прибавлю еще, что в более позднюю эпоху, как это показал М. М. Покровский¹⁾, „суффикс -āneo- замѣтно началъ распространяться на счетъ -ārio-“, и „подъ конецъ -ārius (-ālis) и -āneus в известныхъ образованияхъ перестали различаться, при чемъ послѣднее получило перевѣсъ надъ первымъ“.

Помимо этихъ прочно сформировавшихся комплексовъ суффикс -eo- является и в нѣкоторыхъ другихъ вторичныхъ образованияхъ, возникшихъ отъ прилагательныхъ.

Прежде всего остановлюсь на *caeruleus*, которое мнѣ пришлось уже вскользь затронуть в предшествующемъ этюдѣ. Для объясненія этого прилагательнаго можно было бы, пожалуй, исходить изъ предположенія, что в основѣ его лежало субстантивированное (но отнюдь не уменьшительное) **caerulum*, синонимическое съ *caelum*, и мы видѣли выше²⁾, что plur. *caerula* фактически засвидѣтельствовано у поэтовъ в смыслѣ „небеса“, однако, в виду несомнѣнной искусственности этой лексической величины, я предпочелъ бы видѣть в *caeruleus* непосредственное распространение прилагательнаго *caerulus* при помощи вторичнаго суффикса -eo- по аналогіи съ цѣлымъ рядомъ другихъ прилагательныхъ на -eus, обозначающихъ цвѣта.

Среди этихъ послѣднихъ образований остановлюсь прежде всего на прилагательномъ *roeniceus* (*puniceus*) „пурпуровый“, засвидѣтельствованномъ уже у Плавта, ср., напр., *Pseud.* 229:

Crās, Poenicium, roeniceo corio invisēs pergulam,
а затѣмъ — у Лукреція (II 830: *roeniceus color*), Овидія (напр. *Met.* II 607: *Candida puniceo perfudit membra cruore*) и др. Объясненіе этого прилагательнаго связано съ такой же дилеммой, какую мы имѣли только что по отно-

¹⁾ См. „Матеріалы“, стр. 140 сл.

²⁾ См. стр. 145.

шенію къ *caeruleus*. Н. К. Гельвихъ¹⁾ предполагаетъ в основѣ *roeniceus* (*puniceus*) субстантивированное *roenicum* (: *punicum*) „пурпуровая краска“, опираясь при этомъ на аналогію *Melinum*, фактически засвидѣтельствованнаго у Плавта (*Most.* 264). Само по себѣ подобное толкованіе вполнѣ возможно, и я бы могъ даже привести в подтвержденіе его слѣдующее, любопытное, хотя, повидимому, испорченное, мѣсто изъ Варрона (*L. L.* V 113): *Purpura a purpurae maritumae colore, Poenicum quod a Poenis primum dicitur allata* (sic). *Spengel* в критическомъ аппаратѣ замѣчаетъ: *Poenicum*] *penicum* F, *exspectes Poenica*. Скорѣе однако можно было бы предположить искаженіе в *allata*, которое легко было бы исправить в *allatum* (что и предлагаетъ *Laetus*). Искаженіе это могло быть вызвано неправильнымъ согласованіемъ этого причастія съ *purpura*. Тѣмъ не менѣе, в виду нѣкоторой шаткости этого свидѣтельства, я все-таки предпочелъ бы в *roeniceus* усмотрѣть преобразование болѣе простаго *roenicus* (: *punicus*), обнаруживающаго, между прочимъ, также значеніе „пурпуровый“ (ср., напр., *Prop.* IV 3, 32: *punica rostra*). Такому преобразованію могла способствовать наличность многочисленныхъ прилагательныхъ съ исходомъ -eus, обозначающихъ цвѣта, в родѣ цитируемыхъ самимъ Н. К. Гельвихомъ (l. c.) изъ того же Плавта *ferrugineus, herbeus, luteus* и в особенности *purpureus*²⁾.

Еще болѣе близкую аналогію при *caeruleus* представляла бы форма *aquileus*, каковой дублетъ (при болѣе обычномъ *aquilus*, о которомъ сказано подробно выше [стр. 145 сл.]), повидимому, можно извлечь изъ нѣкоторыхъ глоссъ: ср. *CGL.* IV 19, 36: *Aquileum fuscum nigrum*, *ibid.* V 167, 42: *Aquileum*

¹⁾ Наблюд. надъ имп. прилагат. у Плавта, стр. 97 сл.

²⁾ В одномъ мѣстѣ у Плавта *purpureus* даже сопоставлено съ *roeniceus*, ср. *Men.* 918: *purpureus panis an roeniceus an luteus*? Что касается *caeruleus*, которое засвидѣтельствовано у Плавта *Trin.* 834, то Н. К. Гельвихъ в данной связи этого прилагательнаго не упоминаетъ и вообще нигдѣ в своей книгѣ не даетъ анализа этого любопытнаго образованія.

fussum vel nigrum, ibid. 440, 541 *Aquileum sussum* (sic) *nigrum atrum* в Правда, Пётцъ (Thes.) gloss. s. *aquilus*) склоняется къ исправленію рукописнаго *aquileum* въ *aquilum*¹⁾, но я не вижу никакого серьёзнаго основанія прибѣгать къ подобному исправленію.

Слѣдуетъ однако замѣтить, что прилагательное *aquileus*, если только оно фактически существовало въ латинскомъ языкѣ, могло бы быть истолковано не только какъ дальнѣйшее образованіе отъ *aquilus*, но, пожалуй, и какъ производное отъ *aquila* съ первоначальнымъ значеніемъ „орлиного цвѣта“ и отсюда — „черный“.

Аналогичная дилемма возникаетъ по поводу прилагательнаго *meruleus*, засвидѣтельствованнаго у Плавта: *Poen.* 1289:

*Itam pol' ego illam (sc. meam amicam) pugnīs totam
faciūm uti sit mērulea*²⁾,

гдѣ *meruleus* употреблено „о человѣкѣ, покрытомъ синяками отъ побоевъ“³⁾. Впрочемъ, это прилагательное, не нашедшее себѣ мѣста не только ни въ одномъ изъ извѣстныхъ мнѣ словарей, но даже у Паукера (см. *Materialien* I, стр. 105 сл.), требуетъ нѣкоторыхъ разъясненій. Н. К. Гельвижъ (I. c.), повидимому, связываетъ *meruleus* съ *merula* „черный дроздъ“, и съ этимъ можно было бы, пожалуй, согласиться⁴⁾, тѣмъ болѣе, что черные дрозды, были, какъ

¹⁾ Эта форма также встрѣчается въ глоссаріяхъ: ср. CGL V 338, 35; *Aquilum fuscum vel subnigrum*. Кроме того, она засвидѣтельствована рукописами у Ариобия (III 14).

²⁾ Уссенигъ предлагаетъ исправить это чтеніе въ *caerulea*, но въ этомъ исправленіи едва ли есть надобность; тѣмъ болѣе, что и *caeruleus* въ этомъ смыслѣ было бы необычно. Въ другихъ изданіяхъ читается *torulace*, откуда извлекается прилагательное *torulus* „черный“ (ср., напр., у Георгеса или Фордестина), гдѣ, кажется, не засвидѣтельствованное. Безопаснѣе потому совершенно вычеркнуть это слово изъ словарей.

³⁾ Н. К. Гельвижъ, ср. с., стр. 97.

⁴⁾ Что синяки по цвѣту сравниваются съ черными ж дроздами, въ этомъ ничего удивительнаго, конечно, нѣтъ; ср., кроме того, слѣдующіе въ приведеннымъ стихахъ: *h. n. st. i.*

*Ita replebo atra atritate eam, atrior multo ut sit
Quam Aegypti.*

кажется, общеизвѣстной у Римлянъ птицей: объ этомъ я сужу по одному мѣсту изъ Цицерона, гдѣ онъ упоминаетъ ихъ, какъ представителей пернатыхъ, въ перечисленіи зоологическихъ типовъ: ср. *de fin.* V 42: *suo quaeque (sc. bestia) appetitu movetur: serpere anguiculus, nare anaticulus, ovo lare mēula las, cornibus uti videmus boves, nepas aculeis*. Извѣстное значеніе имѣетъ и то обстоятельство, что названіе этой птицы встрѣчается также въ качествѣ cognomina *Merula* (ср., напр., CIL III 6627b, V 5890, XII 3873 и неоднократно у писателей)¹⁾. Если за всѣмъ тѣмъ образованіе *meruleus*

¹⁾ Употребленіе названій птицъ въ качествѣ cognomina — самое обыкновенное явленіе у Римлянъ: ср., напр., *Alauda* (напр. inscr. Momms, n. 1898), *Anser* (напр. имя одного поэта, ср. Ovid. *Trist.* II 435), *Puteo* (ср. Plin. *n. n.* X 8[9]), *Columbus* (напр. CIL IV 2168), *Falco* (напр. Plin. *ep.* VII 22), *Gallus* (имя извѣстнаго эленика), *Hirundo* (женское прозвище, ср., напр., C. I. L. II 3908), *Parva* (ibid. V 785 и въ качествѣ женскаго имени — ibid. 1130), *Passer* (ibid. 1037), *Pavo* (ibid. XI 2198, 2380), *Pica* (ibid. V 3936), *Turdus* (CIL suppl. IV [XCVII] 1, 3, 7) и т. п. Эти примѣры я привелъ въ виду скептическихъ замѣчаній В. Шульце (*Z. Gesch. lat. Eigennam.*, стр. 417 сл.), предупреждающаго о необходимости чрезвычайно осторожнаго отношенія къ мужскимъ cognomina на -a въ родѣ *Merula*, *Vespa*, *Helva* и т. п., которыхъ дерзко представляютъ обманчивое вѣннее сходство съ латинскими нарицательными словами, а на самомъ дѣлѣ восходятъ къ италійскимъ (въ частности этрусскимъ) корнямъ. Слишкомъ далеко однако въ этомъ скептицизмъ заходить по слѣдуетъ. Впрочемъ, относительно *Merula* самъ Шульце нѣсколько колеблется (ibid., стр. 421), между прочимъ, въ виду греч. имени *Κοσσυφα Κοσσυφίων*, по поводу которыхъ Бехтель (*Die attischen Frauennamen*, стр. 92, прим. 1) дѣлаетъ слѣдующее любопытное замѣчаніе: „Leute mit magren Beinen sind mit der Amsel verglichen worden, wie die Worte des Anaxilas (Athen. 558 c.) lehren“.

ἡ Θανά δ' οὐχὶ Σειρήν ἐστι ἀποτετιμένη
βλέμμα καὶ φωνὴ γυναικός, τὰ σκέλη δὲ κορίχον.

Hierher darf man also den Namen *Κοσσυφα* ziehen, der für Thera, durch die alte Inschrift Coll. 4305 bezeugt wird, den auch delphische Sklavinnen führen (Coll. 1995, 2091), und dessen Verkleinerung in attischem *Κοσσυφίον* (CIL II 3875) vorliegt“. Конечно, такіа разъясненія ratio тѣхъ или другихъ собственныхъ именъ, основанныя на совершенно случайныхъ литературныхъ цитатахъ, въ большинствѣ случаевъ, неубѣдительны (какъ и въ данномъ примѣрѣ), но авторъ самъ сознаетъ трудность этой задачи: „Es liegt in der Natur der Sache, говоритъ онъ, (ibid., стр. 68), dass sie nur selten mit vollkommener Sicherheit gelöst werden kann. Wer sich ihr unterziehen will, muss den Muth des Fehlens haben und darf das Bekenntniss des Nichtwissens nicht scheuen“.

представляется нѣсколько эксцентричнымъ, то этому нечего удивляться: языкъ Плавта чрезвычайно богатъ всякаго рода метафорами и въ частности обнаруживаетъ большое разнообразіе въ изображеніи побоевъ и всего, что къ нимъ относится — обстоятельство, на которое уже давно обратили вниманіе комментаторы этого комика, ср., напр., Lorenz въ предисловіи къ *Pseudolus* (стр. 53 съ прим. 45) и къ *Mostellaria* (стр. 29 съ прим. *), а также замѣчанія Н. К. Гельвиха (ор. с., стр. 93 сл.) по поводу необычайнаго употребленія Плавтомъ прилагательныхъ *loreus*, *ulmeus*, *verbereus* въ примѣненіи къ лицамъ, подвергающимся побоямъ¹⁾; ср. еще изъ той же области, напр., довольно необыкновенныя образования *flagritriba* (*Pseud.* 137), *ulmitriba* (*Pers.* 278) и т. п. И тѣмъ не менѣе для *meruleus*, быть можетъ, нѣтъ надобности прибѣгать къ такому метафорическому толкованію, такъ какъ весьма возможно, что это образованіе есть не что иное, какъ дальнѣйшее распространеніе предположеннаго нами выше (см. стр. 151) прилагательнаго **merulus* „черный“; въ такомъ случаѣ можно было бы указать на слѣдующую краснорѣчивую пропорцію: *meruleus* : **merulus* = *caeruleus* : *caeruleus*.

Въ этой связи необходимо остановиться также на *mul-lus* : *mulleus*. Первое изъ этихъ двухъ словъ хорошо извѣстно изъ многочисленныхъ текстовъ съ значеніемъ „рыба-краснобородка“²⁾; на ряду съ этимъ однажды у Вописка (*Aurel.* 49, 7) оно является въ качествѣ прилагательнаго: *calcei mulli* „красные сапоги“. Чаше въ этомъ послѣднемъ смыслѣ употреблялось *mulleus*: ср. испорченную глоссу Fest. Th. de Pon., p. 122, 25: *Mulleos genus calceorum aiunt esse; quibus reges Albanorum primi deinde patricii sunt*

¹⁾ Я несогласенъ однако съ тѣмъ, что говоритъ этотъ авторъ относительно выраженія *verbereus statua* (*Pl. Capt.* 951 и *Pseud.* 911), въ которомъ *statua*, несомнѣнно, указываетъ на человѣка, какъ *bezotititna* статуи принимающаго побой. Ср. прекрасную параллель у Петронія (102): *iuvenes adhuc laboris expertes statuarum ritu patiamur pannos et vincla*?

²⁾ Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой рыбѣ даетъ Плиніи *n. h.* IX 64 сл.

usi. M. Cato originum lib. VII: „Qui magistratum curulem cepisset, calceos mulleos allitaciniatus†, ... Item Titinius in Seriana „Jam cum mullibus (sic)† te ostendisti, quos tibiam† si† calceos“. *quos putas† a mullando dictos i. < e. > suendo“¹⁾*. Связь *mulleus* съ *mullus* сознавалась еще въ древности²⁾; ее предполагаютъ и современные ученые³⁾, но надо отдать себѣ отчетъ, въ какомъ ближайшемъ соотношеніи находятся между собой эти слова. Если бы мы предположили, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые⁴⁾, что *mullus* „краснобородка“ заимствовано изъ греч. *μύλλος*, то было бы довольно трудно понять вышеприведенный примѣръ изъ Вописка⁵⁾; но даже допустивъ, что въ вышеприведенномъ примѣрѣ вм. *mulli* надо читать *mullei*, это послѣднее прилагательное едва ли можно было бы выводить изъ существительнаго *mullus*, такъ какъ трудно допустить, чтобы окраска этой рыбы послужила точкой отправленія для термина, обозначающаго красный цвѣтъ, да еще въ такую раннюю эпоху, какая предполагается глоссой Феста. По моему мнѣнію, гораздо естественнѣе предположить, что въ латинскомъ языкѣ искони существовало прилагательное *mullus* со значеніемъ „красный“, при чемъ это образованіе, быть можетъ, этимологически тождественно съ лит. *mulvas* „красноватый“, если только мы признаемъ, что группа *-ul-* между гласными можетъ давать въ латинскомъ языкѣ *-ul-*;

¹⁾ У Павла Діакона соответствующая глосса редактирована такъ: *Mullei calcei regum Albanorum et post patriciorum a mullando (sic), id est suendo, dicti*. По поводу разницы въ редакціи ср. наблюденія, изложенныя мной въ „Исследованияхъ“, стр. 160 и сл., прим. 1.

²⁾ По мнѣнію Фенестеллы (см. *Plin. n. h.* IX 65): *nomen his (sc. mullis) a colore mulleorum calciamentorum datum*. Наоборотъ, въ глоссѣ Плинида утверждается, что *mulleos calciamenti genus a colore mullorum* (*CGL* V 33, 19).

³⁾ Ср., напр., O. Keller, *Zur lat. Sprachgesch.* I, стр. 16; Prellwitz, *Etym. Wtb. d. gr. Spr.*, стр. 206.

⁴⁾ Ср., напр., O. Weise, *Die griech. Wörter im Lat.*, стр. 33; Stolz, *Histor. Gr.*, стр. 85; Prellwitz, *l. c.*

⁵⁾ Такіе примѣры, какъ испанское *musco* „темный“ при *musco* „мускусъ“ (= лат. *muscus*), едва ли могутъ устранить подобное затрудненіе.

если же мы, вслед за Сольмсеном¹⁾, отнесем скептически к возможности такого фонетического перехода, то, как это предполагает тот же ученый, ничто не препятствует нам связать *mulleus* с латин. *melus* «черный», др.-инд. *malinas* «грязный, нечистый», кимр. *melyn*, брет. *melen* «желтоватый» и т. п., (т. е. допустив послѣ корневого элементу *ml* при этом съ нами точки зрѣнія пришлось бы исходить ближайшимъ образомъ изъ прототипа **mel-no-s* откуда затѣмъ произошло *mulleus*). Это послѣднее образование, съ одной стороны, субстантивировалось со значеніемъ «краснобородка»²⁾ (ср. напр. названія грибовъ, известные намъ изъ *Hermeneumata Stephani* *rubri*, (ср. CGL. III 355, 180: *rubri* *ερυθρίοι*) и вл. *albula* (ibid. 355, 176: *albula* *αλβιχα[α]*)³⁾, — а съ другой стороны, осложнилось суффиксомъ *-eus* совершенно такимъ же образомъ, какъ *caeruleus*, давшее *caeruleus*, и въ некоторыхъ другихъ образованияхъ, о которыхъ будетъ показано ниже. Что касается греч. *μύλλος*, то это слово, быть можетъ, только случайно сходно по звукамъ съ лат. *mulleus* (которому собственно соответствуетъ греч. *τρίγλα*) или, пожалуй, могло бы быть истолковано, какъ заимствование изъ латинскаго языка.

Весьма интересно также прилагательное *rubens*: *robeus*. Второе изъ этихъ двухъ дублетовъ засвидѣствованный уже у Варрона (напр. *R. R.* II 5, 8)⁴⁾, является, очевидно, дальнѣйшимъ распространеніемъ болѣе простаго *rōbus*⁵⁾,

1) См. Kuhn's Zeitschr. XXXVIII, стр. 437 сл.

2) Въ текстахъ эти названія, кажется, нигдѣ не засвидѣствованы.

3) Эта форма встрѣчается, между прочимъ, и на надписяхъ: ср. C. I. L. VI 828: *Vatino robeo* (см. Olcott, Stad., стр. 248).

4) Въ этому же прилагательному относится, быть можетъ, и собственное имя *Robilius* (см. Willems, Röm. Bronzefinder 217). На великій случай ср. пропорціи *Robilius*: *robis* = *Caecilius*: *caecis* = *Rufinus*: *rufus* и т. п. Во всякомъ случаѣ я предпочелъ бы объяснить это имя такимъ образомъ, чѣмъ связывать его съ прилагательнымъ *rubilis*, засвидѣствованнымъ у Макробія (*Sat.* II 19, 6: *rubile pium*), опираясь на такіа аналогіи, какъ *agilis*: *Agilius* (C. I. L. VI 11255), *futillis*: *Futillius* (ibid. III 1623) и т. п. Что касается образованія *rubilis*, то, хотя

которое известно намъ по глоссѣ Павла Диакона (Thilde Rom, p. 359, 8): *Rabum rubro colore et quasi rufo significari ut docet quoque rustici appellant, manifestum est* и по одному мѣсту Ювенала (VIII 155): *robum... inveniam*, къ которому быть можетъ, и относится данная глосса. Эта послѣдняя интересна между прочимъ въ томъ отношеніи, ничто собою удостоверяется) простонародный характеръ даннаго прилагательнаго, на это послѣдній поводъ согласился съ Сольмсеномъ (Studi z. lat. Lautgesch. стр. 108 сл.), предполагающимъ въ корневомъ диалектическій продуктъ общенитальскаго *ou* (изъ инд.-евр. *eu*), вмѣсто чистопатинскаго *iu*); не слѣдуетъ забывать, что и *bos*, въ которомъ, согласно вышеприведенной глоссѣ, прилагается штедь *rōbus*, — несомнѣнно диалектическаго происхожденія⁶⁾; и съ другой стороны, и этимологически тождественное съ *rōbus* прилагательное *rufus* также обнаруживаетъ нелатинскую фонетику. Что касается дублета *rubens*, засвидѣствованнаго въ позднѣйшей латини (напр. у Палладія IV 11, 2), то, по мнѣнію Сольмсена (ibid.), оно возникло подъ влияніемъ приспособленія *rōbens* къ *ruber* и *rufus*, что вполне вѣроятно; однако вопросъ о происхожденіи корневого *ml* въ *rubens* при этомъ остается, къ сожалѣнію, открытымъ, такъ какъ ни поэтическіе тексты (въ которыхъ дублетъ *rubens*, кажется, не констатируется), ни романскія отраженія отвѣта на этотъ вопросъ не даютъ.

оно и извѣстно мнѣ лишь изъ вышеприведеннаго мѣста, тѣмъ не мѣнѣе едва ли можно сомнѣваться въ его реальномъ существованіи въ виду наличности вполне убѣдительныхъ морфологическихъ аналогій: въ самомъ дѣлѣ см. *rubilis*: *rūbere* можно сравнить, напр., *sorbilis*: *sorbere*, *docilis*: *docere*, *habilis*: *habere*, *vigilis* (откуда впоследствии *vigil*): *vigere* и т. п.

1) Этотъ взглядъ въ сдѣлствіи усвоенъ и Зоммеромъ (Handbuch, стр. 98).

2) Вообще можно замѣтить, что некоторые сельскохозяйственные термины латинскаго языка заимствованы этимъ послѣднимъ изъ другихъ италійскихъ диалектовъ. Ср. по этому поводу интересныя замѣчанія Сольмсена въ другой его работѣ: Untersuchungen z. griech. Laut- und Verslehre, стр. 281.

Прекрасное pendant къ *robis:robeus* представляет собой пара *russus:ruseus*. Последнее прилагательное засвидетельствовано лишь въ позднѣйшей латыни (напр. Pallad. IV, 13, 14, Petron. 27, 1 и т. д.)¹⁾, тогда какъ *russus*, какъ бы мы ни толковали его происхождение, представляет собой, несомнѣнно, продуктъ доисторической эпохи. Напомню кстати любопытное свидѣтельство грамматика Харисія (K. I, p. 72, 19): *Russum grammatici non magis dicendum putant, quam albeum aut prasineum, sed russum, ut album prasinum*. Имѣемъ ли мы право изъ этого мѣста дѣлать выводъ о существованіи въ вулгарной латыни формъ *albeus* и *prasineus*, это — вопросъ, на который я далъ бы скорѣе отрицательный отвѣтъ.

Зато рядомъ съ *helvus*, повидимому, очень рано явился дублетъ **helveus*; правда, онъ непосредственно не засвидѣтельствованъ, но можно указать на уменьшительное образование *helveolus*, извѣстное изъ Катона (*R. R.* 24: *helveolum vinum facere voles, dimidium apicii vini indito*). Съ точки зрѣнія морфологической съ *helveolus* при **helveus* можно сопоставить такіе случаи, какъ *mulleolus* (Tertull. Pall. 4: *mulleolum inducit calceum*) при *mulleus*, *russeolus* (Prudent. перѝ стрф. 130: *russeolam saniet*) при *russeus*, *rubeolus* (Greg. Tur. de curs. stell. 20, p. 864, 17 и т. д.)²⁾ при *rubeus* и т. п. Такимъ же образомъ, напр., изъ уменьшительнаго образованія *terraneola* (sc. avis) „жаворонокъ“ (Phaedr. VI, 31, 1) мы въ правѣ, какъ мнѣ кажется, извлечь прилагательное **terraneus*, соответствующее по исходу такимъ образованіямъ, какъ *subterraneus*, *conterraneus* и т. п.

Еще можно отмѣтить на ряду съ *galbinus* „желтоватый“ (напр. Petron. 67: *galbino succincta cingillo*, Martial. XIII,

¹⁾ Форма *ruseus* извѣстна также изъ одной надписи Пейя: CIL. VI, 10049 (ср. Olsott Studies, стр. 243).

²⁾ Это прилагательное, отсутствующее въ извѣстныхъ мнѣ словаряхъ, извлечено мной изъ статьи Блюмнера, Die rote Farbe im Lateinischen (Arch. f. lat. Lex. VI, стр. 416).

68, 1: *galbina...ales*), распространенное суффиксомъ -eo- прилагательное *galbineus* (ср. Veget. III 2: *coloris galbinei*).

Аналогично съ этимъ рядомъ съ *coccinus* (= греч. κόκκινος „пурпуровый“ встрѣчается *coccineus*, ср., напр., у Петронія, съ одной стороны, 28: *coccina gausara*, а съ другой — 38: *coccineum tomentum*. При этомъ надо, однако, замѣтить, что второе образованіе легко можетъ быть понято, какъ производное отъ субстантивированнаго neutr. *coccinum*: ср. хотя бы глоссу: *coccum vel coccinum color rubeus* (CGL. V, 494, 69).

Чтобы покончить съ дублетами данной семасіолого-морфологической категоріи, замѣчу, что рядомъ съ *cerinus* (= греч. κήρινος) „воскового цвѣта“ (ср., напр., Plin. h. n. XV 12, 1: *Pruna cerina*)¹⁾ на надписяхъ встрѣчается дублетъ *cerineus*, обнаруживающій, по показанію Бенуа и Гельцера²⁾, то же самое значеніе. Если это такъ, то данный случай можно было бы присоединить къ перечисленнымъ выше; я долженъ однако замѣтить, что единственный приводимый Олькоттомъ³⁾ для этого прилагательнаго примѣръ: CIL. VIII 212, 1.88: *Cerineos componere nidos* (про чель) не дѣлаетъ такого толкованія обязательнымъ.

¹⁾ Ср. Non. p. 548: *Cerinum a cerae colore Plautus in Epidico* (v. 233): *Plumatile aut cumatile, cerinum aut gelinum*.

Однако этотъ стихъ сильно испорченъ, какъ здѣсь, такъ и въ рукописяхъ Плавта; возможно даже, что онъ не принадлежитъ этому комику (ср. критическій аппаратъ въ изданіи Гётца).

²⁾ Nouv. dict. lat.-franc., стр. 238.

³⁾ См. Studies, стр. 243.

валентов *σοβαρός, βάσιλος, βάναντος* (см. Gütz, Thes. gloss., стр. 130); связь *barosus* съ *baro*¹⁾ несомнѣнна, но должны ли мы оба эти образования выводить изъ первоначальнаго **barus*, в послѣдствіи исчезнушаго или случайно не засвидѣтельствованнаго, это — вопросъ, на который я не рѣшаюсь дать опредѣленный отвѣтъ, такъ какъ весьма возможно, что *barosus* явилось при *baro*²⁾ подъ вліяніемъ многочисленныхъ дублетовъ на *-o(-ōmis): -osus* въ родѣ: *bucco: buccosus*³⁾, *calcitro: calcitrosus, catillo: catillosus*⁴⁾, *coxo* (см. Gütz, Thes. gloss. s. v.): *coxosus* (см. ibid.), *gulo* (напр. Apul. ap. 32): *gulosus, hircō*⁵⁾: *hircosus*⁶⁾, *labeo* (напр. Plin. h. n. XI 159): *labiosus* (I. uer. IV, 1162), *murmuro* (Hildebr. gloss. Paris, p. 214): *murmurosus* (напр. CGL. III, 334, 19) и т. п. Замѣчу кстати, что и извѣстное прилагательное *libosus*, изобрѣтенное Лабериємъ и приводившее въ смущеніе Геллія (см. Noct. Att. III 12), могло бы быть понято, пожалуй, какъ новообразование при однозначачемъ *bibo*, возникшее подъ вліяніемъ дублетовъ въ родѣ перечисленныхъ выше. Высказывая это

¹⁾ Это слово также является въ качествѣ сопонима *Baro* (ср., напр., CIL. XII, 91).

²⁾ Не лишены интереса соображенія относительно этого слова мы находимъ у Фийша (Arch. f. lat. Lexikogr. V, стр. 63 сл.); при этомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, я долженъ замѣтить, что если даже онъ правъ, сопоставляя *baro* съ *varus*, то отсюда еще нельзя было бы дѣлать безусловнаго вывода о существованіи **barus*, какъ точки отправленія для *barosus*.

³⁾ Это второе образование, отсутствующее въ спискѣ Паукера (Material. I, стр. 72 сл.), засвидѣтельствовано въ глоссаріяхъ, на что я указывалъ уже въ своихъ „Исследованияхъ“, стр. 72, прим. 2; теперь я вижу, что это образование было отмѣчено еще Функомъ въ Archiv. f. lat. Lex. VIII, стр. 372. Впрочемъ дублеты *bucco: buccosus* могутъ имѣть для насъ значеніе въ данной связи лишь въ томъ случаѣ, если они хотя отчасти ассоціировались по значенію (напр. то и другое могло значить „тохостощій“); въ сожалѣнію, я не могу доказать этого.

⁴⁾ *Catillosus* извлекается Паукеромъ (Supplem. lex. lat., стр. 65) изъ Thes. nov. lat., p. 91; гдѣ дается слѣдующая глосса: *Catillosus* (sic) *gulosus*.

⁵⁾ Ср., напр., CGL. IV 25, 3: *Blennones putidi hircones*.

⁶⁾ Ср., напр., CGL. II 581, 51: *Hircosus hircō similis sudore fetidus*. Интересныя подробности объ этомъ образованіи (въ связи съ дублетомъ *hircosus*) см. у М. М. Покровскаго, „Матеріалы“, стр. 114 сл.

предположеніе, я однако вслѣдъ за М. М. Покровскимъ¹⁾ считаю неправильнымъ мнѣніе Штольца²⁾, выводящаго *libosus* непосредственно изъ *bibo*. Прибавлю еще, что появленію *libosus* могло содѣйствовать прилагательное *vinosus*, впервые засвидѣтельствованное у Плавта (*Curc. I, 77: Lena multibiba atque merobiba... quid opust verbis? vinosissima est*), а затѣмъ являющееся у цѣлаго ряда позднѣйшихъ писателей и, наконецъ, перешедшее въ романскіе языки (ср. итал. *vinoso*, фр. *vineux* и т. п.), что говорить за то, что это слово было прочнымъ достояніемъ латинскаго языка. Съ другой стороны, на возникновеніе *libosus* могло вліять и прилагательное *ebriosus*, интересное въ томъ отношеніи, что оно, на ряду съ *bellicosus* и *tenebricosus*, является образчикомъ образованія на *-osus*, производнаго отъ прилагательнаго, относящимся къ классической эпохѣ (ср., напр., Cic. *de fato* 5 и Catull. 27, 4). Едва ли мы ошибемся, предположивъ, что и самое *ebriosus* въ свою очередь опять-таки вызвано было образованіемъ *vinosus*; наконецъ, чтобы покончить съ этой группой прилагательныхъ, напомнимъ еще позднелатинское *bibulosus*, извѣстное намъ изъ skolій къ Ювеналу (12, 45).

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ такими сопонима на *-osus*, при которыхъ документально засвидѣтельствованы соотвѣтствующія прилагательныя. Но Моммсенъ не ограничивается этими случаями и упоминаетъ еще христіанское имя *Gaudiosa* (CIL. VIII, 1390)³⁾; существованіе прилагательнаго **gaudiosus* дѣйствительно уже само по себѣ болѣе, чѣмъ вѣроятно, и сверхъ того подкрѣпляется французскимъ отраженіемъ *joyeux*.

Кромѣ того, изъ примѣровъ, относимыхъ Моммсеномъ къ первой категоріи, извѣстный интересъ представляютъ

¹⁾ См. „Матеріалы“, стр. 97.

²⁾ См. Hist. Gramm., стр. 538.

³⁾ Ср. еще CIL. V 5413. Кромѣ того, мнѣ извѣстно христіанское же мужское имя *Gaudiosus* (ibid. IX 1073).

cognomina *Fructosa* (напр. CIL. VIII 7207)¹⁾ и *Frutosa* (напр. ibid. 387), къ которымъ прибавлю еще с. vir. *Fructosus* (напр. ibid. 1596)²⁾. Эти cognomina, несомнѣнно, указываютъ на существованіе прилагательнаго **fructosus*³⁾, которое представляетъ собой любопытный дублетъ при общезвѣстномъ *fructuosus*, совершенно аналогичный дублету *fetusus* (напр. Vulg. Interpr. in Ps. 143, 13) при *fetuusus* (Hieronym. advers. Jovinian. 1, 19); подобно тому какъ *fetusus*, какъ это справедливо замѣтилъ М. М. Покровскій⁴⁾, объясняется наличностью при обычномъ *fetus*, -us формъ по 2-му скл. въ родѣ Акціяева abl. plur. *fetis* (trag. 244 R.), такъ точно и **fructosus* находитъ себѣ прекрасное объясненіе въ такихъ формахъ, какъ gen. sg. *fructi*, каковая форма имѣла, повидимому, довольно широкое распространеніе въ латинскомъ языкѣ, начиная съ древнѣйшей поры (ср. Cato R. R. 4 или Ter. Ad. 870) и кончая позднѣйшей эпохой. Добавлю еще, что *fetusus* и **fructosus* могли находиться между собой въ извѣстной ассоціаціи по значенію.

Теперь перейду къ нѣкоторымъ другимъ cognomina на -osus, которыя, хотя и не засвидѣтельствованы въ качествѣ нарицательныхъ словъ, однако подобно *Gaudiosus* предполагаютъ въ своей основѣ прилагательныя, которыя могутъ быть подтверждены тѣми или другими аналогіями.

Сюда можетъ быть отнесено, напр., с. mul. *Gentosa*, засвидѣтельствованное подобно большинству перечисленныхъ выше опять-таки на африканской надписи (ср. CIL. VIII 3471). Едва ли есть основаніе сомнѣваться въ существованіи прилагательнаго **gentosus* отъ *gens* со значеніемъ „обладающій

¹⁾ Ср. еще CIL. IX 757.

²⁾ Ср. еще CIL. IX 5087.

³⁾ Cognomen *Frutosa* дѣлаетъ вѣроятной вульгарную форму **frut(i)osus*, которую можно сопоставить, напр., съ *autor* при *auctor* (см. Append. Probi IV 198 K.), *Vitorius*, *Vitoria* при *Victorius*, -ae (C.I.L. IX 900) и т. п. (ср. Sommer, Handbuch стр. 250).

⁴⁾ См. „Матеріалы“, стр. 114.

обширнымъ родомъ“, „принадлежащій къ обширному или сильному роду“, „родовитый“. Въ качествѣ ближайшей параллели можно было бы указать на *generosus* при *genus*, толкуемое въ глоссаріяхъ, между прочимъ, такъ: *generosus γενεῶς μεγύλης* (CGL. II 262, 13), *generosus amplī generis* (ibid. V 642, 15)¹⁾; затѣмъ напомнимъ еще прилагательное *famili(c)osus*, приводимое въ Thes. nov. latin., p. 246 Mai съ слѣдующимъ стереотипнымъ толкованіемъ: *familia plenus*. Наконецъ, извѣстный интересъ въ данной связи можетъ имѣть и прилагательное *ingeniosus*, извлеченное Олье отъ томъ (Studies, стр. 207) изъ одной римской надписи (CIL. VI 26112: *C. Seius Ingenius ingeniosissimus*) съ замѣткой, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ „a rip on his name“, что, конечно, уменьшаетъ реальное значеніе этого слова²⁾.

Во-вторыхъ, отмѣчу с. mul. *Igniosa* — снова „африканское“ — (CIL. VIII 9926), изъ котораго мы въ правѣ извлечь прилагательное **igniosus* „огневоу, огненный“ при *ignis*; со стороны формы можно было бы сравнить, напр., *bilius* при *bilis*, *iliosus* (Plin. h. n. XX, 26) при *ile* (основа **ili-*), *vermiosus* (Plin. h. n. XVII, 261) при *vermis* и т. п.; кромѣ того, заслуживаетъ вниманія производное отъ *ignis* прилагательное *igniacius*, обнаруживающее также элементъ *i*³⁾. Со стороны же значенія аналогичны, напр., *ignitosus* (ср. Adaman. locc. sanct. III, 6 [montem] nocte ignitosum, die vero fumosum)⁴⁾,

¹⁾ И въ текстахъ засвидѣтельствовано это значеніе: ср., напр., Cic. Parad. 3, 1: *generosa ac nobilis virgo*; Brut. 58: *generosa stirps* и т. п.

²⁾ Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что *ingeniosus* могло быть не что иное, какъ продуктъ извѣстной контаминаціи между *ingeniosus* и *ingenius*: любопытно, напр., что въ глоссаріяхъ вм. *ingeniosus* иногда читается *ingeniosus* (см. Götze, Thes. gloss. s. v.). Такимъ же образомъ при *desidiosus* (отъ *desidia*) является (ошибочная?) форма *desiduosus* (напр. CGL. V 409, 1, гдѣ въдобавокъ вм. *de-* читается *dis-*), возникшая, очевидно, подъ вліяніемъ *desidius*, многократно засвидѣтельствованнаго въ глоссаріяхъ (напр. ibid. II 45, 20: *Desidius olivifero*).

³⁾ Другіе аналогичные примѣры см. у М. М. Покровскаго, „Матеріалы“, стр. 120.

⁴⁾ Этой пятой я обязанъ Паукору (Suppl. lex. lat., стр. 330).

представляющее, очевидно, распространенное *ignitus*, какъ это справедливо замѣтили еще Schönwerth-Weimann¹⁾, или *flammosus* (напр. Cael. Aurel. Acul. 3, 17: *carbones non flammosi*) при *flamma*.

Теперь перейду къ разсмотрѣнію слѣдующей категоріи *cognomina* на *-osus*, установленной Моммсеномъ, а именно къ такимъ образованиямъ даннаго типа, которыя, по словамъ этого ученаго, требуютъ спеціальнаго морфологическаго и этимологическаго анализа и разъясненія. Эту задачу мы и постараемся выполнить, хотя, разумѣется, нѣкоторыя изъ образований придется оставить безъ всякаго истолкованія, а по поводу другихъ — ограничиться лишь болѣе или менѣе вѣроятными предположеніями.

Вотъ списокъ соответствующихъ именъ, относимыхъ Моммсеномъ къ вышеупомянутой категоріи: *Cebosus*, *Cucosa*, *Didosa*, *Faosa*: *Fausa*, *Fedusus*, *Libosus*, *-a*, *Lillosa*, *Murosa*²⁾, *Mussiosa*, *Mussosa*, *Nicrosa*, *Pocosa*, *Potosa*, *Veteriosa*.

Остановимся прежде всего на с. *Potosa* (CIL. VIII 3936, 3937, 4121); въ основѣ его лежитъ, по всей вѣроятности, прилагательное **potosus*, по значенію своему до извѣстной степени синонимическое съ *potulentus* въ значеніи „пьяный, пьяница“ (ср., напр., Suet. Oth. 2: *Ferebatur... invalidum quetque obvium vel potulentum corripere*)³⁾. Уже давно было замѣчено, что на ряду съ прилагательными на *-osus* часто наблюдаются синонимическія образования на *-o(u)lentus*⁴⁾:

¹⁾ См. Arch. f. lat. Lex. V, стр. 210.

²⁾ Гдѣ однако встрѣчается это имя? Мнѣ извѣстно лишь мужское *cognomen* *Murosus* (CIL. VIII 5446).

³⁾ При такомъ объясненіи *cogn.* *Potosa* ближайшимъ образомъ можетъ быть сопоставлено съ *cogn.* *Vinosa*, упомянутымъ выше (стр. 177).

⁴⁾ Ср., напр., Ра а с к е г, Vorarbeiten I, стр. 90 сл. Я долженъ однако оговориться, что, признавая семасіологическую близость образований съ суффиксами *-o(u)lentus* и *-osus*, я отнюдь не раздѣляю воззрѣнія Нидермана и Ваккернагеля (ср. Indogerm. Forsch. X, стр. 242 сл.) на этимологическое происхожденіе этихъ суффиксовъ и принимаю для перваго толкованіе, предложенное и прекрасно обоснованное М. М. Покровскимъ („Матеріалы“, стр. 122 сл.).

ср., напр., интересную пару *vinosus*: *vinolentus*, въ которой второй членъ, а именно прилагательное *vinolentus*, встрѣчающееся уже у Цицерона (напр. Agr. 1, 1), возникъ, очевидно, подъ вліяніемъ аналогичнаго по значенію и, несомнѣнно, весьма древняго *temulentus*¹⁾; на этой же почвѣ выросли и позднѣйшія образования *crapulentus* (напр. Ammian. XXIX 5, 54: *vino... consulto distentus et crapulentus*)²⁾ и *merulentus* (напр. Fulg. myth. 1, praef., p. 13 M.)³⁾; ср. еще *fraudosus*: *fram-*

Въ дополненіе къ фактамъ, приводимымъ этимъ ученымъ, напомнимъ любопытное образованіе *squalentus*, засвидѣтельствованное въ неполной gloss: *Squalentus* перф... (C. G. L. II 407, 1), въ interpretamentum которой Гётцъ (Thes. gloss. s. v.) удачно предполагаетъ перф... отъ *q̄r̄a* „смѣшивать, пачкать“ и т. п. Если *squalentus* не ошибочное чтеніе, и если это — древнее образованіе, то оно чрезвычайно интересно, такъ какъ группа *squalis* (ср. Non. 172, 19 и C. G. L. IV 647, 34: *Squala squalidam*): *squalere*: *squalentus* — единственная, въ которой всѣ члены фактически засвидѣтельствованы, а не являются плодомъ теоретической реконструкціи. Что касается вышеупомянутаго изслѣдованія Нидермана, то въ немъ заслуживаетъ вниманія замѣчаніе, что образованія на *-entus* могли возникнуть при образованияхъ на *-ens* изъ архаическихъ формъ plur. neut. *-enta*.

¹⁾ О древности происхожденія этого прилагательнаго свидѣтельствуетъ уже самое образованіе его, хорошо разъясненное М. М. Покровскимъ, „Матеріалы“, стр. 127. Прибавлю къ этому, что гл. **temere* возникъ отъ **tēmum* (или *-us*), извлекаемаго Сольмсеномъ (Kuhn's Zeitschr. XXXIV, стр. 15) изъ *abstemius*, которое по справедливому замѣчанію этого ученаго, скорѣе всего, можетъ быть объяснено въ качествѣ hypostasis изъ сочетанія **abs temo*.

²⁾ Образованіе *crapulentus* любопытно въ томъ отношеніи, что здѣсь первый слогъ окончанія *-ulentus* принадлежитъ собственно тому слову, отъ котораго это образованіе произведено, а именно *carula* (= греч. *χαυλῆ*, ср. Stolz, Indogerm. Forsch. XVII, стр. 88 сл.), хотя этотъ элементъ и много претерпѣлъ, тѣмъ въ такихъ образованияхъ, какъ *temulentus*. Здѣсь, разумѣется, играю роль звуковое сходство копочнаго морфологическаго результата. Съ другой стороны, обращу вниманіе на прилагательное *fraudulosus*, засвидѣтельствованное напр., Paul. Dig. 47, 2, 1: *contrectatio fraudulosa*. Если это было бы древнее образованіе, то, можно было бы исходить отъ существительнаго **fraudula* (ср. *formidulosus* изъ **formidula*), которое, быть можетъ, лежитъ и въ основѣ *fraudentus*.

³⁾ Кстати, какъ понять образованіе *merulator*, засвидѣтельствованное на одной стиктографной римской надписи (CIL. VI 13481: *Hic situs ille ego sum merulator Publius ipse Quod vocitatus eram Baebius cognomine patris, Roma mihi patria nomen meum Primus in aevum*)? Вюхелеръ (Carm. epigr., p. 217) замѣчаетъ, между прочимъ: „*Merulator* vocabulum ignotum, nomen proprium Meyerus esse statuit, signum Henzenus ei qui vocitatus est P. Baebius

dulcentus, lutosus: lutulentus и т. п. Съ другой стороны, **potosus* могло возникнуть по аналогии съ перечисленными выше образованиями *vinosus, ebriosus, bibulosus* и, пожалуй, — *bibosus*¹⁾, съ которымъ его могла связать слѣдующая пропорція: *bibosus: bibere* = **potosus: potare*, тѣмъ болѣе краснорѣчивая, что *bibere* и *potare* — близкіе синонимы, чѣмъ между прочимъ вызвано появленіе на ряду съ общеизвѣстнымъ *bibax* синонимического *potax*, которое засвидѣтельствовано въ глоссѣ: *Póτῆς vívex* (ae: *bibax*) *potax* (CGL. II 414, 48).

Перехожу теперь къ cogn. *Murosus*²⁾. De-Vit (Onomasticon s. v.) пытается вывести это имя отъ *murus*, однако при такомъ истолкованіи прилагательное **murosus* могло бы, кажется, значить только или „обильный стѣнами“ или „похожій на стѣну“ — значенія, и сами по себѣ не вполне обоснующія лексикографа отъ *opus probandi*, а главное —

Primus. Forcellinius in lexico meri potatorem significari commentus est propter Baebium nomen a bibendo derivatum, ego nescio an organa aquarum ille fecerit collato Vitruvio X, 12, 4 qui merularum aquae motu voces expressas commemorat, certe quidem negotium ut piscator, merulator al. denotari arbitror. Изъ всѣхъ этихъ толкованій наиболѣе правдоподобнымъ представляется мнѣ все-таки предложенное Форчеллини, который, замѣчу кстати, предполагаетъ между *Baebius* и *bibere* не этимологическую, а лишь звуковую связь и поддѣлываетъ въ *merulator* извѣстнаго рода каламбуръ. Въ связи съ этимъ образованиемъ напомнимъ на всякій случай существительное *posulator*, извѣстное мнѣ изъ глоссы: *Posulator propinator* (C. G. L. II 589, 64), а также, пожалуй, и *ulator*, которымъ мы обязаны также глоссѣ: *gulatores λάγνοι, μίχται, καταφαγῶδες* (ibid. 36, 44), каковыя образования мной отмѣчены еще въ моихъ „Исследованияхъ“ (см. стр. 18, пр.). Нельзя ли понять *merulator*, какъ вторичное образование отъ уменьшительнаго **merulum*, которое имѣло бы pendant въ видѣ уменьшительнаго *villum* отъ *vinum* (засвидѣтельствовано у Теренція *Ad. 786: Edormiscam hoc villi*, ср. также *Prisc. K. II 80, 8*) изъ *vinulum* (**vinolom*), каковая форма приводится Харисіемъ (G. L. K. I 94, 3)? Если существовалъ гл. **merulare* (что однако не необходимо), то *merulator* можно было бы сравнить, напр., съ *aesculator* при гл. *aesculari* (ср. выше стр. 55 сл.).

¹⁾ Говорю: „пожалуй“ потому, что трудно сказать, насколько образование *bibosus* было живучо въ латинскомъ языкѣ. Въ эпоху Геллія, судя по характеру его отгыва объ этомъ образованіи, оно, по всей вѣроятности, вышло изъ употребленія. Ср. на всякій случай мои замѣчанія относительно засвидѣтельствованнаго у Лаберія *al. sip, pñor* („Исследования“, стр. 192, прим. 2).

²⁾ См. выше стр. 182, прим. 2.

едва ли пригодныя для cognomina. Въ виду этого позволюсь только спросить, не имѣемъ ли мы здѣсь дѣло скорѣе съ образованіемъ **murosus*, произведеннымъ отъ *mus* „мышь“ и съ значеніемъ „похожій на мышь“? Въ такомъ случаѣ это прилагательное можно было бы сопоставить съ такими случаями, какъ *hircosus* „похожій на козла“, „съ козлинымъ запахомъ“ (напр. *Plant. Merc. 575: Senex hircosus* или *Martial. XII 59: Hircoso premit osculo colonus*) или *colubrosus* „похожій на змѣю, змѣевидный, извилистый“ (напр. *Tertull. advers. Valentian. 4: Actu colubroso vitam delineavit*). Замѣчу на всякій случай, что **murosus*, понятое такимъ образомъ, явилось бы эквивалентомъ греческому прилагательному *μυῶδης*, засвидѣльствованному, напр., у Плу-тарха (*de cohib. ira 10: τὸ ἐμφῶναι καὶ δακτεῖν μυῶμηκάδεσ καὶ μυῶδες*); ср. при *colubrosus* греч. *ὄφιδης* (напр. *Arist. de incessu anim. 7*). Возможность же употребленія этого прилагательнаго въ качествѣ cognomen въ достаточной мѣрѣ удостоверяется общеизвѣстнымъ cognomen *Mus*; ср. также с. *Murinus* (CIL. VIII 7153).

Cognomen mul. *Nigrosa* (CIL. VIII 5912, 7511) скорѣе всего является вм. *Nigrosa*: что подобная графика встрѣчается иногда на африканскихъ надписяхъ, доказывается такими примѣрами, какъ: *Licarius* (CIL. VIII 8960), *Rocata* (ibid. 7947), *quadracinta* (ibid. 8642). Весьма вѣроятно, что въ основѣ этого cognomen лежитъ прилагательное **nigrosus* отъ *niger*; появленіе этого прилагательнаго легко было бы объяснить, какъ результатъ аналогического вoadѣйствія со стороны противоположнаго по значенію *canosus* (напр. *epist. Valeriani Imp. ap. Vopisc. Prob. 5*)¹⁾ при *canus*²⁾, или до извѣст-

¹⁾ Ср. также глоссу *Canosus καταπολιός* (CGL. III 329, 58).

²⁾ Что касается условій появленія *canosus* при *canus*, то, какъ вѣрно замѣтили *Schönwerth-Weimann* (*Arch. f. lat. Lex. V*, стр. 202) и *М. М. Покровский* („Матеріалы“, стр. 104) точкой отправленія для этого образованія на -osus могло служить plur. *cani* (sc. capilli) въ смыслѣ „сѣдые волосы“. Предполагаемыя мной прилагательныя **nigrosus*, **flavosus* (см. ниже), а также



пой степени синонимического *fuscus* при *fuscus*, которое известно мнѣ изъ глоссы: *Fuscus superinctus* (?) (Thes. nov. 214 и 241 Mai), ср. также прилагательное *rubicundus*, засвидѣтельствовавшееся Auct. Dynamid. 2, 35: *Quartum genus hylicum appellatur... rubicundum*. Замѣчу кстати, что, опираясь на наличность такихъ образований, какъ *canosus* и *fuscus*, мы были бы, какъ мнѣ кажется, въ правѣ заподозрѣть въ основѣ собственнаго имени *Flavosus*¹⁾ прилагательное **flavosus*.

Что касается женскаго cognomen *Pocosa* (CIL. VIII 6781 = 7828), то, быть можетъ, въ немъ скрывается прилагательное **paucosus*, которое могло возникнуть изъ *paucis* подъ влияніемъ *dvtiθeta coriusus, numerosus*, подобно тому, какъ это послѣднее прилагательное послужило толчкомъ для возникновенія аналогическаго новообразованія *innumerosus* (напр. Coripp. Iohann. VI 663: *innumerosa manus*) при *innumerus*²⁾. Впрочемъ, ручаться за такое толкованіе этого cognomen трудно, такъ какъ замѣна *ai* посредствомъ *o* на африканскихъ надписяхъ, кажется, не встрѣчается.

Изъ с. mul. *Veteriosa* (CIL. VIII 3300), съ значительной степенью вѣроятія, могло бы быть извлечено прилагательное **veteriosus*, которое легко объяснить, какъ вторичное образование отъ *vetus*, -*eris*. Правда, скорѣе можно было бы ожидать формы *veterosus*, кстати сказать, засвидѣствованной въ глоссѣ: *Veterosus vetustate plenus* (Thes. nov. Latin., p. 602, Mai; ср. ibid., p. 622), однако неоднократно

fuscus, быть можетъ, также вышли изъ соответствующихъ pl. **nigri*, **flavi*, **fusci* въ смыслѣ „черные, русые, темные волосы“, хотя могли возникнуть и по аналогіи съ *canosus*.

¹⁾ „Fuit ita absolute appellatus episcopus Cicsitanus e grege Donatistarum, qui a. 411 interfuit Collationi Carthaginiensi, ut patet ex eius Act. Cognit. I n. 208 (de-Vit, s. n.).“

²⁾ М. М. Покровскій („Матеріалы“, стр. 104) предполагаетъ, что „переходомъ отъ *innumerus* къ *innumerosus* было субстантивированное *innumerum*“, что, конечно, вполне возможно; однако и наличность *numerosus*, по всей вѣроятности, играла въ данномъ случаѣ известную роль.

встрѣчающаяся въ доклассической и позднѣйшей латыни форма abl. sg. *veteri*¹⁾ даетъ нѣкоторый поводъ объяснить **veteriosus*, какъ результатъ смѣшенія основъ на согласную съ основами на -*i*²⁾; замѣчу кстати, что дублиеты: *veterosus*:**veteriosus* имѣютъ прекрасную морфологическую аналогію въ видѣ *ventrosus*³⁾:**ventriosus*⁴⁾ при *venter*. Что касается семасіологической стороны дѣла, то съ прилагательными *veterosus*:**veteriosus* можетъ быть сопоставлено общеизвестное образование *annosus*⁵⁾, а также еще ближе подходящее по значенію — *vetustosus*, засвидѣтельствовавшееся у Кассіодорія (Var. 1, 25: *Quae fuerant vetustosa senectute fuscata*).

Мужское имя *Cebosus* (CIL. VIII 5589) представляется довольно загадочнымъ, и далѣе осторожныхъ предположеній по поводу его этимологіи я не рѣшаюсь итти. Проще всего было бы заподозрѣть въ основѣ его прилагательное *cibosus*, засвидѣтельствовавшееся въ глоссѣ: *Cibosus cibo plenus* (Thes. nov. lat., p. 123, Mai), съ такой же замѣной *i* посредствомъ *ē*, какую мы, напр., находимъ въ глоссахъ: *Ce(r)barii bucellarii* (CGL. V 445, 46), *cebarii bucellarii* (ibid. 565, 15)⁶⁾; со стороны значенія можно сравнить *escosus*, известное изъ глоссы: *Escosus escis plenus* (Thes. nov. latin., p. 183, Mai).

¹⁾ Кстати обращаю вниманіе на любопытную форму nom. sg. neutr. *vetere*, засвидѣствованную въ gloss. Abavus: *Vetustum veturnum antiquum vetere* (CGL. IV 401, 15) и gloss. Vergil.: *Veternum antiquum vetus veterum* (abcefg.: *vetere*) (ibid. 463, 22). Гётцъ (Thes. gloss, стр. 411) снабжаетъ эту форму знакомъ восклицанія, однако трудно поручиться за то, что она не существовала фактически.

²⁾ См. другіе примѣры у М. М. Покровскаго, „Матеріалы“, стр. 120.

³⁾ Засвидѣствовано у Кассіодорія (in Psalm. 72): *Socrates calvus, ventrosus, sinus*, а также во многихъ глоссахъ (см. Götze, Thes. gloss. emend. s. v.).

⁴⁾ Ср. Plant. *Asin.* 400, *Merc.* 639, *Rud.* 317.

⁵⁾ Ср. кстати глоссу <A>*evosus annosus* (CGL. V 618, 53), дающую прилагательное *aenias*, отсутствующее въ словаряхъ.

⁶⁾ Уже Гётцъ (Thes. gloss. emend., стр. 200) предположилъ, что здѣсь скрывается *cibarii*. Что замѣна *i* посредствомъ *ē* является иногда на африканскихъ надписяхъ, объ этомъ свидѣлствуютъ такіе случаи, какъ *menus* (CIL. VIII 9984), *osleo* (ibid. 1309, 1310), *setu* = *situs* (ibid. 9639 и т. д.).

Съ другой стороны, позволительно спросить, не имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ прилагательнымъ **cevosus* отъ гл. *cevere* въ значеніи „вилять хвостомъ“; замѣна *v* посредствомъ *b* — весьма распространенное явленіе¹⁾, при чемъ въ частности для этого случая аналогіей можетъ служить глосса: *Cebulus* *κνφός* (CGL. II 357, 20), въ которой лемму, какъ это справедливо сдѣлано Гётцемъ, надо исправить въ *cevilus*. Образование **cevosus* при *cevere* могло бы быть понято, какъ *αὐτίθεται* прилагательнаго *mordosus*, засвидѣтельствованнаго въ глоссѣ *Ἀγκτικός mordosus* (CGL. II 269, 8), при чемъ то и другое слово могло первоначально служить эпитетомъ при *canis*, а затѣмъ, подобно нѣкоторымъ другимъ словамъ изъ этой же сферы, метафорически употребляться и по отношенію къ людямъ, въ значеніи „лстивый“ и т. п.²⁾. Я долженъ однако замѣтить, что не настаиваю на такомъ толкованіи, такъ какъ и для самаго глагола *cevere* значеніе „вилять“ выводится, насколько мнѣ извѣстно, лишь изъ одного и то не вполне убѣдительнаго въ данномъ случаѣ мѣста, а именно — Pers. I 87: *An, Romule, ceves*³⁾?

Въ связи съ *cognomina Faosa* (напр. CIL. VIII 3421): *Fausa* (ibid. 6938) возникаютъ нѣкоторые вопросы по латинскому словообразованію, до сихъ поръ не вполне освѣщенные, а потому я позволю себѣ остановиться на нихъ

¹⁾ На африканскихъ надписяхъ такая замѣна представлена очень многими примѣрами: ср. *cibitates* (CIL. VIII 949), *rabimentum* (ibid. 945), *provinciae* (ibid. 57) и т. п., или изъ области ономастологии — *Flabius* (ibid. † 670. † 2272 и т. д.), *Bictor* (ibid. † 7924), *Bictoria* (ibid. † 1769), *Bictorina* (ibid. 902), *Silbana* (ibid. 5303), *-us* (ibid. † 7924, 10482) и т. п.

²⁾ Изъ области ономастологии сюда, быть можетъ, относится, напр., с. *Hirrius* (напр. Слов. В. С. I 15) п. g. *Hirrius* (напр. Varr. R. R. II 5, 5) и т. д. при глаголъ *hurrere* „ворчать“ (про собаку); впрочемъ, въ латинское происхождение этихъ именъ ручаться, конечно, трудно (ср. W. Schulze, Z. Gesch. lat. Eigennamen, стр. 519).

³⁾ Правда, Nettle ship (Arch. f. lat. Lex. VI, стр. 150) предлагаетъ исправить глоссу *Cebe navi* (C. G. L. II 99, 85) въ *Ceevo navi* или *cee navi*, но, отдавая должное остроумію этой конъектуры, мы не рѣшаемся признать ее достовѣрной. Другія попытки исправленія см. у Гётца (Thes. gloss. стр. 205).

нѣсколько подробнѣе. Что касается фонетической стороны дѣла, то тутъ наличность такихъ случаев¹⁾, какъ *Faor* (напр. CIL. III 1634, 6), *Faorabilis* (ibid. XIV 2408, II 2), *Faonius*, -a (напр. ibid. VIII 1926) и т. п., даетъ поводъ подозрѣвать и въ *Faosa* исчезновеніе интервокальнаго *v* или, точнѣе, *u*; что же касается *Fausa*, то эта форма находится въ такомъ же соотношеніи къ *Faosa*, какъ *Faorianus* (напр. CIL. XV 214, 215 и т. д.) къ *Faurianus* (напр., ibid. 212, 213 и т. д.). Итакъ, *Faosa* восходитъ, повидимому, къ **Favosa*, въ основѣ котораго по всей вѣроятности, лежитъ прилагательное **favosus*. Какъ однако понять его морфологическую исторію? Связь **favosus* съ *favor* и *favere* напрашивается сама собой, но является вопросъ, какое изъ этихъ двухъ словъ послужило непосредственной точкой отправленія для этого предполагаемаго нами прилагательнаго? А это въ свою очередь сталкиваетъ насъ съ болѣе общимъ вопросомъ объ образованіяхъ на -*osus* при именныхъ основахъ на -*os* (< -*or*).

Относительно образованій *clamosus* и *fragosus* Schönewerth-Weimann²⁾ замѣчаютъ, что ихъ можно „unbedenklich als aus **clamos-osus*, **fragos-osus* zusammengezogen betrachten“. Штольцъ (Histor. Gramm., стр. 538) держится на эти же образованія другого взгляда, а именно *fragosus* онъ вслѣдъ за Корсеномъ³⁾ выводитъ изъ **fragus*, тогда какъ *clamosus*, по его мнѣнію, „scheint in unmittelbarem Anschluss an das Verbum *clamare* erfolgt zu sein, wie ja auch *bibosus*, das natürlich von dem Nomen *bibo bibonus* Afran. abgeleitet ist, in unmittelbare Beziehung zum Verbum *bibere* gebracht wurde“. Относительно перваго толкованія замѣчу, что съ нимъ можно согласиться, но лишь въ томъ случаѣ, если образованіе **fragus*

¹⁾ Ниже приводимые примѣры заимствованы мной у Сольмсена, Stud. z. lat. Lautgesch., стр. 174.

²⁾ См. Arch. f. lat. Lex. V, стр. 204.

³⁾ См. Beiträge z. ital. Sprachkunde, стр. 243.

мы будемъ разсматривать не какъ прилагательное съ причастнымъ значеніемъ въ родѣ *pandus*, *rumpus* и т. п.¹⁾, а въ качествѣ абстрактнаго существительнаго, тождественнаго по значенію съ *fragor* (ср. лат. *dolus*, греч. *ύβος* и т. п.); что касается этимологій этого **fragus*, то повидимому удачное разрѣшеніе этого вопроса мы находимъ у Штовассера (Lat.-deutsch. Schulwb., стр. 450), который сопоставляетъ **fragus* съ греч. *σφάραγος* „трескъ“ „шумъ“ и т. п. Прилагательное же *clamosus*, быть можетъ, восходитъ къ существительному **clāma*, отъ котораго скорѣе всего возникъ и гл. *clamāre*²⁾. Мы не знаемъ, какое изъ двухъ образованій, — *fragosus* или *clamosus*, возникло въ языкѣ раньше, но во всякомъ случаѣ въ виду ихъ близости по значенію легко допустить, что одно изъ нихъ явилось по аналогіи съ другимъ, при чемъ, такъ какъ на ряду съ тѣмъ и другимъ имѣются соответствующія абстрактныя существительныя на -*or* (> -*os*) — *fragor*, *clamor*³⁾, несомнѣнно, ассоціировавшіяся съ ними, то весьма вѣроятно, что точкой отправленія для одного изъ этихъ двухъ прилагательныхъ на -*osus* могло служить именное образованіе на -*or* (> -*os*) въ силу пропорціи: *fragor* : *fragosus* = *clamor* : *clamosus*. Впослѣдствіи при *stridor*, благодаря той же аналогіи, возникло прилагательное *stridosus*, известное изъ глоссы: *Stridosus stridore plenus* (Thes. nov. latin., p. 544, Mai), хотя я долженъ замѣтить — въ виду полного

¹⁾ Сложныя слова въ родѣ *nam-fragus*, *flucti-fragus*, *foedi-fragus* и т. п. еще ничего не говорятъ въ пользу существованія и простого **fragus* съ такимъ значеніемъ.

²⁾ Ср. мои „Исследования“, стр. 57, прим. 1. Теперь я вижу, что тѣ же предположенія уже давно были высказаны Бреалемъ въ 1-мъ томѣ Мém. de la soc. de lingu. (стр. 76), хотя на ряду съ этой основой на -*a* онъ считаетъ возможнымъ исходить отъ образованія **clāmus*, которое представляется мнѣ гораздо менѣе вѣроятнымъ.

³⁾ Самое образованіе *clamor* едва ли органическаго происхожденія: во всякомъ случаѣ трудно допустить, чтобы оно развилось при гл. *clamare* безъ спеціальнаго аналогическаго воздѣйствія со стороны какихъ-нибудь другихъ образованій на -*or* (> -*os*), имѣющихъ при себѣ неотъемлемыя глаголы.

отсутствія указанія на это у Schönwerth-Weimann (ор. с., стр. 204), — что съ одинаковымъ правомъ мы могли бы разсматривать *stridosus*, какъ отглагольное образованіе при *stridere*.

Точно такъ же могутъ быть объяснены и образованія *foetosus* (ср. глоссы: *foetosus*, *foetidus* Thes. nov. latin., p. 229, Mai), *sudosus* (ibid., p. 544 и 442: *sudosus sudore plenus*) и *humosus* (gl. ap. Mai class. VII 587); ничто не препятствуетъ намъ за точку отправленія для этихъ прилагательныхъ взять не существительныя *foetor*, *sudor*, *humor*, какъ это дѣлаютъ Schönwerth-Weimann (ibid.), а глаголы *foetere*, *sudare*, *humere*. М. М. Покровский („Материалы“, стр. 96 сл.), выясняя вопросъ о переносѣ суффикса -*osus* на отглагольныя образованія, привелъ рядъ интересныхъ примѣровъ, гдѣ прилагательныя на -*osus*, образованныя собственно отъ именныхъ основъ, могли ассоціироваться съ соответствующими отъименными глаголами¹⁾, при чемъ всѣ эти примѣры (за исключеніемъ *fastidium* : *fastidire*²⁾ : *fastidiosus*³⁾) заключаютъ въ средней своей части глаголы 1-го спряженія. На всякій случай приведу нѣсколько соответствующихъ примѣровъ съ глаголами 2-го спряженія:

canus — *canēre* — *canosus*

mucus — *mucēre* — *mucosus*

morbis — *morbēre* — *morbosus*

callum — *callēre* — *callosus*

¹⁾ Аналогичныя сопоставленія для объясненія отглагольных образованій на -*o*, -*osis* сдѣланы Штольцемъ (Histor. Gramm., стр. 491), отчасти вслѣдъ за Бругманомъ (Grundr. II, стр. 330). Однако вопросъ о взаимноотношеніи отглагольных и отъименныхъ образованій съ этимъ суффиксомъ требуетъ болѣе спеціальнаго изслѣдованія.

²⁾ О взаимоотношеніи *fastidium* : *fastidire* см. мои „Исследования“, стр. 93 сл.

³⁾ Позвоительно спросить, не возникло ли образованіе *blandiosus* (напр. CGL. IV, 314, 21: *blandiosus affabilis*) при гл. *blandire* (эта форма известна изъ позднѣйшей латыни, ср. Georges, Lex. d. lat. Wortformen v. v.) подъ ближайшимъ воздѣйствіемъ со стороны до известной степени противоположныхъ по значенію *fastidiosus* : *fastidire*?

nix — *nivēre*¹⁾ — *nivosus*
flos — *florere* — *florosus*
frons — *frondēre* — *frondosus*
squales — *squalīre* — *squalosus*²⁾
lac — *lactēre* — *lactosus* и т. п.

На почвѣ подобныхъ случаевъ ближайшимъ образомъ и могли возникнуть такіа образования, какъ *foetusus* и *humosus*. Къ этой же категоріи я отношу и прилагательное **favosus*, которое скорѣе всего можетъ быть понято, какъ непосредственный продуктъ гл. *favēre*³⁾. Что касается именного образования *favor*, то оно лежитъ въ основаніи прилагательнаго *favorosus* (Thes. nov. latin., p. 224, Mai). Дублиеты типа **favosus*: *favorosus* нрѣдка встрѣчаются въ латинскомъ языкѣ; ср., напр., *clamosus*: *clamosus* (напр. Augustin *De or.*, p. 1115, t. 47 Migne: *non clamorosa petitione, sed tacite*), *humosus*: *humorosus* (напр. Cael. Aurel. *Acul.* II 10, 66: *humorosis corporibus*).

Возможно однако, что по мѣрѣ увеличенія числа такихъ, паръ какъ *clamor*: *clamosus*, *fragor*: *fragosus* и т. п., произошла настолько тѣсная ассоціація между существительными на -*or* и прилагательными на -*osus*, что въ болѣе позднюю эпоху вторыя могли являться въ качествѣ новообразований при первыхъ, независимо отъ глаголовъ: ср. аналогичныя замѣ

¹⁾ Ср. мои „Исследования“, стр. 272.

²⁾ Это образование, пропущенное у Паукера, извлечено М. М. Покровскимъ („Материалы“, стр. 261) изъ глоссы: *senta sordida squalosa* (CGL. IV, 390, 46) и поставлено въ связь съ *labosus* при *labes*.

³⁾ Особнякомъ при *algēre* стоитъ прилагательное *algiosus*, извѣстное, напр., изъ глоссы: *Algiosus dbariyc* (CGL. II, 14, 31). Я затруднился бы объяснить это образование иначе какъ въ качествѣ продукта аналогіи со стороны *alsiosus* (ср., напр., CGL. V, 264, 34: *Alsiosus quod alget, id est frigorosus*), возникшаго, конечно, изъ прилагательнаго *alsius*, подобно тому какъ при *frigidus* явилось *frig(i)dosus* (ср. CGL. IV, 307, 50: *Alsosus frigidosus*); возможно однако, что точкой отправленія для *algiosus* служилъ вульгарно-латинскій дублетъ 4-го спряженія **algire*; о дублетахъ этого рода см. напр. Rönisch *It. u. Vulg.* стр. 284, *Coll. phil.* стр. 225 сл.

чанія по поводу соотношенія существительныхъ на -*or*(*n*) и прилагательныхъ на -*osus* (см. выше, стр. 178) или появленіе глаголовъ на -*tare* при абстрактныхъ существительныхъ на -*tat*(*i*)-, подробно выясненное мной въ „Исследованияхъ“ (стр. 35 сл. и въ особенности стр. 64 сл.)¹⁾.

Что касается с. *Missosa* (CIL. VIII 6129), на ряду съ которымъ, быть можетъ, позволительно было бы поставить

¹⁾ Касаясь предложенной мной теоріи для разъясненія глаголовъ типа *debilitare*, *nobilitare*, И. В. Нетушилъ („Фил. Обзор.“, XXI 2, стр. 88) замѣчаетъ, между прочимъ: „Объясненіе (такихъ глаголовъ) въ связи съ прилагательными, предлагаемое г. Грушкой, въ методологической части обставлено образцово, однако, насколько дѣло касается точки отправленія, я лично склонялся бы скорѣе въ пользу толкованія г. Покровскаго. На мой взглядъ, *nobilitare* не можетъ примыкать непосредственно къ *nobilis*, а только къ *nobilitas*. При этомъ, однако, какъ ни заманчиво предположеніе о словѣ **nobilitā*, это скорѣе только абстракція, извлеченная изъ существительнаго *nobilitas nobilitā-tis*, совершенно такъ, какъ основа повелительнаго *noli nolite* извлечена изъ *noli-tis* (стр. 81). Тѣсное извлеченіе укороченной основы обуславливалось именно значеніемъ гласнаго *a*, какъ характеристики основы отрицательныхъ глаголовъ. Само же укороченіе основы *nobilitat-* примыкаетъ къ аналогіи подобнаго же соотношенія, напр. между *clamor* и *clama-re* (стр. 57), *nutrix* и *nutri-re* (стр. 14), *manseps* и *mansepere* и т. п.“ Съ этими соображеніями однако трудно согласиться. Прежде всего, для меня несомнѣно ясно, каковы образцы И. В. Нетушила, предлагающаго совершенно самостоятельное толкованіе глаголовъ типа *debilitare* и полемизируя противъ прототипа **nobilita*, вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ свою солидарность съ той теоріей этихъ глаголовъ, которая исходной точкой беретъ именно этотъ прототипъ? Далѣе, я сомнѣваюсь въ томъ, чтобы можно было сопоставить „абстракцію“ **nobilitā* съ совершенно реальными формами *noli*, *nolite*. Хотя я лично вполне вѣрю въ реальность формы **nobilitā* (или, по крайней мѣрѣ, въ реальность такого типа), однако даже при этомъ условіи я не вижу возможности сопоставить ее съ *noli*, *nolite* съ какой бы то ни было точки зрѣнія: **nobilitā* есть точка отправленія для *nobilitas*, *-tatis*, тогда какъ *noli*, *nolite* суть новообразованія, возникшія аналогическимъ путемъ при оптативной формѣ *nolitis*. Въ чемъ же заключается *tertium comparationis*? Говорить объ „укороченіи“ основы *nobilitat-*, ссылаясь на аналогію *clamor*: *clamare* или *nutrix*: *nutrire*, мы также не имѣемъ права, такъ какъ въ этихъ послѣднихъ случаяхъ болѣе „короткая“ основа, несомнѣнно, реально существовала въ соответствующихъ именныхъ образованияхъ, предполагать же аналогическое воздѣйствіе этихъ глаголовъ на глаголы типа *nobilitare* было бы рѣшительно невозможно вслѣдствіе полного отсутствія звукового сходства. Мнѣ очень пріятно отмѣтить въ заключеніе, что самъ М. М. Покровский еще до появленія моихъ „Исследований“ склонился къ пониманію данной группы глаголовъ, какъ „фреквентативныхъ“.

мужское *cognomen Musosus* (ibid. 6021)¹⁾, то далее неуверенных предположений итти я не решаюсь. Именно в основѣ этихъ *cognomina* можно было бы, пожалуй, заподозрѣть прилагательное **musosus*, образованное отъ гл. *missare* „бормотать“, которое примкнуло бы къ такимъ образованиямъ, какъ *clamosus* при *clamare*, *cachinnosus* (Cael. Aurel. Acut. I 3 ad fin.) при *cachinnare*, *murmurosus* (ср. CGL. III 334, 19: *Murmurosus* $\mu\upsilon\mu\upsilon\rho\omicron\varsigma$) при *murmurare* и т. п., которые близки не только в морфологическомъ, но и в семасиологическомъ отношеніи, такъ какъ все это — глаголы и прилагательныя, обозначающіе человѣческіе звуки. В виду существованія однако *cogn. Mussus* (CIL. IX 5067)²⁾, *Mussa* (ibid. VIII 7333) возникаетъ вопросъ, не было ли *Mussosa* (-is?) специально ономотологическимъ образованиемъ, принадлежащимъ такимъ образомъ къ третьей установленной Момм-сеномъ категоріи, о которой рѣчь будетъ ниже?

Аналогичныя сомнѣнія, и даже еще в большей степени, возникаютъ по поводу *cogn. Mussiosa* (CIL. VIII 6041). Съ одной стороны, можно было бы, пожалуй, заподозрѣть его происхождение отъ прилагательнаго **missiosus*, тождественнаго по значенію съ только что предположеннымъ нами **musosus*; что касается морфологической стороны дѣла, то тутъ точкой отправленія могло бы служить прилагательное *murmurosus* (напр. Augustin. *Sermon.* 188, № 5, ed. Mai), правильное истолкованіе котораго мы находимъ уже у М. М. Покровскаго („Матеріалы“, стр. 120). „Позволительно спросить, — говоритъ этотъ ученый, — не было ли въ народномъ языкѣ существительнаго **murmurium* (ср. ит. *mormorio*), отъ котораго и произошло это прилагательное“. Въ видѣ добавочнаго подкрѣпленія къ этой гипотезѣ я

¹⁾ Единичное *s* вм. *ss* передано и для гл. *missare*, напр., в глоссаріяхъ (ср. CGL. IV 539, 54; V 311, 51).

²⁾ Отто (Jahrb. f. class. Phil. 24 Suppl., стр. 808) по поводу этого имени замѣчаетъ: „*Mussus* participium perfecti esse puto verbi *mutiendi*; inde Naevius dicit *summissos* (inc. nom. trag. X R)³⁾“.

могъ бы привести образованія *susurrum*: *susurrus*¹⁾, которыя представляютъ превосходное морфолого-семасиологическое pendant къ *murmurium*: *murmurosus*, интересное тѣмъ болѣе, что въ *susurrum* легко было бы заподозрѣть исходную точку для возникновенія **murmurium*²⁾. Нѣкоторый интересъ въ данной связи могутъ имѣть также образованія *suspirium* (напр. Cic. *Tusc.* IV, 72)³⁾: *suspiriosus* (напр., Plin. *n. h.* XX 9) и, пожалуй, еще *silentium*: *silentiosus* (напр. Apul. *Met.* 11). Предположенное мною прилагательное **missiosus* относилось бы къ **musosus*, о которомъ рѣчь была выше, такъ же, какъ *murmurosus* къ *murmurosus*⁴⁾. Кроме того, къ объ-

¹⁾ Существительное *susurrum* засвидѣтельствовано, напр., у Августина (cont. IX, 9, 20), прилагательное же *susurrus* было мной извлечено еще въ моихъ „Исслѣдованіяхъ“ (стр. 67, прим. 1) изъ „Кириллова“ глоссарія (CGL. II, 480, 60), обследованнаго мной специально съ лексикографической точки зрѣнія (другія цитаты см. у Гётца, *Thez. gloss. s. v.*, гдѣ, впрочемъ, пропущена вышеупомянутая „Кириллова“ глосса); съ другой стороны, образованіе *susurrum* Гётцъ (ibid. s. v.) извлекаетъ путемъ конъектуры изъ слѣдующей неполноценной глоссы: *Ψδουρρὸς susurrum* (CGL. III, 164, 44).

²⁾ Впрочемъ, быть можетъ, мы въ правѣ даже освободить отъ звѣздочки это слово. Дѣло въ томъ, что въ дополненіяхъ къ словарю Forcellini-de-Vit (t. VI, p. 666) мы находимъ слѣдующую цитату: *Sedul. Scot. de R. C. cap. 18: Absit murmurium*.

³⁾ Да будетъ мнѣ позволено попутно отмѣтить дублетъ при *suspirium* — *suspirio*, засвидѣтельствованный въ „Кирилловой“ глоссѣ CGL. II, 282, 12: *Δύσπνοια hoc suspirium suspirio*. Другіе дублеты на -ium: -io см. у М. М. Покровскаго, „Матеріалы“, стр. 108 сл., и въ моихъ „Исслѣдованіяхъ“, стр. 10, прим. 2. Кстати отмѣчу еще одно синонимическое существительное — *suspiritus*, представляющее интересъ въ морфологическомъ отношеніи: мы имѣемъ здѣсь дѣло съ несомнѣннымъ аналогическимъ новообразованиемъ, возникшимъ при гл. *suspirare* подъ вліяніемъ *spiritus* (при *spirare*); подобно этому при *halare* (отъ *halare*) возникло *an-helitus* (отъ *an-helare*).

⁴⁾ На почвѣ такихъ образованій, какъ *murmurosus*, *susurrus*, *suspiriosus*, *silentiosus*, быть можетъ, позволительно было бы объяснить появленіе *sonosus*, засвидѣтельствованнаго въ „Кирилловой“ глоссѣ: *Ψοφοδὴς sonosus* (CGL. II 481). Гётцъ (*Thez. gloss.*, стр. 279) греческую лемму исправляетъ въ *ψοφῶδης*, не ближе ли однако къ рукописной традиціи было бы *ψοφοδῆς*? Что касается латинскаго интерпретированія, то одна изъ р-сей (α) даетъ чтеніе *sonosus*, а изданіе Стефана — *sonorus*. Гётцъ (ibid.) спрашиваетъ, не слѣдуетъ ли читать *sonorus*? Во всякомъ случаѣ, если не *sonosus*, то *sonorus* представляетъ собой такое чтеніе, которое, какъ мнѣ кажется, не можетъ возбудить никакихъ морфологическихъ затрудненій, въ виду чего я не считалъ бы необходимымъ прибѣгать къ конъектурамъ.

ясненію образованія **missiosus* было бы позволительно, пожалуй, подойти и съ другой стороны: именно засвидѣтельствованное въ Exc. ex Charis. 535, 35 К. отглагольное образованіе *missitus*¹⁾ даетъ поводъ подозрѣвать на ряду съ *missare* дублетъ **missire*, который и могъ служить точкой отправленія для **missiosus* (ср., напр., *blandire*: *blandiosus*). Несмотря на все это, наличность ном. gent. *Mussius*, -a (ср. CIL. VIII 407, 5727 и т. д.) заставляетъ скорѣе предположить, что *Mussiosa* (-us?) принадлежитъ опять-таки къ третьей категоріи *cognomina* на -osus.

Нѣкоторыя затрудненія возникаютъ также по отношенію къ *cogn. Fedosus* (CIL. VIII 8252); быть можетъ, оно соотвѣтствуетъ прилагательному *foedus*, засвидѣствованному въ Thes. nov. lat., p. 244; замѣчу кстати, что это послѣднее образованіе могло возникнуть при *foedus* по аналогіи съ *avertita formosus, speciosus*. Нельзя ли было бы и *cogn. Bellosa* (Le Blant n. 337a) возвести къ прилагательному **bellosus* „красивый“? Такое толкованіе я считалъ бы болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ сопоставленіе даннаго *cognomen* съ *bellosus* „воинственный“, извѣстнымъ изъ глоссы Нонія (p. 80 M.): *Bellosum bellicosum. Caelius: tantum bellum suscitare conari adversarios contra bellosum genus?*

По поводу с. *Libosus* (CIL. VIII 4725, 9498, 9608), -a (ibid. 3526, 3783 и т. д.) я не рѣшаюсь высказаться сколько-нибудь опредѣленно: связь этого имени съ гл. *libare* или *libere*, равно какъ и съ существительнымъ *libum*, одинаково сомнительна. Напомню кстати *cogn. Libo* (Hor. *epist.* I 19, 8: *pittealque Libonis*). Циммерманъ (Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 417), привелъ этотъ примѣръ, а также и нѣкоторыя другія цитаты, замѣчаетъ: „derselbe Stamm wohl in *libet libet* (*Liba* Westgotenkönig bei Forstemann erwähnt)“. Я не знаю

¹⁾ Хотя просодія і въ этомъ словѣ и неизвѣстна, однако едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что оно было долгимъ.

однако, насколько подобная этимологія можетъ быть названа достовѣрной.

Окончательно темными остаются для меня слѣдующія три приводимыхъ Моммсеномъ имени: *Cuscosa* (CIL. VIII 6123), *Didosa* (ibid. 8997), *Lillosa* (ibid. 9161).

Въ этой же связи останавлиюсь еще на нѣкоторыхъ именахъ съ исходомъ -osus, -a, не упомянутыхъ Моммсеномъ¹⁾ и интересныхъ въ томъ отношеніи, что въ основѣ ихъ лежатъ, по видимому, прилагательныя, употреблявшіяся въ живомъ говорѣ.

Такъ, сюда можетъ быть отнесено с. vir. *Cassosus* — „fuit ita appellatus episcopus Ansonensis, unus ex iis quos Hunericus rex a. 484 exilio multavit, ut ex *Notitia Africae* discimus“ (de-Vit. s. n.), изъ котораго я извлекаю прилагательное **cassosus*, возникшее при *cassus*, быть можетъ, изъ субстантивированнаго *cassum*²⁾. Замѣчу кстати, что **cassosus* могло появиться на языкѣ также подъ влияніемъ близкаго по значенію **cavosus*, которое позволительно извлечь изъ засвидѣствованнаго абстрактнаго существительнаго *cavositas* (ср. Tertull. *Anim.* 55: *Nuda cavositas*); ср. также прилагательное *cavernosus* (напр. Plin. *h. n.* XXVI 37, 1: *radix cavernosa*).

Мужское имя *Catosus* (Augustin. *C. D.* XXII 8, n. 9), быть можетъ, также восходитъ къ соотвѣствующему прилагательному **catosus*, которое легко объяснить, какъ продуктъ аналогическаго воздѣйствія со стороны *ingeniosus, dolosus, captiosus, sutelosus*³⁾ и т. п.; напомнимъ еще прилагательное *gna-*

¹⁾ Это объясняется тѣмъ, что Моммсенъ касается лишь собственныхъ именъ, засвидѣствованныхъ на африканскихъ надписяхъ, только въ нѣкоторыхъ случаяхъ пополняя ихъ происхожденіе другими, впрочемъ эпиграфическими же данными.

²⁾ Таково мнѣніе М. М. Покровскаго („Матеріалы“, стр. 103), приводящаго *cassosus* безъ вѣдоучки. Мнѣ однако не удалось нигдѣ найти этого прилагательнаго. Если оно дѣйствительно засвидѣствовано фактически, то, конечно, собственное имя *Cassosus* придется отнести въ группу *cognomina* на -osus, перечисленныхъ на стр. 177.

³⁾ Это послѣднее прилагательное, кстати сказать, пропущенное Паукеромъ въ списокъ прилагательныхъ на -osus (Vorarb. z. lat. Sprachgesch. I

rosus, известное мнѣ лишь изъ глоссы: *Gnarosae prudentes sapientes* (CGL. V 502, 4)¹⁾.

Далѣе отмѣчу любопытное с. *Scurpillosa*, встрѣчающееся на галльской христианской надписи (CIL. XII 2070 [5247]). Исходной точкой для этого имени, восходящего, по всей вѣроятности, къ прилагательному **scurpillosus*, несомнѣнно, было существительное *scripus*, откуда уменьшительное *scripulus* и далѣе — **scripillus*²⁾. И вотъ, подобно тому, какъ отъ *scripus* было образовано *scriposus* и отъ *scripulus* — *scripulosus*, изъ **scripillus* могло возникнуть **scurpillosus*. Что касается формы **scurpillosus*, то это — результатъ такой же

стр. 85, приводится лишь нарѣчіе *sutclose*), засвидѣтельствовано въ глоссаріяхъ (см. Götze, Thes. gloss. s. v.).

¹⁾ Ср. также нарѣчіе *gnarose*, засвидѣтельствованное въ глоссе: *gnarose prudenter, sapienter* (CGL. V, 459, 3); возможно однако, что это та же глосса, что и приведенная выше, но съ неправильной орфографіей -e вм. -ae и приуроченнымъ затѣмъ interpretamentum. Впрочемъ, такъ или иначе, существованіе прилагательнаго *gnarous* несомнѣнно [въ спискѣ Паукера оно пропущено].

²⁾ На какомъ основаніи Pirson (La langue des inscr. lat. de la Gaule, стр. 222) предполагаетъ при *scripus* уменьшительное *scripilla*, я не знаю. Едва ли правъ также этотъ ученый (ibid.), утверждая, что „ces noms en -osus dérivent le plus souvent de substantifs de la troisième conjugaison, conformément à l'usage général“. Опроверженіемъ этого мнѣнія можетъ служить приводимый имъ самимъ списокъ именъ на -osus (на галльскихъ надписяхъ), среди которыхъ нѣтъ ни одного, образованнаго отъ существительнаго 3-го склоненія! Гораздо правильнѣе по тому же вопросу высказываются Schönewerth-Weimann (Arch. V, стр. 199): „Unter den (Adjectiven auf -osus) überwiegen bei weitem die von Substantiven der Sogenannten drei ersten Deklinationen abstammenden“. Далѣе Pirson (ibid.) замѣчаетъ: „Le suffixe -osus s'ajoute également à des radicaux grecs et donne ainsi naissance à des noms propres hybrides, qui caractérisent surtout la latinité de l'époque archaïque et de la décadence (cf. Arch. f. lat. Lex. V, p. 200): † *Tryphosa* (CIL. XII, 3821, 3977), † *Charistosa* (ibid. 300)“. Я долженъ однако замѣтить, что первое имя можно было бы безъ всякихъ оговорокъ отнести къ разряду „гибридныхъ“ образованій только въ томъ случаѣ, если бы въ основѣ этого имени лежало непосредственно греч. *τρυφή*; ничто однако не препятствуетъ предположить въ видѣ основы причастную форму *τρυφῶσα*, которому, быть можетъ, уже на греческой почвѣ соответствовало собственное имя **Τρυφῶσα*: ср., во всякомъ случаѣ, такія женскія имена, какъ: **Ἀρεσχοῦσα*, **Βρύθῶσα*, **Θάλλῶσα*, **Εὐνχοῦσα*, **Πρέλῶσα* (см. Bechtel, Die attisch. Frauennamen, стр. 44). Прибавлю, что cogn. *Tryphosa* известно мнѣ еще изъ CIL. V 3617.

metathesis, какъ въ *tarpressita* при *trapezita*, *corcodilus* при *crocodilus*, *interptor* при *interpretor* и т. п. (ср. Seelmann, Die Ausspr. d. Lat., стр. 330)¹⁾.

По поводу cogn. *Pattosus* (Schuermans Sigles figulines, 4217)²⁾ Pirson (op. c., стр. 222) замѣчаетъ: „Peut-être avons nous ici le radical **patta*, le type latin ou étranger qui a donné naissance au fr. *patte* et à ses nombreux dérivés“³⁾. Съ своей стороны прибавлю еще одинъ любопытный ониматологическій фактъ, относящійся, очевидно, къ той же этимологической группѣ, а именно cogn. *Patto*, известное мнѣ изъ CIL. VII 1336 (812)⁴⁾. По поводу соотношенія *Patto* (= **patto*?) : *Pattosus* (= **pattosus*) ср. сопоставленія, сдѣланныя мною выше, стр. 178.

Весьма интересно женское cogn. *Seneciosa* (CIL. VIII 6013), изъ котораго, быть можетъ, мы въ правѣ извлечь прилагательное **seneciosus*, которое могло развиваться на ряду съ *senecio* (кстати сказать, также являющимся въ качествѣ cognomen *Senecio*: ср., напр., CIL. VIII 2494, 6985) опять-таки по аналогіи съ многочисленными парами на -ō (-ōnis) : -ōsus.

Женское cogn. *Felicitosa* (CIL. XIV 761), быть можетъ, основано на прилагательномъ **felicitosus*, которое по своему образованію вполне соответствовало бы общеизвестному

¹⁾ Впрочемъ, опредѣлить, въ какой морфологической стадіи возникло это metathesis, невозможно.

²⁾ Ср. также CIL. III 12014 (420).

³⁾ Ср. Körtling, Lat.-röm. Wtb.², № 6917.

⁴⁾ Замѣчу, на всякій случай, что это имя отсутствуетъ въ спискѣ Циммермана (Arch. f. lat. Lex. XIII). Что касается cogn. *Pedo* (напр. CIL. I 1490, V 926, XII 4190), которое этотъ ученый (ibid., стр. 476) сопоставляетъ съ нарицательнымъ *pedo* = *παιδίον* (напр. CGL. II 144, 28), то по мнѣнію В. Шульце (Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 315), „man wird die Frage aufwerfen dürfen, ob *Pedo* überhaupt zu *pes* und damit zu der (sicher lateinischen) Gruppe *Capito, Frontio, Naso, Labeo* (?), *Dento, Mento, Dosuo (Dorsuo)* gehört und nicht vielmehr die etruskische Complementärform zu *Pedienius, Pedusius* darstellt. Eine sichere Antwort wird sich freilich auf diese und manche ähnliche Frage nicht geben lassen“.

*calamitosus*¹⁾, кстати сказать представляющему вмѣстѣ съ тѣмъ *ἀντίδοτον* по значенію: ср. еще прилагательныя *amaritosus* (Gargil. Mart. *De Arb. pom.* 3. 7, p. 68, ed. Rom. 1846: *ex morsu pecorum omnia haec amaritosa contingere*)²⁾, *dignitosus* (ср. Aldhelm. *laud. virg.* 54)³⁾ и въ особенности — *infelicitosus*, засвидѣтельствованное на надписи CIL. IX 1867: *pater quem c[ui]to decepisti infel[ic]itosum*⁴⁾. Правда, наличность согномина *Felicitas* (CIL. VIII 3768)⁵⁾ и *Felicitas* (ibid. 442, 1803 и т. д.) даетъ нѣкоторый поводъ заподозрѣть въ *Felicitosa* специально-ониматологическое образование, однако я лично склонился бы скорѣе къ первому способу толкованія.

Вообще провести безусловно-отчетливую черту между второй и третьей категоріей собственныхъ именъ на *-osus* далеко не всегда возможно, и во многихъ случаяхъ приходится колебаться, къ какой изъ этихъ двухъ категорій относится то или другое конкретное согномен, и уже въ предыдущемъ изложеніи мы не разъ должны были отмѣтить такого рода затрудненіе.

Между прочимъ, слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторыя согномина на *-osus*, относимыя Моммсенемъ безъ всякихъ оговорокъ къ третьей категоріи, т.-е. специально ониматологическимъ образованиямъ, возникшимъ отъ тѣхъ или другихъ собственныхъ именъ, на самомъ дѣлѣ, быть можетъ, должны быть переведены во вторую категорію, заключая въ своей основѣ соотвѣтствующія прилагательныя, существовавшія въ живомъ говорѣ.

Такъ, прежде всего, я выдѣляю въ эту категорію согн.

¹⁾ Это прилагательное, равно какъ всѣ образования даннаго типа, прекрасно разъяснено М. М. Покровскимъ (Kuhn's Zeitschr. XXXV, стр. 250 сл.).

²⁾ Nettleship (Contributions to Lat. lexicography, стр. 146) замѣчаетъ по поводу этой формы: „perhaps, as Georges suggests, *amaritosus*; or may it be *amaritiosus*?“ Однако въ такихъ исправленіяхъ едва ли есть надобность.

³⁾ Это же прилагательное засвидѣтельствовано въ глоссаріяхъ (см. Götze, Thes. gloss. s. v.).

⁴⁾ См. Olcott, Studies, стр. 207.

⁵⁾ Ср. кстати женское имя *Caracita* (CIL. III, edict. Dioclet. 15152).

Veneriosa (CIL. VIII 3493, XII 2149)¹⁾; хотя и существовало согн. *Veneria* (ibid. VIII 933, 2084 и т. д.), тѣмъ не менѣе необходимо обратить вниманіе на засвидѣтельствовавшее въ глоссаріяхъ прилагательное *veneriosus* (см. Götze, Thes. gloss. s. v.), происхождение котораго можно объяснить различно: оно возникло или изъ *veneria* „любовныя наслажденія“ (ср. греч. *ἀφροδίσια*), или преобразовано изъ *venerius* „предающійся любви“ (ср. Gell. Noct. Att. VI 8, 1: *Delphinos venerios esse... historiae declarant*) подъ вліяніемъ *venerosus*, прилагательнаго, засвидѣтельствованнаго въ глоссѣ: *Venerosus ἀφροδισιαστής* (CGL. II 253, 56); ср. также *pruriosus*, *mulierosus*, *puerosus* и т. п., а также, пожалуй, *luxuriosus*.

Далѣе, изъ с. *Quetosus* (CIL. VIII 165, 6110), *-a* (ibid. 6812) я считаю возможнымъ извлечь прилагательное **qu(i)etosus*; исчезновеніе *i* (<₂) въ этомъ случаѣ такого же происхожденія, какъ, напр., въ *quiescat* (напр. ibid. VI 21322) или въ собственномъ имени *Quetus* (напр. ibid. XI 628)²⁾. Что касается морфологической стороны дѣла, то прежде всего **quietosus* могло бы быть понято, какъ вторичное образованіе отъ *quies*, *-ētis* „покой“³⁾, при чемъ въ семасіологическомъ отношеніи это прилагательное можно было бы сопоставить съ общезвѣстнымъ *otiosus* при *otium* (ср., если это нужно, хотя бы слѣдующую глоссу: *Quietos otiosos* [CGL. IV 159, 10]),

¹⁾ Ср. еще согн. masc. *Veneriosus* (CIL. VI 9920), на которое указываетъ В. Шульце (Z. Gesch. lat. Eigennam, стр. 285).

²⁾ Аналогичное исчезновеніе *i*, по мнѣнію В. Шульце (Z. Gesch. lat. Eigennam, стр. 427), является въ ониматологическомъ исходѣ *-edius* на ряду съ *-iedius* (напр. *Utiedius* и *Uttiedius* CIL. VI 29615) „ebenso ist vermutlich auch *Arclius* IX 3171 identisch mit dem Namen des *C. Arclius C. f. Paclignus* Eph. epigr. VIII 389 nr. 94“.

³⁾ На ряду съ этимъ въ латинскомъ языкѣ существовало, повидимому, прилагательное *quies* „спокойный“, ср. глоссу: *Quies ησυχος* (CGL. II 325, 58); ср. также *inquies*, засвидѣтельствованное, напр., въ глоссахъ: *Inquies sine quide* (ibid. IV 97, 28; 250, 29). *Quies*, находится къ *quietus*, въ такомъ же отношеніи, въ какомъ, напр., *damnas* къ *damnatus*: Ср. кстати сказанное мной о *suppes* въ моихъ „Изслѣдованіяхъ“, стр. 101.

или *desidiosus* при *desidia*, ср. также ἀντίθετα *negotiosus* при *negotium* или *operosus* при *opera*. Сь другой стороны, однако, для **quietosus* за точку отправленія можно было бы взять и прилагательное *quietus*; въ качествѣ морфолого-семасиологической параллели въ такомъ случаѣ можно было бы привести хотя бы *strenuosus* (изъ *strenuus*), остроумно восстанавливаемое Löwe у Плавта — Trin. 1036: *strenuosos* (рукописи: *strenuos*) *praeterire more fit* и засвидѣтельствованное глоссой: *Strenuossissimus fortissimus* (cod. Amplon., p. 375b 136)¹⁾; замѣчу кстати, что такому раннему появленію прилагательнаго *strenuosus* могла содѣйствовать наличность указанныхъ выше прилагательныхъ *negotiosus*, *operosus*, *otiosus*, *desidiosus*. Эти же прилагательныя, конечно, могли играть роль и при возникновеніи **quietosus* на ряду съ *quietus*.

Весьма вѣроятно, что и упоминаемая Моммсеномъ *cognomina Bonosus*, -a, засвидѣтельствованная во многихъ текстахъ (см. de-Vit s. v.), равно какъ и на надписяхъ (напр., CIL. III 919; 6150, 32; 805; V 1639; VIII 5188, 8020, 10636 и т. д., XII 5336, XIV 1288, 1937), также вышли изъ прилагательнаго **bonosus*, которое могло возникнуть при *bonus*, хотя бы по аналогіи съ *malignosus*, извѣстнымъ изъ глоссы (напр. CGL. II 126, 33: *Malignosus κακοειτης*) при *malignus*; ср. также ἀντίθετα *probrosus*, итал. *vituperoso* и т. п.

Соотвѣствующимъ образомъ позволительно было бы объяснить и *cognomina Carosus*, -a, засвидѣтельствованная также не только на надписяхъ (напр. CIL III 2027; V 1639; VIII 853, 8589 и т. д., XII 5336), но и въ поздне-латинскихъ текстахъ (см. de-Vit s. v.); прилагательное **carosus* при *carus* могло бы быть ближайшимъ образомъ сопоставлено съ **incundus*, которое мы, повидимому, имѣемъ право восстановить изъ засвидѣтельствованнаго на надписяхъ нарѣчія *incundose* (CIL. VI 24930: *vixit incundose*)²⁾.

¹⁾ См. Löwe, Gloss. nominum, стр. 212.

²⁾ См. Olcott, Studies, стр. 207.

Что касается *cogn. Maximosa* (CIL. VIII 4976), то, хотя, опираясь на аналогію такихъ образований, какъ *intimigosus* (при *intimigus*) и отчасти — *numerosus*, можно было бы, пожалуй, восстановить прилагательное **maximosus*, тѣмъ не менѣе гораздо вѣроятнѣе признать въ этомъ *cognomen* чисто оноματοлогическое образование, возникшее отъ *cognomen Maximus*, -a, что приводитъ насъ уже къ третьей категоріи *cognomina* на -osus, справедливо выдѣленной Моммсеномъ въ специальную группу.

Помимо перечисленныхъ этимъ ученымъ примѣровъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ, относимыхъ нами скорѣе ко второй группѣ) можно упомянуть еще лишь одно — *Dominicosus*: „fuit ita appellatus episcopus Tigistanus in Numidia, qui a. 484 in exilium eiectus est ab Hunerico Vandalorum rege, ut ex Notit. Africae patet“ (de-Vit s. n.); это имя скорѣе всего является дальнѣйшимъ распространеніемъ *cogn. Dominicus* (см. de-Vit s. n.).

Въ заключеніе приведу интересное замѣчаніе В. Шульце (Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 285) по поводу *cognomina* на -osus данной категоріи: „Dass das Suffix -osus gelegentlich direct zur Bildung patronymischer oder metronymischer Namen gebraucht wurde, zeigt das Beispiel der Numonia Belliosa, die eine Tochter der Numonia Bellia war, CIL. XIII 2000. Die Familie stammte aus Afrika“¹⁾.

¹⁾ Прибавлю еще, что Hering (Zeitschr. f. rom. Phil. XXI, стр. 458) отмѣчаетъ изъ Декамерона Боккаччо (IX 5) любопытное женское имя *Niccolosa*, принадлежащее къ тому же оноματοлогическому типу.

IV. Къ вопросу о прилагательныхъ на -idus.

Сложный и запутанный вопросъ о латинскихъ прилагательныхъ съ исходомъ -idus не такъ давно былъ хорошо разъясненъ Нидерманомъ¹⁾, основной тезисъ котораго сводится къ тому, что съ самаго начала этотъ суффиксъ былъ вторичнымъ и что при помощи его осложнялись простѣйшія основы прилагательныхъ. Что же касается такихъ случаевъ, гдѣ прилагательныя на -idus развиваются при глаголахъ на -ēre или при абстрактныхъ существительныхъ на -or (< -ōs), то это — позднѣйшіе типы данной морфологической категоріи, возникшіе аналогическимъ путемъ.

Вполнѣ соглашаясь съ основной точкой зрѣнія Нидермана, я считаю однако необходимымъ внести нѣкоторыя частичныя дополненія и поправки въ его изслѣдованіе, что и составитъ содержаніе настоящаго этюда.

Что касается новообразованій на -idus при глаголахъ на -ēre²⁾, то есть основаніе отнести ихъ возникновеніе къ до-

¹⁾ См. Indogerm. Forsch. X, стр. 221 сл.

²⁾ Особого вниманія заслуживаютъ прилагательныя на -idus съ префиксами, свойственными глаголамъ, что особенно ясно подчеркиваетъ ихъ отглагольный характеръ: ср. *dilapidus* „(жестоко) распадающійся“ (ср. Plin. h. n. VIII 219) при *dilabi*, *simidus*, „превратившійся въ тростъ“ (ср. Varr. R. R. I 31, 3; Plin. h. n. XVII 173) при глаг. *simescere* „превращаться въ тростъ“ (напр. Plin. ibid.), *evanidus* „исчезающій, исчезающій“ (впервые, кажется, у Овидія, напр. Met. V 435) при *evanescere*, *immidus* „сырой“ (Avid. progn. 84) при *immedescere* и т. п. У Геллія (XIX 1, 6) рукописи даютъ слѣдующее чтеніе: *ibi hominem conspicimus inpravidum et extrilidum... coloris et vultus turbatione*

волью древней и даже доисторической эпохѣ. На это указываетъ, напр., прилагательное *avidus* при гл. *avere*; древность этого образованія свидѣлствуется глаголомъ *audēre*, который, какъ это указалъ еще Бреаль (Mém. d. l. soc. de lingu. V, стр. 193), скорѣе всего возникъ изъ *audus*¹⁾ > *avidus*²⁾; замѣчу, кстати, что изъ этого послѣдняго прилагательнаго въ послѣдствіи былъ вторично образованъ отъименный глаголъ 2-го спряженія, но уже безъ суппоре и притомъ съ другимъ значеніемъ — *aviderē*, извѣстный мнѣ изъ „Кирилловой“ глоссы: *Ἀπληστεύομαι avideo* (CGL. II 235, 23)³⁾. Весьма древнее происхожденіе можно подозрѣвать и для прилагательнаго *avidus* при гл. *avēre*, судя по тому, что изъ него возникъ гл. *ardēre*: при этомъ характерно, что какъ этотъ глаголъ, такъ и *audere* образуютъ pf. и ptc. pf. pass. (med.) по аналогіи съ глаголами неотъименными. По всей вѣроятности, въ доисторическую эпоху возникло и прилагательное *placidus* при гл. *placere*, такъ какъ уже у Плавта мы видимъ эти два слова семасіологически разобщенными.

Переходя къ первой группѣ прилагательныхъ на -idus, установленной Нидерманомъ, а именно къ той, которая состоитъ изъ образованій, возникшихъ отъ утраченныхъ еще

non nullum a ceteris differentem. Въ *inpravidum* обыкновенно читаютъ *pravidum*, что весьма вѣроятно, такъ какъ префиксъ *in-* легко могъ попасть изъ стоящихъ нѣсколько выше прилагательныхъ *interritus* и *intrepidus*; что касается *extrilidus*, то я затруднился бы объяснить это образованіе. Георгесъ (s. v.) полагаетъ, что надо читать *extimidus*, каковое прилагательное, замѣчу кстати, было бы вполнѣ естественно при гл. *extimescere* и примкнуло бы къ близкому по значенію *extravidus* „непуганный“, встрѣчающемуся у того же Геллія (I 8, 6). Впрочемъ, ручаться за достовѣрность этого исправленія трудно.

¹⁾ Эту форму, повидимому, мы должны допустить у Плавта: *Bacch.* 276 (см. Skutsch, *Plant. u. Rom.*, стр. 44).

²⁾ Иначе, но едва ли вѣрно, объясняетъ *audio* Bartholomae (Bezz. Beitr. XVII, стр. 120), выводя этотъ глаголъ изъ слабѣйшей степени корня *audh* (*ἀἰδῶν*, *avidus* : *audio* = *ἀἰδῶ* : *αἰδῶν*). Однако, какъ справедливо замѣчаетъ Ciardi-Dupré (ibid. XXVI, стр. 206, прим. 2): „diese Annahme scheitert daran, dass urspr. *audh- zu *aud- geworden wäre“.

³⁾ На этотъ глаголъ я обратилъ вниманіе уже въ своихъ „Изслѣдованіяхъ“, стр. 32.

въ доисторическую эпоху прилагательныхъ, я прибавлю нѣкоторые новые факты, которые могутъ быть отнесены къ ней.

Такъ, прежде всего, отмѣчу прилагательное *floscidus*, засвидѣтельствованное въ глоссѣ: *Floscida florulenta floribus plena* (CGL. V 457, 24=ibid. 501, 21). Не подлежитъ сомнѣнію, что въ основѣ этого образованія лежитъ **floscus*, отъ котораго затѣмъ возникло между прочимъ и прилагательное **flosculus*. Это послѣднее можно извлечь, съ одной стороны, изъ женскаго cogn. *Floscula* (inscr. Momms. n. 2943)¹⁾, которое, кстати сказать, позволительно было бы въ такомъ случаѣ сравнить съ такими греческими именами, какъ Ἀνθηρά (CIA. 3425) или Θάλλουσα (ibid. III 1530)²⁾, а съ другой стороны, изъ нарѣчія *floscule*, засвидѣтельствованнаго у Целія Авреліана (*Acut.* I 6, 50: *Corpus floscule vividum*). Замѣчу попутно, что **floscus*:**flosculus* = **masculus*:**masculus*³⁾; при этомъ *flosculus* могло бы быть понято и не какъ уменьшительное образованіе⁴⁾, а какъ продуктъ аналогіи со стороны **florulus*, если только мы въ правѣ извлечь это послѣднее образованіе изъ позднелатинскаго *florulentus*, которое однако могло заключать въ себѣ уже готовый суффиксъ *-ulentus*. Что касается условій возникновенія прилагательнаго *floscidus*, то оно явилось, по всей вѣроятности, подъ вліяніемъ при-

¹⁾ Впрочемъ, въ виду наличности слова *floscula* въ смыслѣ „прѣточекъ“ въ поздней латыни ([Fulgent.] *serm.* 6) и отмѣченныхъ мною выше, на стр. 35 съ прим. 2 ономотологическихъ фактовъ, я не рѣшалось придавать приведенному толкованію *Floscula* категорическаго характера.

²⁾ Ср. Bechtel, *Die attischen Frauennamen*, стр. 44.

³⁾ Объ этихъ послѣднихъ двухъ формахъ см. Osthoff, *Forsch. im Geb. d. indogerm. nomin. Stammbild.*, стр. 73.

⁴⁾ Что касается прилагательнаго *anniculus* „родичный“, выводимаго Острофомъ (ibid.) изъ **annicus*, то оно по самому значенію своему легко можетъ быть понято, какъ уменьшительное: не слѣдуетъ забывать, что это слово примѣнялось, между прочимъ, для обозначенія возраста людей и животныхъ, что и было, по всей вѣроятности, первоначальнымъ значеніемъ даннаго прилагательнаго: ср. латинскія уменьшительныя прилагательныя *dimulus*, *quadrimulus* при *binus*, *quadrimus*, или наше „однѣй годочекъ“, „два годочка“ и т. п.

лагательнаго *floridus*, извѣстнаго уже изъ Цицерона (напр. *Brut.* 82); на всякій случай замѣчу, что *floridus*:*floscidus* = *roridus*:*roscidus*, при чемъ, впрочемъ, форма *roridus* фактически засвидѣтельствована впервые лишь у Проперція, (ср. II 23, 28), тогда какъ *roscidus* встрѣчается уже у Варрона (ср., напр., *R. R.* III 14)¹⁾. По поводу этого послѣдняго образованія я долженъ замѣтить, что, соглашаясь съ Нидерманомъ въ томъ, что оно предполагаетъ въ качествѣ точки отправленія прилагательное **roscus*, я сомнѣваюсь, чтобы этотъ прототипъ можно было ставить въ этимологическую связь съ nomen gentilicium *Roscius*, въ которомъ скорѣе, вслѣдъ за Шульце²⁾, слѣдуетъ подозрѣвать этрусскую основу.

Зато прототипъ *hispidus* можно съ значительной степенью вѣроятія связать этимологически съ cogn. *Hispo* (ср. *Cic. ep.* XIII 65)³⁾: *Hispulla* (ср. *Juven.* II 50) и т. п.

Далѣе, къ этой же категоріи я отношу и прилагательное *rubidus*. Правда, Нидерманъ причисляетъ его ко второй категоріи прилагательныхъ на *-idus* (т.-е. тѣхъ, при которыхъ сохранились налицо соответствующія первичныя прилагательныя), выводя его изъ *ruber*, *-ri* и предполагая, что первоначально оно имѣло форму **rūbridus*, впоследствии благодаря диссимиляціи утратившую суффиксальное *r*; однако эта гипотеза могла бы быть нами принята только въ томъ случаѣ, если бы былъ правъ Георгесъ (s. v.), дающій просодію *rūbridus*. На чемъ однако основана такая просодія? Въ двухъ мѣстахъ у Плавта:

Cas. 310:

Atque ibi torreto me pro pane rūbido

и *Stich.* 228:

Robiginosam strigilim, ampullam rūbidam,

¹⁾ Что касается третьяго варианта—*rosidus*, приводившаго въ смущеніе еще Шульца (*Histor. Gramm.*, стр. 564), то Нидерманъ (op. c., стр. 222, прим.) вполнѣ убѣдительно показалъ его сомнительность.

²⁾ См. Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 173.

³⁾ Другіе примѣры см. у Шульце, op. c., стр. 313 съ пр. 7.

данное прилагательное обнаруживает несомненную долготу корневого *и*; эти два стиха приобретают тем большее значение, что других стихотворных свидетельств для *rubidus*, как кажется, не сохранилось. Чем же объяснить это *и*? Едва ли мы имеем какое-нибудь основание заподозрить здесь простую просодическую вольность. Правда, в пѣко-
торых прилагательных на *-idus* мы усматриваем просоди-
ческія колебанія корневого слога, но всѣ эти случаи могутъ
быть такъ или иначе истолкованы: такъ, напр.:

1) Прилагательное *fluidus* (*fluvidus*) является у Лукреція
то съ обычнымъ у поэтовъ *и*, напр. II 452:

esse magis, fluido quae corpore liquida constant,

то съ *и*, напр. немного ниже, ст. 464:

sed quod amara viles eadem quae fluida constant.

Это просодическое колебаніе и въ частности ненормальную
долготу *и* во второмъ случаѣ Сольмсенъ¹⁾ объясняетъ,
какъ результатъ аналогического воздѣйствія со стороны про-
содическихъ дублетовъ въ родѣ *fui, plui, lūi* и т. п.²⁾

2) Такую же просодическую неустойчивость обнаруживаетъ,
притомъ у того же Лукреція, и прилагательное *liquidus*,
какъ это видно по слѣдующему стиху (IV 1251):

crassaque conveniunt liquidis et liquida crassis.

Причина этой неустойчивости, скорѣе всего, лежитъ въ томъ,
что группа *qu* имѣла въ просодическомъ отношеніи, прибли-

¹⁾ Stud. z. lat. Lautgesch., стр. 129 прим. и 170 пр. 1.

²⁾ Иначе смотрятъ на *fluidus* Mohl (Introduction à la chronologie du latin vulgaire, стр. 288), сопоставляющій его съ фр. *déluge*, которое, по его мнѣнію, „n'est peut-être pas si savant qu'on veut bien le dire; **diliyo* pour *diluuium* classique peut provenir... du langage des vieux sanctuaires italiens et le compromis **diliuio* peut fort bien avoir circulé dans la langue vulgaire au moment ou l'Eglise, avec tant d'autres survivances du vieux paganisme italique, l'aura adopté pour elle même. En tous cas **diliyo* rac. *lau* *-lou-*, grec *λόω* latin *lauo*, est la forme phonétique d'un dialecte qui conserve *i* ancien sans le vocaliser comme le latin proprement dit; FLVIO inscr. arch. peut signifier dialectalement *fluio*; cf. *fluvidus* chez Lucrèce en latin *socius* supposé, comme ont saisi, **soquios* primitif avec *i* et non encore *y*“.

зительно, такое же обоюдное значеніе, какъ и группа *muta cum liquida*¹⁾.

3) Третій случай менѣе достовѣренъ; это — **cūpidus*, ко-
торое мы, повидимому, могли бы извлечь изъ *cūpīditas*, *-itis*,
каковая просодія предполагается слѣдующимъ стихомъ Левія
(fr. 6 v. 1 L. M.):

Vēnus amoris āltriā genetrīā cūpīditātis, mīhi.

Луціанъ Мюллеръ²⁾, справедливо признающій въ этомъ
стихѣ *metrum ionicum a maiori*, считаетъ необходимымъ въ
словѣ *cūpīditatis* удвоить *p*, ссылаясь при этомъ на Лукре-
ціево *suppedito*, *-inis*³⁾; особенно настаивать однако на такой
именно графикѣ я не рѣшился бы, такъ какъ двойное *p*
въ этомъ словѣ представило бы, во всякомъ случаѣ, вторичное
явленіе. Что касается **cūpīdus*, то нельзя ли было бы объяснить
эту форму изъ гл. **cūpeo* > **cūpēdō* (ср. др.-инд. *korāyati*,
впрочемъ, съ фактивнымъ значеніемъ), который мы предпо-
ложили еще въ „Исслѣдованіяхъ“ (стр. 98). Замѣчу кстати,
что это **cūpīdus*: **cūpēre*⁴⁾ представляло бы собой хорошее
pendantъ къ семасіологически близкому *avidus*: *avēre*. Что
касается обычной формы *cūpidus*, то въ ней, пожалуй, можно
было бы усмотрѣть позднѣйшую просодическую модификацію,
вызванную аналогіей гл. *cūpēre*. Впрочемъ, ручаться за досто-
вѣрность этихъ комбинацій тѣмъ болѣе трудно, что *cūpīditas*
засвидѣтельствовано только однажды и притомъ у такого
смѣлаго по языку поэта, какъ Левій.

Что касается *rūbidus*, то я предложилъ бы для объ-
ясненія этого образованія исходить изъ прилагательнаго
**rūbus*, этимологически тождественнаго съ общеизвѣстнымъ
rūfus, но обнаруживающаго чисто латинскую фонетику, т.-е.
b вм. діалектическаго *f*. Замѣчу на всякій случай, что эта

¹⁾ См. Brugmann, Grundriss I², стр. 598.

²⁾ См. De re metrica, стр. 116.

³⁾ Ср. Lachmann, Comm. in Lucr., стр. 278.

⁴⁾ Эта форма имѣетъ, конечно, условный характеръ.

форма дважды засвидетельствована в Gloss. Amplon. secund. CGL. V 296, 56: *Fuluum rubescit vel flauum a<u>rum rubum* и ibid. 297, 5: *Fuluus rubus*; однако вполне доверяться этим показаниям рискованно, так как, во-первых, этот глоссарий кишит массой ошибок¹⁾, а во-вторых, его interpretamenta не содержат почти никакого интересного в лексикографическом отношении материала²⁾. С другой стороны, это **rūbus* отнюдь нельзя ставить в ближайшую связь с ботаническим названием *rubus*, так как, вопреки мнению Сольмсепа³⁾ и Бругмана⁴⁾, это последнее слово имѣетъ и, как это видно хотя бы изъ слѣдующаго Вергиліева стиха (Georg. III 315):

Horrentesque rubos et amantes ardua dumos.

Если мы даже приурочимъ это слово къ одной этимологической группѣ съ гл. *rūbere*, какъ это дѣлали еще античные грамматикѣ⁵⁾, то ближайшей точкой отправления могъ бы служить прототипъ **rūdh-ro-s*, въ которомъ въ ту или другую эпоху могла произойти диссимиляція, аналогичная той, о которой рѣчь была во 2-мъ этюдѣ первой главы⁶⁾.

Возвращаясь снова къ *rūbidus*, обращаю вниманіе на то, что это образованіе примыкаетъ къ цѣлой группѣ прилагательныхъ на *-idus*, обозначающихъ цвѣта, часть которыхъ

¹⁾ Объ этомъ можно судить хотя бы по цѣлому ряду исправленій, предложенныхъ М. М. Покровскимъ (см. „Материалы“, стр. 208—222).

²⁾ Чуть ли не единственное въ этомъ отношеніи исключеніе представляетъ собой глосса: *Adoptat ad filiāt* (CGL. V 261, 32), дающая интересный для романистовъ гл. *adfilare*. Другой лексикографическій матеріалъ, касающійся этого глагола, собранъ мною въ „Исследованияхъ“, стр. 148. Замѣчу кстати, что Гётцъ въ своемъ Thesaurus совершенно пропускаетъ этотъ любопытный глаголъ.

³⁾ См. Stud. z. lat. Lautgesch., стр. 108.

⁴⁾ См. Grundriss I², стр. 197.

⁵⁾ Ср., напр., Isid. Orig. XVII 7, 19: *Morus a Graecis vocata quam Latini rubum appellant eo quod fructus eius velut virgulti rubent.*

⁶⁾ См. стр. 91 сл. Нельзя ли было бы объяснить съ этой же точки зрѣнія и лат. *rūdas*? Въ какомъ случаѣ эта диссимиляція могла бы быть возведена къ индо-европейской эпохѣ. Впрочемъ, настаивать на этой гипотезѣ я не рѣшаюсь.

возникла въ доисторическую эпоху отъ прилагательныхъ, въ послѣдствіи исчезнувшихъ изъ языка въ родѣ *lividus*, *luridus*, *pallidus*; къ которымъ въ послѣдствіи уже применили такіа образованія, какъ *albidus* при *albus*, *flavidus* при *flavus*¹⁾, *fulvidus*²⁾ при *fulvus* и т. п.

Далѣе я позволю себѣ спросить: не относится ли къ этой категоріи и прилагательное *mundus*, до сихъ поръ, какъ мнѣ кажется, не получившее удовлетворительнаго разъясненія? Фиее³⁾ сопоставляетъ, между прочимъ, *mundus* съ др.-инд. *mund*, *mundati* „быть чистымъ, бѣлымъ, опрятнымъ“, однако это сопоставленіе не выдерживаетъ критики съ фонетической стороны, такъ какъ церебральный *n* и *d* указываютъ на наличность въ соответствующемъ прототипѣ плавнаго согласнаго, и, напр., Ф. Θ. Фортунатовъ выводилъ др.-инд. *munda* „до-гола выстриженный, лысый“ — очевидно общее по корню съ вышеприведеннымъ др.-инд. глаголомъ — изъ про-

¹⁾ Кстати я позволю себѣ обратить вниманіе романистовъ на слѣдующую любопытную глоссу, дважды засвидѣтельствованную въ Gloss. Abavus CGL. IV 341, 2: *Falbus* (h.: *flabus*, de: *fulvus*) *fulbus*, *helbus* (de: *fulvus* *helvus*) и ibid. IV 345, 23: *Fulbus* (dec: *fulvus*) *falbus* (abde: *fulvus*) *helbus*. [Въ этомъ глоссаріи, какъ и во многихъ другихъ, очень часто одна и та же глосса повторяется два раза съ различнымъ распредѣленіемъ леммъ и interpretamenta]. Götze (Thes. gloss., p. 475), приведя лишь вторую глоссу, осторожно предполагаетъ, что interpretamentum *falbus* (*fulvus*) соответствуетъ прилагательному *flavus*. Можно спросить однако, не имѣемъ ли мы право видѣть въ этомъ *falbus* (*fulvus*) прототипъ романскихъ отраженій въ родѣ итал. *falbo*, пров. *falb*, др.-фр. *falve*, совр.-фр. *fauve*, которыя до сихъ поръ возводились какъ романистами, такъ и германистами къ германскому корню *fahu* (см. Kötting, Lat.-röm. Wtb., № 3609, и Kluge, Etym. Wtb. d. deutsch. Spr. s. v. *fahl*)? *Falvus* при *flavus* можно было сопоставить съ такимъ случаемъ, какъ, напр., *trapezita* при *trapezita*. Впрочемъ, я не рѣшаюсь настаивать на реальности формы *fulvus*, во-первыхъ, потому, что подобныя метатезы при *l*, кажется, не констатированы въ латинскомъ языкѣ, а во-вторыхъ, въ виду довольно часто наблюдаемой въ глоссаріяхъ графической перестановки буквъ, на что указалъ М. М. Покровский („Материалы“, стр. 228).

²⁾ Это прилагательное, не упоминаемое Нидерманомъ, известно изъ позднѣйшей латыни (Негоум. *comm. in Abdiam* I, 1 col. 1102 a) и глоссаріювъ (см. Götze, Thes. gloss. s. v.).

³⁾ Ср. Vergl. Wtb. I², стр. 110.

тотипа **mī-n-da*¹⁾. Nettleship²⁾ замѣчаетъ, что *mundus* „perhaps originally gerundive from *mu-*, to defend (comp. *mu-nus*, *mu-rus* etc. and Lucr. I 73: *moenia mundi*) and thus meaning „defended“, „tight“ and hence furnished, equipped Epp. A. 146: *idem loca navibus pulchris Munda facit* (equipped, defended)“. Но это толкованіе едва ли кого нибудь можетъ удовлетворить уже съ семасіологической точки зрѣнія. Наконецъ, согласно наиболѣе распространенной этимологіи, это прилагательное находится въ родствѣ съ ср.-в.-нѣм. *mutzen* „украшать“³⁾. Однако, допуская этимологическую связь этихъ двухъ словъ, пришлось бы исходить для латинскаго прилагательнаго изъ прототипа **mutnos*, между тѣмъ переходъ группы *-tn-* въ *-nd-* до сихъ поръ все-таки еще мало выясненъ⁴⁾. Въ виду этого я рѣшаюсь выставить новую гипотезу для объясненія *mundus*, которая, какъ мнѣ кажется, не можетъ вызвать никакихъ существенныхъ возраженій.

Я отправляюсь отъ корня *тм* „мыть“, который мы находимъ, напр., въ прусск. *ai-mi-snap* „отмыть“, ст.-слав. мы-ти, мыло, а также въ греч. *μν-λάσασθαι*, толкуемомъ у Гесихія слѣдующимъ образомъ: τὸ ὄμμα ἢ τὴν κεφαλὴν σμύξασθαι Κύριοι⁵⁾. При ст.-слав. мы-ти ср. причастныя формы *мзк-енъ*, *мык-енъ*, восходящія къ прототипамъ **mī-цѣnos*, **mīцѣnos*⁶⁾, которымъ въ латинскомъ языкѣ должна бы

¹⁾ Ср. Persson, Wurzelerweit, стр. 37.

²⁾ См. Contributions to Lat. lexicography, стр. 528.

³⁾ Ср., напр., Wharton, Etyma Latina, стр. 63, относящагося, впрочемъ, къ этому этимологическому сбавженію перъшительно. Ваничекъ (Etym. Wtb. d. lat. Spr., стр. 211) относитъ сюда же др.-инд. *manā*, которому онъ приписываетъ значеніе „schmücken, bekleiden“, каковое однако, нисколько мнѣ извѣстно, не засвидѣтельствовано; кромѣ того, и по свосму вокализму этотъ глагольный корень не могъ бы быть поставленъ въ связь съ *mundus*.

⁴⁾ Ср. Sommer, Handbuch, стр. 243 прим., и Solmsen, Untersuchungen z. griech. Laut- und Verslesre, стр. 281.

⁵⁾ Эти сопоставленія заимствованы мною у Перссона (ор. с., стр. 144).

⁶⁾ Впрочемъ, восходятъ ли оба эти старо-славянскіе дубагы къ обще-индоевропейской эпохѣ, это вопросъ, на который я не берусь дать отвѣтъ. Ср. на вснѣйшій случай Г. К. Уляновъ, Основы ист. врем. въ ст.-слав. и литовск. языка, стр. 104 сл.

была соответствовать форма, въ концѣ концовъ стянутая въ **mīnos*. Впрочемъ, эта послѣдняя форма могла бы быть понята и при первоначальномъ прототипѣ **mī-no-s* „мытый, вымытый“. Хотя въ латинскомъ языкѣ исходъ *-no-* въ качествѣ отглагольнаго суффикса и не отличался продуктивностью, однако ср., напр., *dig-nus* и нѣкоторые другія образованія, интересныя тѣмъ болѣе, что для нихъ мы не имѣемъ прямыхъ соответствій въ другихъ индо-европейскихъ языкахъ въ родѣ *plē-nus* при гл. *plēre*¹⁾ (ср. *supplēre*), *habē-na* при *habēre*, *serēnus* при **serēre* „быть сухимъ“²⁾ и т. д.

Отъ этого **mīnos* и явилось, согласно моему предположенію, дальнѣйшее образованіе **mūnidus* и далѣе — послѣ *syncope* — *mundus* съ тѣмъ же первоначальнымъ значеніемъ „(вы)мытый“, что можетъ быть прекрасно иллюстрировано слѣдующей глоссой: *Lotus, lavatus, id est mundus* (CGL. V 219, 6). Затѣмъ это прилагательное развило цѣлый рядъ производныхъ значеній, при чемъ большинство изъ нихъ — и на это я обращаю особенное вниманіе — оказываются или тождественными, или весьма близкими къ значеніямъ прилагательнаго-причастія *lautus*, которое первоначально значило также „(вы)мытый“, ср., напр., Hor. Sat. II 3, 282: *Lautis mane senex manibus currebat*. Вотъ нѣсколько характерныхъ примѣровъ такого параллелизма въ значеніяхъ *mundus* и *lautus*:

1) И то и другое прилагательное приобрѣло болѣе общее значеніе „чистый, опрятный, приличный“, ср. Hor. Carm. III 29, 14: *Munda e sub lare pauperum Cenae* или *Epist. I 5, 7: munda supellex* и съ другой стороны — Cic. Phil. II 66: *lauti supellex*.

¹⁾ Ср. уже у Присциана (GLK. II 178, 13): *plenus quasi a pleo verbo*. Что касается этого послѣдняго глагола, отсутствующаго въ извѣстныхъ мѣхъ словаряхъ, то онъ свидѣтельствуется одной надписью на бронзѣ (ср. Ephem. epigr. VII Tab. ad p. 385 lin. 38: *plendi numeri*).

²⁾ Два послѣднихъ образованія разъяснены М. М. Покровскимъ („Материалы“, стр. 161).

2) Какъ *mundus*, такъ и *lautus* очень рано стали употребляться въ смыслѣ „изящный, роскошный“, „quia initium deliciarum ab usu saepe lavandi Romanis fuit, quem prisci illi et rustici omnino nesciebant“¹⁾, ср., напр., про людей — Cic. Verr. III 6: *Homines lauti et urbani* и id. de fin. II 8: *Nemo nostrum istius generis asotos iucunde putat vivere, mundos, elegantes e. q. s.*

3) И то и другое слово употреблялось про рѣчь, стиль — „изящный, чистый“, напр. de re publ. I 11: *Lautus sermonis auctor* и Ovid. Ars am. III 479: *Munda... verba, puellae, Scribite*, ср. Cic. Orat. 23: *fucati medicamenta candoris et ruboris omnia repelluntur: elegantia modo et munditia remanebit* и т. п.

Въ качествѣ косвеннаго аргумента въ пользу предложенной мной этимологии *mundus*, быть можетъ, позволительно указать на наличность въ доисторическую эпоху латинскаго языка прилагательнаго **sōridus* < **sordus* (что было точкой отправления для историческаго *sordidus*), убѣдительно возстановленнаго М. М. Покровскимъ²⁾ и представляющаго собой краснорѣчивое ἀνίδεον къ **mūidus* < *mundus*. Замѣчу при этомъ, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ синкопированныя формы получили господство вслѣдствіе исчезновенія изъ языка тѣхъ именныхъ основъ, отъ которыхъ онѣ были образованы³⁾.

Въ заключеніе этого экскурса о *mundus* необходимо рассмотреть еще одинъ фонетическій вопросъ. Именно, романскія отраженія въ родѣ ит. *mondo*, ст.-фр. *monde*, фр. *immonde* указываютъ на *й* въ прототипѣ *mundus*, тогда какъ съ точки зрѣнія нашей этимологии первоначальная корневая гласная была *и*. Слѣдуетъ однако замѣтить, что подобное сокращеніе гласной передъ группой носовой + согласный — обычное яв-

¹⁾ Ср. Forcellini-de Vit, Lexicon s. v. *lautus*.

²⁾ См. Kuhn's Zeitschr. XXXV, стр. 233.

³⁾ Ср. аналогичное замѣчаніе Ciardi-Dupré (Bezz. Beitr. XXVI, стр. 199) по поводу syncope въ *hortor*, *porto*, *fordus*.

леніе въ латинскомъ языкѣ. Помимо примѣровъ, приводимыхъ Бругманомъ¹⁾ и Зоммеромъ²⁾, укажу еще на слѣдующіе три безспорныхъ случая подобнаго сокращенія:

1) *nūntius*³⁾, давшее, между прочимъ, такіа отраженія, какъ фр. *nonce* или *annoncer*;

2) *undecim* „aus **īnomdecem* bezw. **īnozdecem*“⁴⁾, сохранившее *и*, судя по такимъ отраженіямъ, какъ фр. *onze*, исп. *once* и т. п.;

3) *impicus* „aus **joimicos*: m. ir. *aoim*, gen. *aine* (Stamm **joimi*“⁵⁾, судя по пров. *jone* и фр. *jone*, также сократило *и*⁶⁾.

Что касается второй группы прилагательныхъ на *-idus*, установленной Нидерманомъ, а именно, такихъ, при которыхъ имѣются налицо соответствующія первичныя прилагательныя, то къ тѣмъ примѣрамъ, которые приводятся этимъ ученымъ или въ словаряхъ, прибавлю **memoridus*

¹⁾ См. Grundriss I, стр. 800.

²⁾ См. Handbuch, стр. 138.

³⁾ Этимологическое происхожденіе этого слова подробно рассмотрѣно мной въ „Исследованияхъ“, стр. 196 сл. Недавно Бругманъ (см. Indogerm. Forsch. XVII, стр. 366) предложилъ выводить *nūntio* изъ **novi-ventio* (аналогичное объясненіе, замѣчу кстати, было высказано уже давно Бергомъ въ Zeitschr. f. Altertumswissenschaft 1855, стр. 300), предполагая, такъ же какъ и я, что вначалѣ явилась форма среднего рода (**novi-ventium* <) *noventium* < *nūntium*, отсюда — гл. *nūntiāre* (ср. *initium*: *initiare*) и, наконецъ — *nūntius*, которое, по мнѣнію Бругмана, возникло „nachdem man nun angefangen hatte *nūntium* „Botschaft“ auch für meldende Personen zu gebrauchen... Die doppelte Anwendung von *nūntium*, für die Handlung und die handelnde Person, liess dann *nūntius* auch für die Botschaft gebrauchen“. Однако *nūntium* въ смыслѣ „вѣстника“ фактически видѣ не засвидѣтельствовано, а вытѣсненіе *nūntium* въ смыслѣ „вѣсти“ соответствующей формой мужскаго рода въ той формѣ, какъ это предполагается Бругманомъ, — весьма неправдоподобно. Слѣзо надѣяться, что предложенная мною гипотеза будетъ встрѣчена большимъ сочувствіемъ специалистовъ.

⁴⁾ Ср. Ciardi-Dupré, Bezz. Beitr. XXVI, стр. 201: „Von einer Grundform **ōjōm-dekīm* auszugehen, замѣчаетъ тотъ же ученый (ibid., прим. 2), wie Bartholomae, Grdr. d. iran. Phil. I 1, 112, hat man keinen Grund, denn der Stamm **ōjō-* „ein“ (av. *aēva-* ap. *aiva-* „ein“ gr. *oios* kypr. *oīfos* „allein“) scheint im Lat. völlig untergegangen zu sein“.

⁵⁾ Ср. ibid., стр. 200.

⁶⁾ Ср. Gröber въ Arch. f. lat. Lex. III, стр. 273.

которое, быть может, мы въ правѣ извлечь изъ собственнаго имени *Memoridus*, засвидѣтельствованнаго у Аммиана (XXV 8, 8; 10, 3).

Среди обширной категоріи латинскихъ прилагательныхъ съ исходомъ *-(i)dis* легко выдѣляется одно—*viridis*, съ одной стороны, несомнѣнно, стоящее съ ними въ связи, а съ другой—обнаруживающее принадлежность къ основамъ на *-i*. Скутшъ¹⁾, впервые отмѣтившій это прилагательное въ данной морфологической связи, предполагаетъ, что оно „ist jedenfalls mit Suffix *-do-* gebildet und erst späterhin zur *i-* Deklination übergegangen, wie andere Adjective der zweiten Deklination“. Нидерманъ²⁾ такой единичный переходъ даннаго прилагательнаго въ категорію основъ на *-i* кажется мало вѣроятнымъ, и онъ предполагаетъ, что *viridi-s* восходитъ къ **viridio-s*, каковой исходъ сопоставляется имъ съ исходомъ др. пр. *beode* = лат. **vividios*. „Der Nominativ singularis, продолжаетъ названный ученый, eines mit diesen *-dio-* abgeleiteten Adjectivums aber musste im Oskisch-Umbrischen notwendigerweise auf *-dis* ausgehen, d. h. ein **viridios* musste lautgesetzlich zu *viridis* werden. Ging nun dieses Wort aus einem jener ländlichen Dialekte ins Stadtrömische über — und eine Entlehnung erscheint in Hinblick auf den Sinn keineswegs ausgeschlossen“ — so konnte es hier nur nach der *i-* Deklination flektiert werden. Leider gestattet der trümmerhafte Zustand des uns überkommenen oskisch-umbrischen Sprachgutes nicht diese Hypothese irgendwie zu kontrollieren“.

Оставляя открытымъ вопросъ о томъ, какое изъ этихъ двухъ толкованій *viridis* ближе къ истинѣ³⁾, мы поставимъ

¹⁾ См. Plantin, u. Roman., стр. 48.

²⁾ См. op. c., стр. 233.

³⁾ Ср. кстати сказанное мной выше (стр. 173) по поводу *robis* и *rufis*.

⁴⁾ Я лично скорѣе склонился бы въ пользу взгляда Скутша, дополнивъ его замѣчаніемъ Мейера-Любке (Gram. d. rom. Spr. II стр. 75), предполагающаго, что этотъ переходъ въ категорію основъ на *-i* произошелъ вслѣдствіе

другой вопросъ: существуютъ ли въ самомъ латинскомъ языкѣ какія-нибудь ближайшія морфологическія аналогіи для даннаго прилагательнаго? Помимо сложныхъ прилагательныхъ въ родѣ *enodis*, *retrogradis* и т. п. можно указать лишь на одно латинское прилагательное съ исходомъ *-dis* въ имени-тельномъ падежѣ, это — *grandis*, которое до сихъ не получило, какъ мнѣ кажется, надлежащаго истолкованія.

Если оставить въ сторонѣ старинныя сопоставленія этого прилагательнаго съ *gravis*¹⁾ или *gradior*²⁾, уже давно всѣми покинутыя³⁾, а также гипотезу Іоганна Шмидта⁴⁾, связывавшаго *grandis* съ англ.-сакс. *great*, др.-в.-нѣм. *groz* (нѣм. *gross*) и т. д.⁵⁾, то останется лишь одна этимологія, предложенная Видеманомъ⁶⁾ и принятая выдающимися современными лингвистами⁷⁾, согласно которой *grandis* находится въ ближайшей этимологической связи съ греч. *βρένθος* „спесь“, *βρένθισθαί* „спесивиться“, ст.-слав. грѣда (русск. *грудь*), при чемъ всѣ эти слова должны восходить къ общему корню *g²rendh* „tumere“⁸⁾.

„Angleichung des Auslautes an den Tonvocal“, какъ въ рум. *limpede* при лат. *limpidus*; впрочемъ ср. рум. *rápede* = лат. *rapidus*.

¹⁾ Ср., напр., Vanček, Etym. Wtb. d. lat. Spr.², стр. 82. Замѣчу кстати, что такое толкованіе *grandis* предлагалось еще въ древности: ср. Priscian. K. III 479, 16: *hinc* (sc. *e gravis adiectivo*) *et grandis et grando et verbum gravo*.

²⁾ Ср., напр., Zehetmayr, Anal.-vergl. Wtb., стр. 190.

³⁾ Впрочемъ, еще Bréal-Bailly (Dict. étym. lat., стр. 119) предполагаютъ, что „entre *gradus* et *grandis* il existe probablement un lien de parenté“. Замѣчу еще, что Waggen (Amer. Journ. of Phil. IV, стр. 71 сл.) пытался сопоставить собственное имя *Gradius* съ гл. *grandire*; ср. однако по этому поводу Skutsch, Plant. u. Rom., стр. 19, прим. 1. [Кстати напомню, что Плавтъ неоднократно соединялъ *grandis* съ *gradus*—разумѣется, въ интересахъ аллитерации: ср. *Epid.* 13, *Circ.* 118, *Truc.* 286; ср. еще Pl. *Aul.* 49: *Testudineum istum tibi grandibus gradum.*]

⁴⁾ См. Verwandtschaftsverhältnisse etc., стр. 13.

⁵⁾ Эта гипотеза принята некоторыми учеными, ср., напр., Bersu, Die Gutturalen, стр. 190; Stowasser, Lat.-deutsch. Schulwbt., стр. 477.

⁶⁾ См. Bezz. Beitr. VI, стр. 309 сл.

⁷⁾ Ср. Brugmann, Grundriss I², стр. 601 сл.; Osthoff въ Indogerm. Forsch. IV, стр. 266; Prellwitz, Etym. Wtb. d. griech. Spr., стр. 52 и т. д.

⁸⁾ Преллвигъ (l. c.) сюда же относитъ и гл. *βρένθειν* *θυρόβοθαι*, *ερεθίζω*.

Хотя эта последняя гипотеза, въ противоположность всѣмъ остальнымъ, и не сталкивается съ фонетическими затрудненіями, однако съ семасіологической точки зрѣнія связь *grandis* съ вышеприведенными греческими и славянскими словами далеко не очевидна. Въ виду этого я рѣшаюсь предложить новую попытку истолковать этимологию этого слова.

Я предлагаю исходить изъ корня **ghra* „расти“, который мы находимъ, напр., въ лат. *grā-men* „трава“: хотя это последнее слово и находится въ этимологической связи съ готск. *gras* (нѣм. *Gras*), но нѣтъ основанія возводить его къ прототипу **grās-men*, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые ученые¹⁾, такъ какъ въ конечномъ з мы, по справедливому замѣчанію Клуге²⁾, скорѣе имѣемъ словообразовательный элементъ. Къ тому же корню восходитъ цѣлый рядъ германскихъ словъ съ значеніемъ „зеленый“: ср. др.-в.-нѣм. *gruoni* (совр. нѣм. *grün*), англ.-сакс. *grēne*, англ. *green* и т. д., предполагающихъ общегерманскій корень **grō* (= инд.-евр. **ghrā*) „расти, зеленѣть“: ср. англ.-сакс. *growan*, англ. *to grow* „расти“³⁾.

Вышеприведенныя германскія прилагательныя предполагаютъ прототипъ **ghrā-ni-* (: **ghrā-no-*), который на латинской почвѣ долженъ былъ принять форму **grāni-* или **grāno-* съ значеніемъ „растущій, зеленѣющій“.

Вотъ къ этому-то прототипу я и возвожу лат. *grandis*; при этомъ я предполагаю, что сперва возникло прилагательное

¹⁾ Ср. Stolz, Histor. Gramm., стр. 500, который считаетъ возможнымъ даже прототипъ **grās-men*, рѣшительно противорѣчащій фонетикѣ германскихъ языковъ, такъ какъ готск. *gras*, нѣм. *Gras* и т. д. предполагаютъ во всякомъ случаѣ краткое *a* (слѣдовательно, болѣе слабый видъ того же корня); впрочемъ, и въ германскихъ языкахъ существовать, быть можетъ, при элементъ *z* сильный видъ корня: ср. ср.-в.-нѣм. *gruose* (= готск. **grōsa*) „молодой побѣтъ, зеленъ растеній“ (ср. Kluge, Etym. Wtb. d. deutsch. Spr. s. v. *Gras*).

²⁾ См. op. с., стр. 120.

³⁾ См. Kluge, op. с. s. v. *grün*. Первоначально ботаническое значеніе двухъ послѣднихъ терминовъ довольно явственно чувствуется еще въ современномъ англійскомъ языкѣ: ср., напр., такія слова и выраженія, какъ *growinghedge* „живая, зеленая (т.-е. растущая) изгородь“, *a slow grower* „медленно растущее дерево“ и т. п.

**grānidus* съ значеніемъ „растущій, взрослый“; что касается этого второго значенія, соответствующаго нашему причастию совершеннаго вида, то оно едва ли можетъ быть признано незаконной натяжкой въ виду такихъ примѣровъ, какъ *placidus*, *sordidus*, *callidus*, *validus*, *siccidus* и т. п. Затѣмъ это **grānidus* подверглось двойной метаморфозѣ — фонетической, выразившейся въ *syncope* *i*, и морфологической, заключающейся въ переходѣ тѣмъ или другимъ способомъ этого прилагательнаго въ категорію основъ на *-i*, благодаря чему и получилась окончательная форма *grandis*. Причина, почему *syncope* въ **grānidis* произошла раньше и безповоротнѣе, чѣмъ въ *viridis*¹⁾, могла заключаться, во-первыхъ, въ томъ, что ударяемый слогъ, предшествующій синкопируемому *i*, въ первомъ случаѣ долготъ, а во второмъ — кратокъ, во-вторыхъ, въ характерѣ сталкивающихся гласныхъ, въ-третьихъ — и это главное — въ томъ, что слово **grānidis* съ исчезновеніемъ своихъ предшественниковъ осталось единственнымъ въ латинскомъ языкѣ, и потому на немъ фонетическая тенденція къ *syncope* должна была сказаться особенно радикально²⁾.

Теперь посмотримъ, насколько предложенная нами этимологія подтверждается фактическими случаями употребленія прилагательнаго *grandis* въ латинскомъ языкѣ. Какъ это ни странно, но самую правильную картину постепеннаго развитія значеній *grandis* даетъ Форчеллини, какъ будто предчувствуя наше объясненіе этого слова. „*Grandis*, говорить онъ, *est magnus*, ital. *grande*: et primo proprie de frugibus et oleribus dici videtur. Est enim proprie grande

¹⁾ Отмѣчу на всякій случай, что аналогичность образованій **grānidis* и *viridis*, быть можетъ, обусловлена извѣстной ассоціаціей по значенію, которая въ доисторическую эпоху латинскаго языка могла имѣть мѣсто у этихъ двухъ прилагательныхъ. Не является ли это обстоятельство косвеннымъ аргументомъ въ пользу предложенной мной для *grandis* этимологіи?

²⁾ Ср. сказанное выше (стр. 214) о *mundus*.

quod incremento, magnum quod amplitudine tale est¹⁾. Ср., напр., въ прозѣ Varro *R. R.* I 52: *Grandissima seges*, Cic. *Orat.* II 30: *Ager iteratus, quo fetus possit grandiores edere*, или у поэтовъ — Verg. *Aen.* IV 405 сл.: *grandia... frumenta*, id. *Ecl.* V 36: *grandia... hordea*, Tibull. I 1, 8 *grandia poma*.

Такимъ же образомъ употребляется и гл. *grandescere*; ср., напр., Lucr. II 1159 с.:

*Ipsa (sc. tellus) dedit dulcis fetus et pabula laeta
Quae nunc vix nostro grandescunt aucta labore,*

гдѣ, между прочимъ, и прилагательное *laetus* является въ первоначальномъ значеніи „тучный“²⁾. Аналогичное употребленіе *grandescere* мы находимъ и въ прозѣ, ср., напр., Plin. *h. n.* XV 3, 4: *lignum intus grandescat*.

Другой производный отъ *grandis* глаголѣ — *grandire* точно такъ же обнаруживаетъ ботаническій отбѣнокъ значенія: ср. Varro *R. div. lib.* 1: *Quam aut humus semina concipere non possit, aut recepta non reddat, aut edita grandire nequeat*, Pacuv. fr. 142 R: *Nec grandiri frugum fetum posse nec mitescere* Cato *R. R.* 141: *Mars pater, te precor, uti tu fruges, frumenta virgultaque grandire... siris*³⁾.

¹⁾ Впрочемъ, ср. уже [Cornel. Fronton.] de differ. GL. K. VII 525, 9: *Grande et magnum et immensum. Grande <in> incremento, magnum in amplitudine, immane praecipuae amplitudinis*.

²⁾ Это первоначальное значеніе данного прилагательнаго хорошо выяснили уже Béal-Bailly (Dict. étym. lat., стр. 149), приведя дѣльный рядъ убѣдительныхъ примѣровъ и, между прочимъ, указавъ на значенія гл. *laetare* „удобрять“ и *laetamen* „тукъ, удобрѣніе“, а также на французское выраженіе *faire chère lie*. Какова, однако этимологія этого слова? Скорѣе всего, какъ мнѣ кажется, можно было бы сопоставить его съ ст.-сл. *loj жиръ* (ср. лит. *lyditi* „топить жиръ, сало“).

³⁾ О гл. *grandire* ср. сказанное мной въ „Исследованияхъ“, стр. 128 прим. Подчеркну еще, что глаголѣ этотъ имѣлъ, повидимому, простонародный характеръ, такъ какъ мы встрѣчаемъ его лишь у архаическихъ писателей, и затѣмъ онъ всплываетъ только въ романскихъ языкахъ: ср. фр. *grandir* „увеличиваться“, итал. *grandire* „увеличивать“ (теперь, кажется, вышло изъ употребленія). [Кёртингъ въ своемъ словарѣ этихъ глаголовъ совсѣмъ не упоминаетъ.]

Сюда же можно отнести и прилагательное *grandiscapius* „съ большими (разросшимися) вѣтвями“, засвидѣтельствованное у Сенеки (epist. 86, 21: *arbores, quae, ut ita dicam, grandiscapiae sunt*).

Затѣмъ *grandis* стало употребляться въ различныхъ метафорическихъ значеніяхъ, среди которыхъ обращу вниманіе на два: во-первыхъ, въ примѣненіи къ деньгамъ, а во-вторыхъ, къ возрасту людей.

Что касается перваго случая, то ср., напр., Plant. *Capt.* 258: *Quos (sc. vos, servos) tam grandi sim mercatus praesenti pecunia* или Aul. 214: *Aetatem meam scis? Scio esse grandem ut pecuniam*. Для того, чтобы надлежащимъ образомъ понять это словоупотребленіе, надо имѣть въ виду, что денежныя операціи часто сравниваются съ растительными процессами: ср., напр., наше выраженіе *ростъ* въ смыслѣ „прибыль, проценты“, греч. *τόκος*, лат. *fēnus* (при *fētus*?) и т. п.

Примѣры для употребленія *grandis* въ смыслѣ „взрослый“ едва ли надо приводить, такъ какъ это — наиболѣе обычное значеніе данного слова.

Возвращаясь снова къ началу нашего экскурса о *grandis*, я считаю нужнымъ сдѣлать два дополнительныхъ замѣчанія. Во-первыхъ, я долженъ замѣтить, что та этимологическая величина, изъ которой я исхожу — *ghrā*, — конечно, не представляетъ собой первоначальнаго вида корня, но, скорѣе всего, комбинацію слабѣйшей его степени *ghr* съ детерминативомъ *ā*. Прекрасную параллель въ данномъ случаѣ представляетъ собой комплексъ *bhl-ā* „дуть“, откуда лат. *flāre*, др.-в.-нѣм. *blājan*, англ. *to blow* и т. д.¹⁾ Въ частности разсмотрѣнное выше *grā-men* можетъ быть ближайшимъ образомъ сопоставлено съ *flā-men* „дуновеніе“. Съ тѣмъ же корнемъ, къ которому восходитъ комплексъ *ghrā*, нѣкоторые ученые²⁾

¹⁾ Ср. Kluge, Etym. Wtb. d. deutsch. Spr. s. v. *blāhen*; нѣсколько иначе — Fick, Vgl. Wtb. I^a, стр. 498.

²⁾ Ср., напр., Kluge, op. c. s. v. *Gras*.

связываютъ греч. *χόρτος*; если это сопоставленіе вѣрно, то пришлось бы возвести это слово къ корню вида *ghor*, хотя съ чисто фонетической точки зрѣнія можно было бы исходить и изъ степени *g'hg'*¹⁾. Нельзя было бы отпести сюда и лат. *herba*, предположивъ прототипъ **gher-dhā* или **gher-bhā*? Со стороны образованія въ случаѣ принятія перваго прототипа можно было бы указать на *verbum*²⁾, восходящее, несомнѣнно, къ корню *ver* „говорить“, откуда греч. *εἶρω* „говорю“ (изъ **uerjō* или, точнѣе, — *uerjō*)³⁾. Не рѣшаясь настаивать на этой этимологіи *herba*, замѣчу, что обыкновенно предполагаемая связь даннаго слова съ греч. *φέρβω*, *φορβή*, — которыя въ свою очередь сопоставляются съ др.-пр. *bairgen* „хлѣбъ“, др.-сканд. *bergja* „пробовать“, *bjargast* „питаться чѣмъ“⁴⁾, — хотя и не оставляетъ желать ничего лучшаго съ семасіологической стороны, тѣмъ не менѣе нѣсколько сомнительна въ томъ отношеніи, что, исходя изъ нея, скорѣе можно было бы ожидать формы **forba*: **horba*⁵⁾: ср. фактически засвидѣтельствованное слово *forbea* (Paul. Diac. Th. de Rom., p. 59, 19: *Forbeam antiqui omne genus cibi appellabant, quam Graeci φορβήν vocant*). Съ другой стороны, если мы примемъ предложенную мной этимологію, то окажется, что *herba* находится въ извѣстной (хотя и отдаленной) этимологической связи съ близкими по значенію *grāmen* и нѣм. *Gras*.

Другое замѣчаніе, болѣе важное, заключается въ томъ, что, выводя *grā-men* отъ корня **ghrā*, мы тѣмъ самымъ раз-

1) Ср. Brugmann, Grundriss II 208, прим. 1, а также примѣры, приведенные мной выше (стр. 96).

2) Ср. Stolz, Histor. Gramm., стр. 565.

3) Ср. О. Е. Коршъ, „Нѣск. замѣч. къ греческой фонетикѣ Бругмана“, стр. 5.

4) Ср. Prellwitz, Etym. Wtb. d. griech. Spr., стр. 341.

5) Эта вторая форма, въ случаѣ если *φέρβω* восходитъ дѣйствительно къ инд.-евр. корню, начинающемуся съ *bh*, должна была бы быть признана не чисто латинской, ср. *haba*: *fabā* при ст.-слав. *коба*.

рываетъ связь этого слова съ *ger-men*, которая сама собой напрашивается и признается нѣкоторыми учеными¹⁾. Последнее слово вообще до сихъ поръ удовлетворительно не разъяснено: выводить его изъ **gen-men* было бы крайне рискованно, въ виду того, что единственная аналогія, приводившаяся въ защиту такого перехода *n* въ *r*, благодаря диссимиляціи — *carmen* (будто бы изъ **can-men*) — отпадаетъ, такъ какъ это последнее слово въ настоящее время очень удачно поставлено въ связь съ греч. *κῆρυξ* (др. *κᾶρυξ*). Не лучше и сопоставленіе *germen* съ греч. *βρώω*, предложенное Персономъ²⁾, такъ какъ греческій глаголъ предполагаетъ прототипъ съ задненебнымъ лабиализованнымъ гортаннымъ, который въ латинскомъ языкѣ въ положеніи передъ гласнымъ долженъ былъ бы дать не *g*, а *v*. Не рѣшая вопроса объ этимологическомъ происхожденіи этого слова окончательно, предложу двѣ догадки. Или мы должны предположить, что на ряду съ корнемъ *gher* (*ghor*: *ghr*) „расти“, „зеленѣть“, существовалъ соответствующій корень съ непридыхательнымъ *g* — возможность такого чередованія придыхательныхъ согласныхъ съ непридыхательными свидѣлствуется довольно многочисленными случаями³⁾, — или мы можемъ связать *germen* съ *grānit* „зерно“, ст.-слав. *Зръно*, готск. *kairn*, нѣм. *Korn*, лит. *žirnis* „горохъ“ и т. д., если только мы въ правѣ на основаніи этихъ словъ, а также греч. *γέρων*, др.-инд. *jarana-* „старый“, *jarant-* „старикъ“, ст.-слав. *Зръѣтн*, и т. д. предположить существованіе корня *g'er* (*g'g'* и т. д.) съ значеніемъ „зрѣть“. Если такъ, то, конечно, и *grandis* могло бы быть, пожалуй, связано съ *grānit*⁴⁾, при чемъ въ основѣ того и дру-

1) Ср., напр., Stolz, Histor. Gramm., стр. 158, гдѣ однако это сближеніе не достаточно освѣщено.

2) См. Wurzelweit. u. Wurzelvariat., стр. 123 сл.

3) Ср. Brugmann, Grundriss I, стр. 634.

4) Это сопоставленіе предлагается уже у Форчеллини, но, разумеется, безъ всякихъ дальнѣйшихъ морфологическихъ разъясненій.

того лежало бы причастное образование **grā-no-* „зрѣлый“¹⁾, однако такое толкованіе я считаю менѣе достовѣрнымъ въ виду того, что значеніе „зерна“ въ *grānit* восходитъ, очевидно, къ протѣической эпохѣ.

¹⁾ Дальнѣйшій морфологическій процессъ былъ бы и въ этомъ случаѣ, конечно, совершенно такой же, какъ описанный выше.

V. О прилагательныхъ причастнаго вида съ исходомъ *-ītus*.

Вопросъ объ отъименныхъ образованияхъ на *-to* уже подвергался мной разсмотрѣнію въ „Исслѣдованіяхъ“¹⁾; при чемъ тогда я ставилъ своей задачей выяснить ближайшимъ образомъ соотношеніе этихъ образований съ отъименными глаголами, и разсмотрѣлъ, съ одной стороны, непосредственныя образования на *-to* отъ основъ на согласныя, а съ другой — группу образований съ болѣе сложными разновидностями того же суффикса — *-āto-* и *-ūto-*²⁾.

Теперь я обращаюсь къ соответствующимъ образованиямъ на *-ītus*. Первоначально этотъ исходъ былъ свойственъ прилагательнымъ, образованнымъ отъ основъ на *-i*; ср. *auris*: *aurītus*, *pellis*: *pellītus*, *penis*: *penītus*, *ignis*: *ignītus*, *ratis*: *ratītus* и т. п. Но затѣмъ, какъ справедливо отмѣтилъ уже III тольцъ (Histor. Gramm., стр. 534), „der Ausgang *-ītus* wurde, wenn auch nur in beschränktem Masse, auch auf von anderen Stämmen abgeleitete Bildungen übertragen“. Разсматривая однако приводимые Штольцемъ въ качествѣ иллюстраціи для этого положенія примѣры, нетрудно убѣдиться въ томъ, что, во-первыхъ, число этихъ примѣровъ можетъ быть увеличено, во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ можно

¹⁾ См. стр. 87 сл., 139 сл., 271 сл.

²⁾ Объ этихъ послѣднихъ образованияхъ см. „Исслѣдованія“, стр. 140, прим. 1; ср. еще интересную статью Циммермана Die Personennamen auf *-ītus*, *-ītus* (Arch. f. lat. Lex. XIII стр. 130 сл.), гдѣ приведенъ обширный ономастологическій матеріалъ, снабженный обстоятельными (хотя и не всегда вѣрными) морфологическими разъясненіями.

ближе указать причину переноса данного исхода, а в других — позволительны некоторые сомнения в правильности предложенного Штольцем толкования.

Такъ, напр., *artitus* (ср. Paul. ex Fest. Th. d. Pop., p. 15, 27: *Artitus bonis artibus instructus*, CGL II 23, 33: *Artitus πάντεχνος, δαίδαλος* и т. д.) едва ли может служить примѣромъ новообразования съ исходомъ *-itus*, такъ какъ это прилагательное допускаетъ объяснение изъ основы **arti-*.

Что касается *galeritus*, что значитъ „имѣющій на головѣ *galerus*“ (ср. Prop. IV [V] 1, 29: *Galeritus... Lygmon*), то это образование могло возникнуть подъ вліяніемъ *crinitus* (отъ *crinis*). Кроме того, въ данной связи необходимо остановиться на интересномъ образовании *cassita* „хохлатая птица“ (см. Gell. II 29, 3); что оно находится въ этимологическомъ родствѣ съ *cassis*, *-idis* „шлемъ“, это, конечно, не подлежитъ сомнѣнію; съ другой стороны, еще болѣе несомнѣнно, что для *cassita* точкой отправленія служила другая основа, а именно не осложненная элементомъ *d¹*), т.-е. **cassi-*), и восходящая, по весьма правдоподобному предположенію Шрадера²), къ **cat-ti-*³), каковой прототипъ въ свою очередь сопоставляется тѣмъ же ученымъ съ др.-в.-нѣм. *hnut* (= совр. нѣм. *Hut*), англ.-сакс. *hód* „Haube“ и т. д.⁴) Весьма

¹) На это любопытное обстоятельство не обратилъ вниманія Штольцъ, *Histor. Gramm.*, стр. 564, § 224.

²) На эту основу указываетъ, между прочимъ, грамматикъ Пробъ (G. L. K. IV 28, 23), съ сожалѣніемъ, не приводя ни одной фактической иллюстраціи; ср. также Isid. Orig. XVIII 14, 1: *Cassid est... a Thuscis nominatum [dicunt]. Illi enim galeam cassim nominant, credo a capite*. Lindsay (*Lat. langu.*, стр. 354) и Wharton (*Etym. lat.*, стр. 16), повидимому, склонны вѣрить въ этрусское происхожденіе этого слова; однако, какъ это будетъ отмѣчено ниже, оно допускаетъ и иное толкованіе.

³) См. Reallex. d. indogerm. Altertumskunde, стр. 365.

⁴) Замѣчу на всякій случай, что это образование первоначально представляло собой, очевидно, nomen actionis, которое затѣмъ приобрѣло конкретное значеніе. Ближайшему параллелю въ данномъ случаѣ является лат. *ves-ti-s-*.

⁵) Ср. также Brugmann, *Grundriss I³*, стр. 667, гдѣ къ этой же этимологической группѣ отнесены лат. *castra* (> **cat-tra*) и др.-нр. *cathir* „городъ“, при чемъ всѣ эти слова возводятся къ корню **kat* (точнѣе — **kāt*) „bergen“.

вѣроятно, что нѣкогда въ латинскомъ языкѣ существовало прилагательное **cassitus*, а если такъ, то и оно могло содѣйствовать появленію *galeritus*: любознательно во всякомъ случаѣ, что на ряду съ субстантивированнымъ *cassita* встрѣчается также *galerita* (sc. avis): ср., напр., Ser. Samon. 580, что еще болѣе заставляетъ предполагать взаимную ассоціацію этихъ образований. Замѣчу вкратцѣ, что Варронъ (*L. L. V* 76) упоминаетъ форму мужескаго рода *galeritus* съ тѣмъ же орнитологическимъ значеніемъ: *Galeritus... quod in capite habet plumam elatam*; ср. еще глоссы: *Galerita κορυδός* (CGL II 32, 13) и *galeri<t>us κορυδαλος, κορυδός* (ibid. III 258, 13).

Эти послѣдніе факты даютъ намъ, быть можетъ, право объяснить одну до сихъ поръ несовсѣмъ правильно понимавшуюся глоссу, засвидѣтельствованную въ *Excerpta ex cod. Vat. 1469* и *Exc. ex cod. Cassin. 90*: *Cerritus nomen avis* (CGL V 251, 20 и 565, 4). Гётцъ (*Thes. gloss.*, стр. 202) спрашиваетъ, не слѣдуетъ ли читать *ciris*, Бюхелеръ (ibid.) помышляетъ о *κορυδός*. Я думаю однако, что можно отнестись съ болѣе широкимъ консерватизмомъ къ рукописному преданію и читать *cirritus*, придавая этому слову опять-таки значеніе „хохлатая птица“, что создало бы изъ него превосходное pendant къ Варронову *galeritus*. Прилагательное *cirritus* засвидѣтельствовано также въ глоссѣ Скалигера: *Cirrus cirritus cirritudo* (CGL V 596, 29)¹).

На почвѣ аналогичныхъ ассоціацій мы поймемъ еще одно образование, оставшееся неразъясненнымъ у Штольца, а именно — *mitellita*, которое является у Светонія (*Nero* 27) въ оригинальномъ сочетаніи: *cena mitellita*. Штольцъ, вслѣдъ

¹) Гётцъ (*Thes. gloss.*, стр. 216) указываетъ на то, что эта глосса заимствована Скалигеромъ изъ Not. Tir. [95, 58—60]. Hegerus (*Arch. f. lat. Lex. XII* стр. 77) замѣчаетъ по поводу двухъ послѣднихъ образований: „wohl schwerlich von cirrus, sondern = cerritus, cerritudo, letzteres Neubildung nach bekannten Analogien“. Какъ бы то ни было, прилагательное *cirritus* едва ли подлежитъ сомнѣнію, тѣмъ болѣе, что оно фактически засвидѣтельствовано въ качествѣ эпитема при *pirum* (см. Macr. sat. II 15, 6).

за Георгесомъ (s. v. *mitellita*) передаетъ это сочетание такъ: „eine kostbare Mahlzeit, zu der Kopfbinden gegeben wurden“; переводъ этотъ вполне правдоподобенъ, слѣдуетъ только до-бавить, что это слово предполагаетъ существованіе прилагательнаго **mitellitus* = *mitella ornatus* и сочетание *cena mitellita* не можетъ быть понято иначе, какъ метонимическое выра-женіе вмѣсто *cena mitellitorum*. Что касается **mitellitus*, то это прилагательное возникло, по всей вѣроятности подъ влияніемъ **cassitus* и *galeritus*, съ которыми оно легко могло ассоціироваться.

Чтобы покончить съ аналогическими новообразованиями, прибавлю, что неупоминаемое Штольцемъ прилагательное *caudatus* (ср. Anth. lat. Riese 682, 2) возникло при *cauda*, несо-мѣнно, по аналогіи съ близкимъ по значенію *penitus* (при *penis*): ср. Paul. ex Fest. Th. de Pon., p. 291, 5: *Penem caudam vocabant, unde et offam porcinam cum cauda offam penitam dicebant*; ср. также *ibid.* 314, 24, откуда ясно, что это выраженіе употребилъ уже Невій, наличность же позднела-тинскаго *caudatus* даетъ поводъ предполагать, что *penitus* довольно прочно утвердилось въ латинскомъ языкѣ.

Въ заключеніе замѣчу, что слово *armita*, относимое Штоль-цемъ сюда же и снабжаемое имъ долгимъ *i*, весьма неясно, какъ по значенію, такъ и по образованію. Глосса изъ Павла Діакона (Th. de Pon., p. 3, 20): *Arm ita dicebatur virgo sacri- ficans, cui lacrima togae in humerum erat reiecta. Legibus etiam Laurentum sanctum est, ne potum ex alieno legatur in armum, id est quod humeri onus est*, отнюдь не способствуетъ его разъ-ясненію. Я не рѣшился бы сказать опредѣленно, съ какимъ словомъ ближе *armita* — съ *arma* или *armus*. Съ другой сто-роны, интересна „Филоксенова“ глосса: *Armitia Divota* (OGL. II 23, 19), которая папрашивается на сопоставленіе съ выше-приведенной глоссой Павла Діакона¹⁾. Не возникло ли *armitia*

¹⁾ Такое сопоставленіе и сдѣлано уже Гёттлемъ (Thes. gloss. s. v. *armitia*).

изъ *armes*, *-itis*¹⁾ по тому же образцу, какъ *militia* при *miles*, а *armita* не является ли при этомъ *armes* такимъ же ново-образованіемъ, какъ *antistita* при *antistes*²⁾? Если такъ, то *armita* имѣетъ *i* и, конечно, не принадлежитъ къ той кате-горіи образованій, къ которой оно отнесено Штольцемъ. Впрочемъ, окончательнаго мнѣнія по поводу этого загадоч-наго слова я не высказываю и предпочитаю вопросъ о немъ оставить открытымъ.

¹⁾ Объ этомъ образованіи, обнаруживающемъ, впрочемъ, иное значеніе, см. у М. М. Покровскаго, „Матеріалы“, стр. 254.

²⁾ См. выше, стр. 48 сл.

Дополнения и поправки.

2 стр. 8 св. Отмѣчу еще только что вышедшій въ свѣтъ трудъ Нидермана: *Contributions à la critique et à l'explication des gloses latines* (Neuchatel 1905), изъ котораго ниже будетъ приведено нѣсколько цѣнныхъ добавленій къ моей работѣ.

3 стр. 3 св. (пр.). Ср. еще *fronduosus* (CGL. IV 454, 16)¹⁾, а также гл. *pluitare*, отсутствующій какъ въ словаряхъ, такъ и у Гётца и извѣстный мнѣ изъ gloss. Scal.: *Pulvicinure pluitare saepe pluere* (CGL. V 608, 68). Кстати: какъ понять лемму въ этой глоссѣ? Что касается *maculentus*, то этотъ примѣръ прошу вычеркнуть, такъ какъ въ данной глоссѣ слѣдуетъ читать *macilentus*. Впрочемъ, образованіе *maculentus* отъ *macula* само по себѣ существовало (ср. *Dynamid.* 1, 25) и, повидимому, должно быть восстановлено въ глоссѣ: *Σηλόδης macilentus* (sic) (CGL. III 181, 7), какъ это справедливо замѣчаетъ Heraeus (Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 73)²⁾.

3 стр. 18 св. (пр.). Такое же лишнее *e* мы находимъ еще въ слѣдующей „Кирилловой“ глоссѣ: *Προσεδρεῖω pre-stoleo* (*e*: *praestolo*, *a*: *praestulor*) (CGL. II 420, 53); ср. также „Филоксенову“ глоссу: *Ἀνκλεῖν (c: anculat) ἀφύεται* (ibid. 17, 21).

¹⁾ *Fronduosus*: *frondosus* = *unduosus*: *undosus* = *monstruosus*: *monstruosus* и т. п. Ratio многихъ изъ такихъ дублетовъ хорошо разъяснена М. М. Покровскимъ („Матеріалы“, стр. 113 сл.); въ связи съ *monstruosus* ср. pl. *monstrua* (см. Arch. f. lat. Lex. IX, стр. 138). Кстати напомню еще пару: *argentuosus* (CGL. V 616, 42): *argentosus* (Plin. h. n. XXXIII 93).

²⁾ Тотъ же авторъ (ibid.) сопоставляетъ *maculentus* при *macula* съ *crapulentus* (см. выше, стр. 183) при *crapula*.

3 стр. 8 св. (пр.). Впрочемъ, признать форму *contumatio* (*contumacio*) безусловно невозможной я не рѣшился бы.

3 стр. 2 св. (пр.). Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что *squales* — форма ед. ч., а *sordes* — множ. ч.

5 стр. 1 св. (пр.). Приходится очень пожалѣть, что возмѣщенный въ 7-мъ т. Arch. f. lat. Lex. (стр. 465) словарь латинскихъ собственныхъ именъ Циммермана до сихъ поръ не появился въ свѣтъ, хотя этотъ ученый и рассчитывалъ закончить его въ 1893 году.

6 стр. 15 св. Послѣ *factores* надо вставить слѣдующія слова, выпавшія при печатаніи: „anzusehen ein Recht, da neben ihnen auch die in dieselbe Begriffssphäre gehörigen *Flaminii* und *Cupencii* vorkommen. Man darf oder muss die *calatores*, *sacratores*, *factores*“.

7 стр. 15 св. Передъ словомъ „всѣ“ прошу вставить „почти“ въ виду такихъ случаевъ, какъ *Plator*, *Pletor* (см. Schulze; Z. Gesch. lat. Eigenn., стр. 30), *Olestor* (inscr. Momms. 6769 col. VI l. 39) и т. п.

7 стр. 3 св. Впрочемъ, cogn. *Domator*, быть можетъ, не латинскаго, а мессалискаго происхожденія; какъ это склоненья предполагать В. Шульце (Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 33).

8 стр. 13 св. Ср. также Not. Tir. 93, 32 *ballatrix* = ит. *ballatrice* (Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 77).

9 стр. 1 св. Иное дѣло такіа измѣренія у Плавта, какъ *potestatem*, *ministrare*, гдѣ, несомнѣнно, замѣшана тенденція ямбическихъ сочетаній съ неударяемымъ долгимъ гласнымъ въ переходу въ сочетанія пиррихическія; ср. по этому поводу Skutsch, Plautin. u. Rom., стр. 20; прим. 2.

9 стр. 9 св. (пр.). См. другіе примѣры изъ различныхъ римскихъ поэтовъ у Л. Мюллера, De re metr. стр. 317 сл.

11 стр. 9 св. (пр.). Ср. еще нѣкоторые примѣры аналогичнаго характера изъ позднелатинской поэзіи у Луціана Мюллера (ор. с., стр. 315), который, какъ я теперь вижу,

объясняет данное явление приблизительно таким же образом, какой предложен мной¹⁾.

11 стр. 13 сн. (пр.). Кроме *impulitus* и *fefellitus* ср. еще *tulitus*, встречающееся в латинском переводе Бабрия (ср. Arch. f. lat. Lex. XIII, стр. 129).

11 стр. 1 сн. (пр.). Еще ближе к *impellator* стояли бы *pellicator* и *immolator*. Первое из этих двух образований известно из глоссы Павла Диакона (Th. de Pop., p. 247, 6.): *Pellicator, qui pellicit ad fraudem* и, повидимому, находится в этимологической связи с гл. *pellicere*, если только лемму не следует исправить в *pellacator*, опираясь на аналогию ном. actionis *pellacatio*, засвидетельствованного в „Кирилловой“ глоссе: *Ἀπάτη fallacia, delectatio fallacitas, pellacatio* (CGL. II 233, 40). Второе образование я извлекаю из ряда глосс, имеющих общую редакцию: *Immolatores mulierum stupratores* (см. Götze, Thes. gloss. s. v.). *Nettleship* (Contrib. to Lat. lex., стр. 477) замечает по поводу этой глоссы: „perhaps for *immolitores*, from *molere*“. Гётц находит такую поправку ненужной, и, пожалуй, онъ правъ. Но во всяком случае едва ли можно признать это *immolator* тождественнымъ съ тѣмъ, которое произведено отъ отыменнаго гл. *immolare* „приносить жертвоприношение“, но скорѣе слѣдуетъ въ этомъ омонимѣ заподозрѣть родство съ гл. *molere*, употреблявшимся иногда въ смыслѣ *futuere* (ср., напр., Petron. 23, 5), такъ же, какъ и гл. *permolere* (ср. Hor. sat. I 2, 35). Что касается *affigatio*, то на ряду съ этимъ образованиемъ можно поставить *exprimatio*, засвидетельствованное в „Кирилловой“ глоссе: *Ἐκφρασις exprimatio* (α: *expressio*) (CGL. II 293, 47). Гётцъ (Thes. s. v.) едва ли правъ, снабжая эту форму зна-

¹⁾ „Quod (т.-е. сокращение долгихъ гласныхъ передъ muta cum liquida) plerumque adducor ut credam eo errore evenisse, quo nunc imperitissimi puerorum statunt non modo produci breves sed etiam corripri longas, si muta sequatur cum liquida“.

комъ восклицанія¹⁾, тогда какъ *affigatio*, повидимому, не вызвало никакихъ сомнѣній съ его стороны, хотя болѣе нормальной формой является *affixio*, о которомъ см. напр. *Nettleship*, op. c., стр. 76. Во всякомъ случаѣ *exprimatio*: *expressio* = *affigatio*: *affixio*. Весьма возможно, что перечисленные образования предполагаютъ соответствующіе глаголы на *-are* типа *occipare*.

12 стр. 8 сн. На всякій случай напомнимъ глоссу Скалгера: *Postmurius insertorium* (CGL. V 606, 40), „wo das Lemma Kontamination aufweist (l. *potarium*), von *insertus* = *alterem insitus* „gepfropft““ (Heraeus, Arch. f. lat. Lex. X, стр. 516). Не можетъ ли это служить косвеннымъ подтвержденіемъ для второго изъ высказанныхъ Моммсеномъ предположеній?

12 стр. 1 сн. (пр.). Ср. еще Not. Tir. 74, 54 *fanister* и замѣчаніе Heraeus'a въ Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 56.

16 стр. 9 сн. Въ этомъ смыслѣ (= *polire*) гл. *planare* фактически засвидетельствованъ Greg. Turon. h. Fr. V 44 (Benoist-Goelzer).

20 стр. 4 сн. Къ этой же категоріи мы, быть можетъ, имѣемъ право отнести еще *plemina*, известное мнѣ изъ грамматика Капра (GLK. VII 99, 9): *Flemina sunt, ubi abundant crura sanguine; plemina, cum in manibus, vel pedibus callosi sulci sunt*, каковая замѣтка съ буквальной точностью воспроизводится у Беды (ibid. 272, 17). Въ известныхъ мнѣ словаряхъ это слово отсутствуетъ.

20 стр. 3 сн. (пр.). *Tormina* засвидетельствовано и раньше — у Катона R. R. 126; 156, 5; 157, 9 (см. Arch. f. lat. Lex. I, стр. 584).

20 стр. 1 сн. (пр.). Сверхъ указанныхъ мной l. c. примѣровъ обратныхъ образований изъ формъ множественнаго числа отмѣчу еще упоминаемыя Присцианомъ (GLK. II 201, 2)

¹⁾ О смыслѣ этого знака см. стр. 3, пр. 1, e.

формы *emblematum* и *torematum*, не нашедших себѣ мѣста въ словаряхъ. Сюда же относится, несомнѣнно, и *tonitruum* (Gallien. 5 Scr. hist. Aug.), извлеченное изъ pl. *tonitrua*.

21 стр. 2 св. И въ *Mulomedic. Chironis* неоднократно засвидѣтельствована форма *farsimen*, о чемъ см. въ изданіи Одера, стр. 370.

25 стр. 8 св. Ср. кстати *cognomina Menda* (CIL. III 3144) и *Me(n)dus* (ibid. 9796). Слѣдующія дальше слова: „во-первыхъ, имѣютъ совсѣмъ другое значеніе, а во-вторыхъ“, прошу вычеркнуть.

28 стр. 1 св. Гл. *simplare* фактически засвидѣтельствованъ *Sedul. de Trinit. I 297*.

28 стр. 12 св. Ср. еще отсутствующее у Паукера *limitanus* (Prisc. GL. K. II 78, 19): *limitaneus*.

28 стр. 2 св. (пр.). Сопоставленіе этихъ словъ дѣлалось уже въ древности (ср. Prisc. GL. K. II 77, 18).

31 стр. 5 св. Начиная отъ словъ: „Сюда же и отнесъ бы“ вплоть до точки прошу вычеркнуть.

32 стр. 9 св. Ср. Prisc. GL. K. II 142, 9 sq.: *Sunt alia, quae differentiae significationis causa mutant genera, ut „haec pirus hoc pirum“, „haec malus hoc malum“, „haec prunus hoc prunum“, et hoc in plerisque invenis arborum nominibus, in quibus ipsae arbores feminino genere, fructus neutro proferuntur vel ligna, ut „haec buxus“ arbor, „hoc buxum“ lignum.*

33 стр. 1 св. (пр.). Ср. еще позднелатинское *nutriculus* (Petr. Chrysol. Migne 52, 371 b), появившееся при fem. *nutricula*.

34 стр. 6 св. Возможно также, что согп. *Vaccus* было преобразовано непосредственно изъ мужского же согп. *Vacca*. Ср. кстати согп. vir. *Vaccula* C. I. L. II 279.

34 стр. 9 св. Впрочемъ, повидимому, существовало уже нарицательное слово *mustelus*; по крайней мѣрѣ, эта форма засвидѣтельствована въ Gloss. Steph.: *Mustelus γαλέος* (CGL. III 471, 16); ср. Niedermann, Contributions, стр. 36,

пр. 1, гдѣ эта форма удачно сопоставляется съ *dammus* (CGL. III 431, 30), „masculin néologique de l'épiscène *damma*“. Нѣсколько выше въ текстѣ тотъ же авторъ отмѣчаетъ, съ другой стороны, возникшія въ болѣе позднюю эпоху формы женск. р. *gracula* (фр. *graille*), *mergula*, *milva*, *turda*. Ср. также отмѣченные мною выше (стр. 152) факты, въ каковыхъ можно прибавить еще слѣдующіе, засвидѣтельствованные въ глоссаріяхъ: *luscinius* (напр. CGL. II 538, 36, ср. GL. K. I 552, 11), *fringillus* (напр. CGL. II 435, 48), *parrus* (напр. ibid. III 89, 73), а съ другой стороны — *ansera* (напр. ibid. III 17, 35).

34 стр. 11 св. Не относится ли сюда же и согп. *Arbusculus* (CIL. III 74, 82), которое, быть можетъ, преобразовано изъ женскаго имени *Arbuscula* (ibid. 8784^a, VIII 2815) = *arbuscula*¹⁾? Впрочемъ, поручиться за латинское происхожденіе этихъ согп. трудно въ виду цѣлаго ряда близкихъ по звуку именъ, повидимому, этрусскаго корня въ родѣ *Arbula*, *Arbonius* и т. п. (см. Schulze, Z. Gesch. lat. Eigennam., стр. 347).

37 стр. 9 св. Ср. еще *Gaudius* (напр. CIL. VI 22420) при *gaudium*.

39 стр. 12 св. Значительный шагъ впередъ представляетъ собой трудъ Вальде: *Lateinisches etymologisches Wörterbuch*, первые 8 выпусковъ котораго стали мнѣ извѣстными уже послѣ того, какъ основной текстъ моей работы былъ отпечатанъ.

42 стр. 1 св. Ср. еще слово *investio*, обыкновенно объединяемое въ словаряхъ въ одну рубрику, тогда какъ на самомъ дѣлѣ тутъ, по всей вѣроятности, скрывается два разныхъ слова, фонетически совпавшихъ: одно съ значеніемъ „ввозъ“ отъ гл. *inveho*, а другое — съ значеніемъ „словесная нападки“ въ родствѣ съ *convicium* (изъ **vōciūm*) отъ корня *ves* (откуда *vocare*)²⁾.

¹⁾ Ср. стр. 35 съ прим. 2.

²⁾ Ср. v-Planta, Indogerm. Forsch. Anz. VI, стр. 71.

48 стр. 6 сл. По этому вопросу ср. теперь еще Niedermann, Contributions, стр. 33 сл.

49 стр. 3 св. Ср. форму *sodala* CIL. VIII 3762 (Niedermann, op. c., стр. 35).

50 стр. 5 сл. (пр.). Любопытный аналогичный случай из области ономастологии представляют собой женские *cognomina* на *-is* в родѣ *Montanis* (CIL. VI 22145) при *Montana*, *Nonis* (ibid. VIII 7838) при *Nona* (ibid. II 2592), *Plemis* (ibid. VI 23163) при *Plenia* (ibid. V [P] 1172), *Sergis* († X 7775) при *Sergia*, *Silvis* (VI 24998) при *Silvia*, *Trebis* (V 4024) при *Trebia* и т. п., в которыхъ это окончание перешло, по мнѣнію Циммермана (Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 585), изъ греч. именъ в родѣ *Φυλλίς*, *Ἀνθίς*, *Μυρτίς* и т. п.; какъ продуктъ греческаго вліянія тотъ же ученый (ibid.) рассматриваетъ и окончание *-e* в такихъ женскихъ собственныхъ именахъ, какъ *Julia Quintiane* (CIL. † XIV 1912) или *Julia Reginiane* (ibid. VI 20653).

51 стр. 7 сл. Попытку толкованія этого труднаго мѣста предлагаетъ Hirschfeld, Hermes VIII, стр. 469 сл., который, между прочимъ, замѣчаетъ, что Huschke (d. röm. Jahr, стр. 162 сл.) „*sacrificiolus* (für *sacrificulus*) als unlateinisch verwirft“. Въ дополнение къ тѣмъ соображеніямъ, которыя приведены мной въ пользу этого нѣсколько страннаго образованія, отмѣчу, что возникновенію его могло способствовать, между прочимъ, *sacrificium*.

52 стр. 14 сл. Любопытнѣйшимъ и притомъ очень древнимъ продуктомъ смѣшенія инструментальныхъ суффиксовъ съ уменьшительными является общеизвѣстное существительное *crepusculum*, засвидѣтельствованное уже у Плавта. Внѣшнимъ образомъ это образованіе представляетъ собой несомнѣнное *diminutivum* отъ **crepus*, *-ēris* (ср. Varro L. L. VI 5), но какъ объяснить такое неожиданное употребленіе уменьшительнаго суффикса? Мнѣ кажется, что точкой отправленія послужило „инструментальное“ образованіе *dī-*

lūs-ulum (ср. кстати близкое по значенію греч. *δρ-θρο-ς*, также съ „инструментальнымъ“ суффиксомъ), которое затѣмъ было принято за уменьшительное и въ связи съ этимъ вызвало аналогическое новообразованіе *crepusculum*, что въ высшей степени вѣроятно въ виду того, что эти два слова легко могли ассоциироваться въ качествѣ *ἀντίθετα*. Уже Плавтъ, повидимому, принималъ *crepusculum* за уменьшительное, судя по fr. ар. Varro L. L. VII 77: *Inde hic bene potus primulo crepusculo* (ср. кстати Cic. Quint. 7: *Primo diluculo nuntius Ameriam venit*).

52 стр. 2 сл. Ср. также masc. *pusiolus* Poet. aev. Carol. II, p. 385 XXXI 10 (bis) (Arch. f. lat. Lex. III, стр. 500).

54 стр. 2 сл. Къ этой же категоріи образованій относится и упомянутое на стр. 52 *martiolus*, которое самимъ Нераеусомъ признается реальнымъ дублетомъ при *martulus*, хотя это послѣднее образованіе, въ сущности говоря, представляется инструментально-локальнымъ (ср. о немъ указаніе на стр. 70 съ соответствующими дополненіями ниже).

58 стр. 2 св. (пр.). Впрочемъ, форма *rotulus* у Кальпурнія не вполне достовѣрно засвидѣтельствована (см. Arch. f. lat. Lex. IV, стр. 188).

60 стр. 10 св. Кромѣ *circulus* и *ergastulum* примѣромъ аналогичной диссиміляціи *r—r < r—l*, притомъ съ перемѣной плавнаго въ суффиксѣ можетъ служить вульгарно-латинское **rasc(ul)um* (или **rasculus*) и гл. **rasc(u)lare*, откуда пров. *rascle* „борона“, кат. *rascle* „грабли“, рет. *raschlar* „загрѣбать граблями“, итал. *raschiare* „скрести“ и т. п., если правъ Асколи (Studi critici, стр. 105), предполагающій, что этотъ вульгарно-латинскій прототипъ явился изъ *rastrum* < **rastum*, что въ высшей степени вѣроятно. Специально для *ergastulum* превосходной параллелью является провансальское *cremasclo* „крюкъ для подвѣшиванія котла“. Horning (Zeitschr. f. rom. Phil. XXI, стр. 453) замѣчаетъ, что „es ist wahrscheinlich, dass in *cremasclo* das s zum

Stamme gehört (in *crémaillière* wurde *-asculum* durch *-aculum* verdrängt¹⁾) und dass die Ableitung vom griechischen *κρέμαστρον* nicht ohne weiteres mit Diez abzuweisen ist, zumal dasselbe dem Sinne besser genügt als das allgemeine ndl. *kram* „eiserner Hacken“. Das Wort konnte sich von Massilia aus verbreiten; Du Cange belegt *cremaschus* aus den Jahren 1363. 1379²⁾. Съ своей стороны прибавлю только, что исходной точкой для этого слова послужило, конечно, не *κρέμαστρον*, а *κρέμαστρον*, каковая форма фактически засвидетельствована в глоссариях, где оно толкуется латинским *carnarium* (см. Götze, Thes. s. v.)³⁾; таким образом получается следующий процесс развития: *κρέμαστρον* < **cremastro-* < **cremastlo-* < **cremasclo-* [по поводу последней формы ср. сказанное на стр. 83]. Интересный случай диссимиляции *r* → *k* < *r* → *l* в словъ греческаго происхожденія представляеть собой еще Not. Tir. 51, 6: *strangulia* „(das) nichts mit *strangulare* zu thun (hat), sondern ist jüngere Form = *στρογγυρία*“ (Moore в Arch. f. lat. Lex. X, стр. 271).

61 стр. 13 св. Подобно этому напр. пров. *talán*, др.-фр. *talant* предполагают прототип **talántum* > *τάλαντον*, возникший самостоятельно, помимо общеизвестного *talentum*. „Auch das port. *talante*, span. *talante* „Hang, Geschick“ sind durch ihre Form als Entlehnungen aus Frankreich kenntlich“ (Gröber, Arch. f. lat. Lex. VI, стр. 119).

62* стр. 4 сл. (пр.) Ср. еще *aphustre* pl. *aphustria* на ряду съ pl. *aphustra* при греч. ἀφλουστον (хотя соотношеніе съ этимъ греческимъ прототипомъ несовсѣмъ ясно), а также *calamistre* (Not. Tir. Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 89) при *calamistrum*.

64 стр. 13 сн. Вм. *Zωστήριον singulim*, попавшаго сюда

¹⁾ Отметим в этой связи любопытное образование *cremaculus*, засвидетельствованное в „Философовом“ глоссарии CGL. II 145, 1 in matg.: *cremale* (= *cremata*) *pendet unde cremaculus*.

²⁾ На ряду съ титлѣ, быть можетъ, существовала и форма муж. р. *κρέμαστρος*, которую Гётцъ (ibid.), хотя и нерѣшительно, извлекаетъ изъ Gloss. Bern.: *Krenastrus carnarius* (OGL. III 498, 56).

по недосмотру, прошу прибавить слѣдующіе примѣры изъ глоссаріевъ: *Tarísion quagulum*¹⁾ (= *coagulum*) (CGL. III 315, 14) и *Subula δαίλιον* (ibid. 368, 71 и мн. др. см. Götztz, Thes. s. v.)²⁾; въ связи съ этимъ послѣднимъ случаемъ ср. также любопытную глоссу: *Σουβλίον subula* (CGL. II 434, 62), которая въ свою очередь можетъ быть ближайшимъ образомъ сопоставлена съ другой глоссой: *Fibula πόρπη, φιβλίον* (ibid. 71, 49): какъ въ томъ такъ и въ другомъ случаѣ латинское инструментальное образованіе передано греческимъ эквивалентомъ, заимствованнымъ изъ латинскаго языка, но съ греческимъ уменьшительнымъ суффиксомъ. Въ заключеніе приведу слѣдующее мѣсто изъ Варрона (*L. L. V* 121): *Capides et minores* (NB) *capulae a capiendo, quod ansatae ut prendi possent, id est capi*. По всей вѣроятности, опираясь на это показаніе, Георгесъ (s. v.) утверждаетъ, что *capula* — уменьшительное образованіе отъ *capis*, -*idis*, а Штольцъ (*Histor. Gramm.*, стр. 577) полагаетъ, что „*capula... und clavulus... stehen auf einer Stufe mit... corbula*“. Однако по меньшей мѣрѣ съ такимъ же правомъ мы могли бы разсматривать *capula* въ качествѣ инструментальнаго образованія: ср. *capulus*.

65 стр. 2 сн. Относительно фонетики согласныхъ въ греч. *λῆτρον* ср. замѣчаніе Вальде въ Kuhn's Zeitschr. XXXIV, стр. 476.

65 стр. 3 св. (уп.). Ср. еме *vestimenticulum* (Arch. f. lat. Lex. X, стр. 543).

¹⁾ О такого рода орографии в глоссариях см. М. М. Покровский, „Матеріали“, стр. 187 сл.

2) Ксанти: приводит «Кириллову» glossу: *Ὀπίσιον subula subicula* (CGL. II 386, 11), Гётц же после второго *interpretamentum* замечает в скобках «hoc non recte». Я не рѣшился бы отвергнуть такъ категорически дублетъ *subicula*, который допускаетъ удовлетворительное морфологическое объясненіе, напр. какъ вариантъ формы *subula*, принятой за *deminutivum* (ср. выше, стр. 52); что касается элемента *и* передъ *с*, то ср., напр., *pannicula* при *pancula*, *pediculus* при *pediculus* и т. п. [ср. по поводу такихъ дублетовъ W. Schulze, Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 133 сл.]. Конечно, это *subicula* не слѣдуетъ смѣшивать съ *subūcula* «исподняя одежда».

66 стр. 11 сн. Циммерманъ (Indogerm. Forsch. XV, стр. 123) относитъ сюда же *villa* „ursprünglich... nur eine Verzäunung aus Flechtwerk, eine Hürde, bestimmt zur Aufnahme für das Vieh, die Hirten und die landwirtschaftlichen Geräte“, предполагая слѣдующее развитіе формъ: **vidula* (ср. *vidulus*) < **vidla* < *villa*, не касаясь однако вопроса о просодіи корневого слога, что столкнуло бы насъ съ рядомъ дополнительныхъ затрудненій. Эта этимологическая комбинація не представляется мнѣ убѣдительной.

67 стр. 2 св. Во всякомъ случаѣ Штольцъ не правъ, предполагая въ *-dhelo-* „европейскій“ суффиксъ (см. Указатель, стр. 653).

68 стр. 8 сн. *Catulus*: *Catilina* прошу замѣнить посредствомъ *famulus*: *familia*.

69 стр. 4 сн. Впрочемъ, если *crepitolium* дѣйствительно инструментальное образованіе, то, быть можетъ, его слѣдовало бы объяснить такъ же, какъ *tomatulum*, о которомъ см. въ слѣдующемъ прибавленіи.

70 стр. 8 св. Иначе смотреть на *martulus* Негеус (Die Spr. d. Petron. u. die Gloss., стр. 49), который предполагаетъ, что это слово такъ же относится къ *marculus*, какъ *tomatulum* къ *tomaculum*, при чемъ формы съ *t* явились, какъ результатъ неправильной реконструкціи на основаніи сопоставленія такихъ случаевъ, какъ *vetulus*: *veclus*.

70 стр. 11 св. Впрочемъ, шансы того и другого объясненія приблизительно одинаковы.

70 стр. 5 сн. У Перссона (Wurzelerweit., стр. 62) *culter* сопоставляется съ ст.-слав. *коля*, *клати*, др.-инд. *kuthāra* „топоръ“ и т. д. и это толкованіе, пожалуй, проще того, которое предложено Скутшемъ. [Ср. Walde Etym. Wtb. стр. 156].

71 стр. 15 св. Ср., впрочемъ, Charis. K. I 80, 12, если только это не теоретическая реконструкція.

72 стр. 5 св. Вм. „нефонетическое“ слѣдуетъ читать „неорганическое“.

72 стр. 8 св. (пр.). Ср. Niedermann, Contributions, стр. 8, гдѣ указывается, что *ressor* вм. *restor* есть одинъ изъ случаевъ „(de) la coïncidence de -st- et de -ss-, attestée par des gloses comme CGL. IV 82, 31 *gessit* au lieu de *gestit*... II 244, 6; 269, 56; 285, 20 *sessercium*, *sessertium* au lieu de *sestertium*“. Ср. еще *vessiolus* = *bestiolus* въ Mulomedic. Chiron. p. 144, 2.

74 стр. 12 св. Вульгарно-латинская форма *pestulus*, быть можетъ, скрывается въ рукописномъ *pistuli* Mulomedic. Chironis, p. 23, 26, какъ это остроумно предполагаетъ Негеус (Arch. f. lat. Lex. XIV, стр. 120).

75 стр. 9 сн. Во всякомъ случаѣ, ужь если подозрѣвать диссимиляцію, то проще было бы предположить, что она возникла вслѣдствіе начальнаго *c* въ *corim*.

75 стр. 1 сн. По вопросу о *ss* > *x* ср. также Ihm въ Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 589. Что касается *assula* и *assis*, то Вальде (Etym. Wtb. стр. 48) сопоставляетъ эти слова съ лат. *asser*, *-eris* „dicke Stange, Latte, Balken“, пр. *asna* „Rippe“, кимр. *asen*, *eisen* 1. „costa“, 2. „asserculus, assiculus, assula“, корн. *asen* „costa“ (ср. Fick Vgl. Wtb. II¹, стр. 24).

77 стр. 1 сн. Ср. аналогичныя замѣчанія Вальде, Kuhn's Zeitschr. XXXIV, стр. 491, пр. 1.

80 стр. 4 сн. Ср., впрочемъ, М. М. Покровскій, „Матеріалы“, стр. 125, пр. 1.

84 стр. 1 сн. Впрочемъ, *ergastor* восходитъ, по всей вѣроятности, къ греческому **ἐργαστωρ*, которое, кажется, не сохранилось въ дошедшихъ до насъ памятникахъ.

85 стр. 10 св. (пр.). Впрочемъ, такого же взгляда на *peierare* придерживается и Вельфлинъ (Arch. f. lat. Lex. IV, стр. 12).

85 стр. 5 сн. (пр.). По поводу др.-инд. *āpas* и *āpas* см. замѣчаніе Ф. О. Фортунатова (Χαριστήρια, Сборн. статей въ честь О. Е. Корша, стр. 488, пр. 51); что касается *ioubeo*, извлеченнаго мной изъ CIL. I 196 (*ioubeatis*), то, быть можетъ, эта

форма — результат описки (см. Sommer, Handbuch, стр. 602, пр. 1). О *glōtus* см. Lachmann Comm. in Lucr. p. 36.

86 стр. 4 св. Ср. также форму *fisculator* (CGL. II 580, 22; III 10, 48).

91 стр. 1 св. (пр.). Ср. еще *glabrus*, *sacrus*, *rubrus* (CGL. II 314, 55; 377, 51), *caprus* (ibid. III 513, 51), *cultus* (ibid. II 118, 51; 365, 32) и т. п. (Heraeus, Arch. f. lat. Lex. XI, стр. 321).

94 стр. 3 св. Ср. еще *lacertus*: *lacertum* (Non., p. 314 L. M.).

94 стр. 7 св. Это замѣчаніе, быть можетъ, основано на показаніи Auct. de dub. nom. GL. K. V 574, 12: *Cubitus corporis generis masculini, mensurae autem generis neutri*.

97 стр. 6 св. Ср. еще **buccarius* < фр. *boucher*, извлеченное, какъ думаетъ Th. Reinach (Mém. d. la Soc. de lingu. XI, стр. 126 сл.), изъ *buccularius*, о которомъ см. Niedermann Contributions, стр. 1.

98 стр. 11 св. Къ этой же категоріи до извѣстной степени могло бы быть отнесено и *columa* (см. Quint. I 7, 29, Pompeius K. V 283), явившееся вм. *columna*, быть можетъ, изъ *columella*; впрочемъ, тутъ могло вліять также и этимологически близкое *columen* (ср. Sommer, Handbuch, стр. 240). Наконецъ, отмѣчу любопытное слово *fer* = *epulum* (Anecd. Helvet., p. 192, 6); въ Arch. f. lat. Lex. III, стр. 134 высказывается предположеніе, что эта форма „abgekürzt (ist) aus ferre „Gang“ wie biber „Trunk“ aus bibere“. Мнѣ представляется однако такое объясненіе въ высшей степени неправдоподобнымъ, и я предпочитаю видѣть въ *fer* обратное образованіе изъ *ferculum*, принятаго за deminutivum.

99 стр. 17 св. Къ пропорціи *lectulus*: *lectus* = *circulus*: *circus* можно было бы присоединить еще **rastulum* (-us)¹⁾: *rastus*²⁾.

¹⁾ См. выше, стр. 237 въ прибавленіи къ стр. 60 строк. 10.

²⁾ См. выше, стр. 91.

101 стр. 11 св. Возможно однако, что *simultatio* возникло отъ гл. **simultare*, который могъ бы быть сопоставленъ по образованію съ такими глаголами, какъ *difficultare*, *paupertare*, разясненными мной въ „Исслѣдов.“, стр. 65.

102 стр. 3 св. Вальде (Etym. Wtb. стр. 500) замѣчаетъ по поводу *pulpitum*: „möglichlicherweise mit Reduplikation als **pl-plut-om* oder **pel-plut-om* zu *pluteus*; mit Dissimilatorischem Schwunde des zweiten *l*“; однако это толкованіе представляется мнѣ значительно менѣе правдоподобнымъ, чѣмъ то, которое предложено мною.

102 стр. 9 св. Съ ст.-слав. *polica*, русск. *пола* и т. д. Бернекеръ (Indogerm. Forsch. IX, стр. 364) сближаетъ др.-инд. *phalaka* „Brett, Latte, Tafel, Fussgestell, hölzerne Bank“, *phala* „Pflugschar, Art Schauf“ и т. п., а Уленбекъ (Etym. Wtb. d. altind. Spr., стр. 183) сверхъ этого относитъ сюда же др.-сканд. *fjöl* „Brett“, греч. *σφέλας* „Schemel“. Эти сближенія, въ высшей степени вѣроятныя, едва ли могутъ быть признаны несовмѣстимыми съ предложенной мной этимологіей *pulpitum*, такъ какъ равенство: инд.-евр. *ph* = лат. *f*, принимаемое Бернекеромъ (l. c.), отнюдь не достаточно вѣрно, и я лично скорѣе склоненъ, вслѣдъ за Уленбекомъ (Indogerm. Forsch. XII, стр. 213 сл.), предположить, что индо-европейскія глухія придыхательныя переходили въ латинскія соотвѣтствующія непридыхательныя, что въ частности для *ph* подтверждается имъ (o. c., стр. 218) слѣдующими весьма убѣдительными сопоставленіями: лат. *pūtex*: др.-инд. *phēna*, осет. *fiŋg*, *fiŋkhā*, *fiŋk*, ст.-сл. пѣна, англ.-сакс. *fat*, др.-в.-нѣм. *feim* „пѣна“. Вопросъ же о *planca* и *plancus* я предпочитаю оставить открытымъ.

102 стр. 4 св. (пр.). Начиная со словъ: „Но что значать“ и до конца примѣчанія прошу зачеркнуть.

107 стр. 13 св. Аналогичное съ *orbīta* образованіе представляетъ собой, быть можетъ, *semīta* > *sem(i)* + *ita*: ср. „Филлоксенову“ глоссу: *Semita ἀτραπός, ἡμιόδιον* (CGL.

II 181, 55). Впрочемъ Вальде (Etym. Wtb. стр. 561) предполагаетъ, что это слово восходить къ „**Sē* (d). + **mita zu meo*“.

116 стр. 2 св. Передъ „юридическіе“ прошу вставить „старинные“.

118 стр. 1 св. На этотъ послѣдній вопросъ мы можемъ, повидимому, дать положительный отвѣтъ въ виду такихъ примѣровъ, какъ ит. *balestra*, *puledro* (при неап. *pullitru*) и т. п., о чемъ см. Niedermann, Contributions, стр. 30.

120 стр. 4 св. (пр.). Отмѣчу еще *tergorium* (CGL. II 291, 38) на ряду съ *tersorium* (ibid. III 370, 17), одинаково glossируемое поер. *ἰκμαυεῖον*. Можно ли однако отнести съ полнымъ довѣріемъ къ первому дублету?

120 стр. 7 св. Ср. добавочныя замѣчанія того же автора, ibid. III, стр. 541.

120 стр. 1 св. Сюда же, быть можетъ, позволительно отнести и нарѣчіе *adnecte* „anhangsweise“ (Formulae, p. 19, 5; ср. Arch. f. lat. Lex. II, стр. 111), которое могло применить къ такимъ нарѣчіямъ, какъ *astrecte*, *abiectione*, *distincte* и т. п.

124 стр. 2 св. Впрочемъ, образованіе *implecticus* весьма сомнительно и въ изданіи Ломмача (II 93) принято чтеніе *empleticus* (ср. ibid. критическій аппаратъ).

124 стр. 12 св. Ср., впрочемъ, такія образованія, какъ *capabilis*, *efficabilis*, *perspicabilis* и т. п. (см. Stolz, Histor. Gram., стр. 568).

124 стр. 6 св. Аналогичное смѣшеніе корневого *t* съ суффиксальнымъ мы имѣемъ и въ греч. *ἀλιτήριος*, если правъ В. Шульце (Quaest. ep., стр. 249, пр. 1), выводящій это слово (такъ же какъ *ἀλιτ-ῆμενος* и *ἀλιτ-ρός*) изъ корня *ἀλειτ*: *ἀλον*: *ἀλιτ* и предполагающій, что „*ἰα-τρος*: *ἰα-τήριος*“ = *ἀλιτ-ρός*: *x*. *x* = *ἀλιτήριος*“.

126 стр. 12 св. Къ этой же категоріи фактовъ относится и ptc. fut. *capessurus*, (Victor Vit. III 67) при гл. *capessere*, „direkt vom Praesens gebildet... nach andern Formen aut-ssurus“ (Sommer, Handbuch, стр. 650). Ср. еще гл. *laces-*

sare, который можно извлечь изъ „Филоксеновыхъ“ глоссы *Lacessantes* (е: *lacessentes*) *ἀκροβολίζοντες* и *Lacessentius* *προκαλεσόμεθα* (е: *προκαλεσόμεθα*) (CGL. II 120, 28 и 29¹⁾); а также гл. *facessare*, извѣстный изъ глоссаріевъ (см. Götze, Thes. s. v.) и изъ *Willibald vita S. Bonifatii* I 6, 23 (Arch. f. lat. Lex. III, стр. 133); эти два глагола слѣдуетъ сопоставить съ фактами, отмѣченными стр. 120, пр. 3.

127 стр. 4 св. О латинскихъ словахъ, начинающихся съ *male-* см. Heraeus, Die Spr. d. Petron., стр. 29, и Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 456.

130 стр. 6 св. Вм. „морфологическаго“ читай „семасіологическаго“, такъ какъ эти суффиксы съ чисто морфологической точки зрѣнія, повидимому, тождественны между собой; ср. стр. 47 сл.

131 стр. 2 св. Другую, но едва ли правдоподобную, этимологию для *pōtūm* предлагаетъ Остгофъ (Indogerm. Forsch. V, стр. 317), выводящій это слово изъ прототипа **po-ētom* (въ связи съ гл. *ētere* = „брать“).

131 стр. 13 св. Ср. впрочемъ относительно *pūtilus* Walde Etym. Wtb. стр. 501.

137 стр. 6 св. Кромѣ того — и въ этомъ главная задача и заслуга этой статьи, — въ ней сообщается обширный лексикографическій матеріалъ, относящійся къ даннымъ прилагательнымъ, и предлагается обстоятельное объясненіе генезиса различныхъ оттѣнковъ значенія.

137 стр. 14 св. Нѣкоторые ученые однако идутъ черезчуръ далеко въ признаніи формъ, уклоняющихся отъ ротацизма; такъ, напр., весьма сомнительны формы *pusicus*, *pusulentus*²⁾

¹⁾ Гётцъ (Thes. gloss., стр. 617) для interpretamentum второй глоссы указываетъ лишь чтеніе *e*; почему? Напомню, что въ „Филоксеновомъ“ глоссаріи нерѣдко являются формы coniunctiv'a: ср., напр., CGL. II 10, 34; 26, 11; 40, 3; 40, 6; 42, 30; 45, 33 и т. п., а также мои разсужденія по поводу глоссы: *Juventent vsatēpīssau* (е: *vesatēpīssau*) (ibid. 94, 19), „Пасхѣхон“, стр. 43 сл.

²⁾ Кстати: гдѣ засвидѣтельствована эта форма?

отъ *pus* и *iussulentus* отъ *iuss*, о которыхъ говорить Кюблеръ (Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 136 сл.), кстати сказать злоупотребляющей аналогией дублетовъ *pusula*: *pustula*.

137 стр. 1 сл. (пр.). Ср. Schrader, Reallex. d. indogerm. Altertumskunde, стр. 94.

138 стр. 11 св. (пр.). Ср. впрочемъ два любопытныхъ образованія, засвидѣствованныхъ въ „Кирилловомъ“ глоссаріи: *concililas* (CGL. II 272, 24: *Διαλλαγή reconciliatio concililas*) и *reconcililas* (ibid. 25: *Διαλλαγή φιλίας reconcililas*). Кстати упомяну еще два неполнѣ обычныхъ образованія на *-tas*, извѣстныхъ мнѣ изъ глоссаріевъ: *humectas* (CGL. III 425, 54) и *infrunitas* (ibid. II 234, 10 и 15; 583, 47); ср. еще *pituitas* Mulomed. Chir. 350 (Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 407) и *hebitas* = *hebetudo* Gregor. Turon. *vita S. Jul.* 2, p. 568, 8 (ibid. III, стр. 251).

139 стр. 13 св. Нидерманъ (Contributions, стр. 8, пр. 2) не безъ ироніи замѣчаетъ, что „Solmsen... s'est donné beaucoup de mal à expliquer (*scaina*) d'une façon invraisemblable“ и предпочитаетъ видѣть въ этой формѣ не что иное какъ „une graphie inverse“, примѣры которой онъ приводитъ въ большемъ количествѣ изъ глоссаріевъ. Во всякомъ случаѣ, эта точка зрѣнія заслуживаетъ вниманія.

140 стр. 3 сл. Ср. еще Mulomedic. Chironis, p. 224, 30 *bersellis* = *volsellis*, сопоставляемое Негавусомъ (Arch. f. lat. Lex. XIV, стр. 121) съ CGL. III 204, 43: *τριχολαβίδες verselle*.

142 стр. 1 сл. Ср. на всякій случай слѣдующее замѣчаніе грамматика Диомеда (GL. K. I 326, 23): *Meminisse... debemus, quod non omnia diminutiones faciunt. Quaedam enim quae singula sunt non veniunt in comparationem tam quam caelum mare et his similia*.

145 стр. 7 св. Вм. *caela* читай *caelos*.

148 стр. 11 сл. Въ этой строкѣ и слѣдующихъ двухъ при печатаніи произошла путаница. Надо читать: „(ср. др.-пр.

caesh, готск. *haihs* „одноглазый“, др.-инд. *andha*-„слѣпой“ при лат. *umbra* [?]), греч. *μελαμ-βόρεος*“. Французскій примѣръ прошу вычеркнуть.

151 стр. 7 сл. (пр.). Превосходную параллель къ *motacilla*, истолкованному такимъ образомъ, представляетъ собой, повидимому, греч. *λαμπυρίς* „свѣтлякъ“ — дублетъ при *λαμπουρίς* (ср. *λάμπυρος* > **λάμπυρουρος*, Brugmann Griech. Gramm. 3 стр. 81), по всей вѣроятности возникшее по аналогіи съ образованіями на *-υρίς* въ родѣ *ἀργυρίς*, *ἀλμυρίς*, *πιτυρίς*, *πορφυρίς* и т. п. Ср. еще дублеты *μολουρίς*: *μολυρίς* „видъ кузнечика“.

152 стр. 9 св. Ср. Niedermann, Contrib., стр. 2.

152 стр. 4 сл. *Merulus* засвидѣствовано также Marcell. Empir. 27, 28 (см. Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 475).

154 стр. 19 св. Шрадеръ (Reallex., стр. 95) упоминаетъ, между прочимъ, „alb. *käl'tere* „blau“ — eine Weiterbildung von lat. *caltha*, *caltā*, *caltum*“; это албанское слово, повидимому, соответствуетъ вполне предположенному нами лат. **caltulus*, но только съ переходомъ суффиксальнаго *l* въ *r* благодаря диссимиляціи.

157 стр. 10 св. Болѣе сложный случай, но въ концѣ концовъ относящійся къ той же категоріи фактовъ, представляетъ собой Платовское *diirectus*, которое по замѣчанію Штольца (Histor. Gramm., стр. 395) „doch wohl nichts anderes (ist) als eine Verbindung von *directus* + *erectus*, wobei das *di-* vor dem folgenden vocalischen Anlaute Kürzung erfahren hat“. О значеніяхъ и просодіи этого интереснаго слова см. Nettleship, Contributions, стр. 436 сл. Что касается *am-icio*, то ср. замѣчаніе В. Шульце (Z. Gesch. lat. Eigennamen, стр. 542, пр. 3): „Griech. *ἀμφω* und got. *bai*, griech. *ἀμφί* und got. *bi* zeigen, dass *am-* als ein selbstständiges Element abgetrennt werden muss; es scheint in der That in einigen Compositen als erstes Glied vorzukommen, Ahrens, Diall. II 357 meine Quaeest. op. 491, auch lateinisch in *amictus*. *am-phi* ist gleichsam *circum-circa*“.

162 стр. 1 см. Любопытно, что въ романскихъ языкахъ „улитка“ обозначается терминами, восходящими отчасти къ *limassus*, отчасти къ **limacus* (см. Kötting, Lat.-rom. Wtb.², № 5598).

163 стр. 10 св. Кроме того, необходимо отмѣтить, что *limax* имѣетъ ближайшія параллели въ другихъ инд.-евр. языкахъ (см. Walde Etym. Wtb. s. v.).

164 стр. 12 св. Отъ *fellinus* по аналогіи съ *fellosus* произведено, между прочимъ, и дальнѣйшее образование *fellinosus*, известное изъ глоссаріевъ (см. Götzt, Thes. s. v.)¹). Вообще можно замѣтить, что суффиксъ *-osus* порѣдку служить для дальнѣйшаго распространенія такихъ прилагательныхъ вторичнаго образованія, которыя имѣютъ на ряду съ собой дубликаты на *-osus*: ср., напр., *frig(i)dosus*²): *frigidus*: *frigerosus*; *morbidosus* (CGL. V 311, 30): *morbidus*: *morbosus*; *tabidosus* (Tertull. apol. 14): *tabidus*: *tabiosus* (Tertull. pud. 14)³), *aureosus* (Cassiod.[?] in Cant. 5, 11): *aureus*: *aurosus*; *sonorosus* (Gild. sap. I 14): *sonorus*: *sonosus* (?)⁴) и т. п.

164 стр. 1 см. Съ формой *anguina* (вм. *anguis*) можно сопоставить *unguine* и *unguinibus* (вм. *ungue* и *unguibis* отъ *unguis*) въ Mulomedic. Chironis (см. Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 408).

167 стр. 7 св. Вм. „повидимому“ читай „несомнѣнно“.

168 стр. 11 св. Прекрасную аналогію для *aquileus* въ такомъ случаѣ представило бы *cuspeus* = *albus* (см. Götzt, Thes. gloss. s. v. *cuspeus*).

169 стр. 14 св. (пр.). Замѣчу кстати, что я вполне согласенъ съ В. Шульце (ор. с., стр. 594), что „was Otto

¹) Schönwerth-Weyman (Arch. f. lat. Lex. V, стр. 209), конечно, неправъ, утверждая, что это образование „ist eine Analogiebildung nach *fellineus*“.

²) Ср. выше, стр. 192, пр. 1.

³) Кстати: какъ понять образование *stipidosus*, известное изъ Апулея (herb. 67 и 74: *radix stipidosa*)?

⁴) См. выше, стр. 195, пр. 4.

Indogerm. Forsch. XV 11 sq. über die Cognomina wie *Helva*, *Pansa* u. a. vorträgt, bedarf m. E. viel besserer Begründung, ehe es für wahrscheinlich gelten darf“.

172 стр. 9 св. Однако вокализмъ прототипа при этимологизации Сольмсена остается неяснымъ, такъ какъ ни **mel-no* ни **mol-no-s*, строго говоря, не могли бы привести къ *mil-lus*, судя по *pello* (> **pel-nō*?) и *collis* (при лит. *kāl-na-s* „гора“): ср. Brugmann, Grundriss I², стр. 368.

173 стр. 1 см. Въ *Hesperica famina* (494) засвидѣтельствовано еще прилагательное *rubreus* (Arch. f. lat. Lex. II, стр. 261).

174 стр. 4 св. *Russeus* встрѣчается уже у Катона frg. Orig. VII 8 (p. 29, 1): *russeas* (codd. *rusceas*)¹) *fascias* (см. Arch. f. lat. Lex. I, стр. 584); впоследствии эта форма перешла и въ нѣкоторые романскіе языки: ср., напр., сард. *ruju*, исп. *rojo*, порт. *roxo*, рум. *rusu* (см. ibid. V, стр. 242).

174 стр. 13 см. Впрочемъ, въ этомъ мѣстѣ, по показанію Hauler'a (Arch. f. lat. Lex. I, стр. 584), болѣе достоверно засвидѣтельствована форма *helviolus*.

175 стр. 2 св. Интересныя подробности о *galbineus* даетъ Гейеръ въ Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 476. Сверхъ перечисленныхъ прилагательныхъ прибавлю еще два: *felineus* „кошачій, кошачьяго цвѣта“ (напр. Serv. ad. Verg. Georg. III 82) и *cattineus* съ тѣмъ же значеніемъ (см. Götzt, Thes. s. v.) при *felinus* и *cattinus*.

175 стр. 10 св. Съ *coccineus* можно сопоставить еще Not. Tir.: 98, 91^a *crociueum* и 98, 62 *ianthineum* (при 98, 61: *ianthinum*) (ср. Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 58).

178 стр. 6 см. Прибавлю еще: *cachinno*: *cachinnosus*, *surro*: *susurrosus*, *susurrio*: *susurriosus*, *fronto* (и cogn. *Fronto*): *frontosus*. Этотъ послѣдній примѣръ въ свою очередь приводитъ насъ къ такимъ, какъ *Naso*: *nasosus* (Thes. nov. lat.,

¹) Это исправленіе предложено уже Скалигеромъ.

р. 375), *Oriculo*¹⁾ (напр. CIL. V 3267, 3805): *auriculosus* (ср. „Исслѣдов.“, стр. 72, пр. 2)²⁾, и, наконецъ, — *Gaudio* (напр. CIL. XV 2448): *Gaudiosus* (см. выше, стр. 179).

180 стр. 11 сн. Иначе объясняетъ *Fructosus*, — а Штольцъ (Histor. Gramm., стр. 286), предполагая здѣсь такое же исчезновение и, какъ въ *Februias* (напр. CIL. XIV 2795, 10). Какое изъ этихъ двухъ толкованій ближе къ истинѣ, сказать трудно.

180 стр. 3 сн. По поводу этой надписи, переданной въ CIL. въ слѣдующей формѣ: *D M S |Bibia Gentosa vixsit| anis XXXXXXXX*, Моммсенъ замѣчаетъ однако слѣдующее: „*Gentosa De la Mare; Genosa se ipsum descripsisse adnotat Renierus; fortasse fuit Bib(enia) I(n)gen(i)osa*“. Такъ или иначе, cogn. *Gentosa* является такимъ образомъ недостовернымъ.

183 стр. 3 св. Прилагательное *vinolentus* засвидѣтельствовано уже у Плавта (*Aul.* 689, *Cist.* I 3, 11).

184 стр. 9 св. Ср. собственное имя *Potoni* (Vargo *L. L.* VII 28: *ex epigrammatico Papini: ...te Cascam dicit amica fili Potoni*) — „etwa aus **pōto*, einem Spitznamen, gebildet, wie *edo, bibo*“ спрашиваетъ Циммерманъ (Arch. f. lat. Lex. XIII, стр. 478).

186 стр. 9 св. Къ этой же группѣ прилагательныхъ относится и *caerulosus* (Sedul. *pasch.* op. III 219, р. 247, 1 Н.).

190 стр. 1 сн. (пр.). Ближайшую аналогію съ *clātor* представляетъ *rūtor*, на ряду съ которымъ существовалъ, несомнѣнно, гл. **rūtāre*, аналогичный съ *clāmāre* (ср. мои „Исслѣд.“, стр. 58).

192 стр. 4 св. Впрочемъ, гл. *squalēre* образованъ, повидимому, отъ прилагательнаго *squalus*.

¹⁾ О формѣ *oricula* см. Georges, Lex. d. lat. Wortform. столб. 83, а также Wessner въ Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 477.

²⁾ Къ примѣрамъ, приведеннымъ тамъ, прибавлю теперь еще одинъ — *cūlosa* отъ *cūlus* (ср. Landgraf, Arch. f. lat. Lex. XII, стр. 457).

192 стр. 7 сн. Прибавлю еще: *foetosus: foetorosus* (Mulo-med. Chiron. 992).

195 стр. 12 св. (пр.). *Murmurium* засвидѣтельствовано еще у Ambr. Autpertus Migne 89, 1330 d. (Arch. f. lat. Lex. III, стр. 261).

201 стр. 13 св. Ср. аналогичныя замѣчанія Функа, Arch. f. lat. Lex. VIII, стр. 388.

210 стр. 4 сн. Другія этимологіи для *rūbus* см. у Вальде (Etym. Wtb. стр. 530).

213 стр. 9 св. Впрочемъ лат. *plēnus* имѣетъ ближайшія соотвѣтствія въ другихъ инд.-евр. языкахъ: ср. нпр. др.-инд. *prāna-s* „полный“, ав. *frāna-* „наполненіе“ и т. п.

213 стр. 3 сн. (пр.). Ср. кромѣ того замѣчаніе Феста (Th. de Ron. р. 290,4): *Plentur antiqui etiam sine praepositionibus dicebant*.

I. Предметный указатель*).

- a* въ сложн. глаголахъ и образованныхъ отъ нихъ именахъ 11, 232.
- Аналогія: *algiosus* : *alsiosus* 192, *anguineus* : *sanguineus* 164, *caerulus* : *nubilus* 144, *circulus* : *rotulus* 58, *crepusculum* : *diluvium* 236, *famulosus* : *siticulosus* 4, *hiulus* : * *patulus* 80, *innumerosus* : *numerosus* 186, *susurrum* : *murmurum* 195, *viridis* : *grandis* 219.
- Апартухисъ въ группѣ -*cti*- 66, -*csi*- 66, 68, -*psi*- 97; отсутствие апартухисъ въ умбр. яз. 67.
- Вульгаризмы въ „Филоксеновомъ“ глоссаріи 92, въ *Exc. ex libr.* gloss. 89, въ сельскохозяйств. терминологіи 173.
- Глаголь: *ptc. fut.* отъ *verba inchoat.* 82, *ptc. pf. pass.* на -*vis* 86 сл., переносъ -*se*- за предѣлы спряж. 80, переходъ глаголовъ 3-го спряж. въ категорию 1-го спряж. 120, глаголы типа *nobilitare* 198.
- Глоссы: критика и экзегеза глоссы 3, 23, 54, 76, 91, 122, 127, 136, 141, 168, 195, 210, 211, 227, 230, 239, 245; *фл. slp.* въ *Exc. ex gl.* Аурари 53, въ леммахъ „Филоксенова“ глоссаріи 127.
- Грамматика античные 80, 145, 152, 234, 246.
- Графика: *ai* = *ae* 246, *b* = *v* 188, *c* = *g* 185, *cs* = *x* 75, *e* = *i* 187, *pusula* : *puzula* 76.
- Греческіе суффиксы на латинской почвѣ 49, 236.
- Диссимиляція: *c* — *x* < *c* — *ss* 75, 241, *l* — *l* < — *l* 85, *l* — *l* < *l* — 98 сл., *l* — *l* < *r* — *l* 140, 151, 246, *n* — *n* < *l* — *n* 135, *r* — *r* < — *r* 85, *r* — *r* < *r* — 58, 91 сл., 210, *r* — *r* < *r* — *l* 57, 153, 237.
- Женскій родъ отъ личныхъ сущ-хъ съ основой на согласную 48 сл.
- Женскія греч. имена причастнаго вида 198.
- Значенія словъ: *adminicula* 15, *cevere* 188, *columba* 153, *caelestis* 141, *ergastulus* 29, *grandis* 219, *lectulus* 63, *mundus* : *lautus* 213, *οὐρανός* 141.
- Иноземныя и діалектическія слова на латинской почвѣ 44, 103, 173, 238.

*) Какъ въ этомъ указателѣ, такъ и въ слѣдующихъ двухъ знакахъ * отмечены теоретическія реконструкціи, знакомъ † — формы и слова, признаваемые мной несуществующими; (?) послѣ слова или формы указываетъ на ихъ недостоверность. Въ данномъ указателѣ слова распределены въ порядкѣ, припороченномъ къ русскому алфавиту, въ остальныхъ двухъ — къ латинскому.

Interpretamenta глоссы, пропущенныя въ *Thes. Гейца* 2, въ *Gloss. Abavus* 4, въ *Exc. ex libro gloss.* 86.

Согномина съ исходомъ -*o(n)* 199, -*osus*, -*a* 176 сл., -*lor*, -*trix* 7 сл., 231, греч. происхожденія съ исходомъ -*osa* 198, имѣющія форму *ptc. fut.* 82 сл., мужск. рода, преобразованныя изъ согн. женск. р. или обратно 33 сл., преобразованныя изъ нарицательныхъ словъ 36 сл., изъ абстрактныхъ существ-хъ 34 сл., обозначающія птицъ 169, рыбъ 36, растенія 35.

Конструкция гл. *miscere* 43.

Лексикографія: *adfilare* 210, *aevosus* 187, *aquileus* 187, *arcister* 50, *deprobare* 3, *emblematum* 234, *falvus* (*falbus*) (?) 211, *famulosus* 4, *farcinimum* (?) 20, *fascimentum* 4, *geniolus* (?) 135, † *implecticus* 244, *impellator* : *impulitor* (?) 11, *iterator* 3, *maculentus* 230, *manciola* (?) 53, † *morulus* 168, *murmurum* 195, 251, *nidare* 3, *nitura* 122, *pulare* 95, *plentina* 233, *plere* 213, 251, *pluitare* 230, *popiscere* (*pupiscere*) 3, *praebendarius* 3, *pulvicinare* (?) 230, *rastus* 91, † *rosidus* 207, *sonosus* 197, † *squamere* 3, *subnicula* 239, *tergorium* (?) 244, *linnibulum* 3, *lorcinatum* 234, *lostare* 3.

Метафоры у Плавта 170.

Метонимія 228.

Названія болѣзней 20, 233, волосы разнаго цвѣта 185, красокъ 167, одежды 153 сл., птицъ 151, 226 сл., рыбъ 172, сѣвернаго вѣтра 148 сл., цвѣтовъ 138, 141, 166 сл., 185, 211.

Нарѣчія на -*o* 113, на -*tim* (-*sim*) 112.

Nomina actionis съ локальнымъ значеніемъ 150.

Nomina agentis на -*lor*, -*trix* 72.

Nominativus masc. на -*rus* вм. -*er* 91, 241.

Новообразованія мужск. рода при существ-хъ женск. р. и обратно 33, 152, 234 сл., суффиксальныя вм. сложныхъ словъ 151, 247.

Обратныя образованія изъ отыменныхъ глаголовъ 15 сл., изъ неотыменн. глаголовъ 126, изъ прилаг-хъ 25 сл., изъ уменьшительныхъ словъ 96 сл., 134, 242, изъ формъ множ. ч. 20, 233.

Омонимы 132.

Переходъ основъ на -*o* въ основы на -*i* 61.

Плеоназмы 142.

Преобразованія сущ-хъ въ прилаг-ныя 28 сл., 165, нарѣчій въ прилаг-ныя 135.

Префиксы: фонетическая модификація ихъ 157, 247.

Просодія: отдѣльныхъ словъ: † *accersitum* 126, † *amodum* 118, *armita* (?) 228, *crepisculum* 69, *cupiditas* 209, *excidio* : *excidium* 114 сл., *fluidus* 208, *liquidus* 208, *occidium* 115, *priscus* 10, *rubidus* 207 сл., *rubus* 210, *vexillum* 10; слоговъ передъ *s* + согласн. 9, передъ *muta* с. *liquida* 10.

Разобіеніе фонетическое: корней 45, словообразовательныхъ элементовъ 90 сл., флексій 45.

Романскіе прототипы: *adfilare* 210, *barbutus* 86, *capillutus* 80, *famulo(s)us* 4, *ficatum* 86, * *gaudiosus* 179, * *lacuster* 12, *murmurum* 194, *nivare* 86, *plana* 16, *pustilla* 16, * *raso(u)lum* (-*us*) 237, *simplius* 27, * *soliculus* 143, *somniculus* 15, * *sup(p)ulus* 27.

Смѣшеніе фонетическое корней 42, словообразовательныхъ элементовъ 44, флексій 43, корневыхъ и суффиксальныхъ элементовъ 109 сл., 244, уменьшительныхъ образований съ неуменьшительными 47 сл., 236 сл., 239, суффиксовъ *-dho-* и *-elo-* 66, *-dhi-* и *-eli-* 67, *-tlo-* и *-elo-* 66, 69.

Субстантивированныя причастія женск. р. 72, муж. р. 93.

Суффиксы и исходы (см. также „смѣшеніе“ и „чередованіе“): *-āccus* 162, *-ānus*: *-āneus* 28, 165, *-ans* 81, *-aster* 82, *-(e)iolus* 52, *-clo-*: *-cro-* 90, *-co-* 162 сл., 249, *-icus*: *-īcus* 123, *-(i)dis* 216 сл., *-(i)du-* 204 сл., *-io(n)-* 114, *-ilus* 228 сл., *†-milo-* 130, *-neo-* 163, *-no-* (въ отглагол. образ.) 213, *-or* 3, *-usus* 176 сл. (= греч. *-όης* 185, въ отглагол. образ. 188 сл., при сущ.-хъ на *-or* [> *os*] 192, при прилаг.-хъ иного образования 248), *-slo-* (*-slā*) 160, *-s'er*, *-stris* 12, *-(i)ūl-* 138, 246, *-tiō(n)-* 100, *-tosus* 200, *-tron*: *-t'reion* 60, *-tura* 101, *-tus*, *-ti-* для образ. существ.-хъ 92 сл., *-ulo-*: *-ili-* въ деноминат. образ. 130 сл., *-uosus* 230, *-ura* 121, греч. исходъ *-vris* 247.

Сyncope 9.

Уменьшительныя образования 142 сл., 153, 206, 246.

Фонетика (см. также: „апартуксис“, „диссимиляция“ и „сyncope“): пороходы: *δ* < *ī* передъ тремя согласн. 86, греч. *η* < лат. *ae* 139, *is* < *ir* 150, инд.-евр. *ph* < лат. *p*. 243, инд.-евр. *q* < итал. *p* 103, *s* интервокальн. < *r* 137, 245, *-ss-* < *-st-* 73 сл., *-st-* < *-sc-* 79, 83, *-tl-* < *-cl-* въ словахъ латинск. происхожд. 155, въ слов. греч. происхожд. 84, *-tll-* < *-ss-* 77, *-ttr-* < *-str-* 77, *x* < *ss* 75; сохраненіе *t* въ группѣ *-ct-* 66, въ группѣ *-st-* 78 сл.; исчезновеніе *i* передъ ударяемымъ гласнымъ 201, исчезновеніе интервокальн. *u* 188 сл., исчезнов. *s* съ замѣнит. растяж. при *s* + *t* плавн. 149, 160, упрощеніе двойной согл. передъ ударяемымъ слогомъ 118 сл., 244, удвоен. согласн. въ собств. им. 159, сокращеніе долг. гласной передъ носовой + согласн. 214 сл.; судьба группы *-dl-* 156 сл.; метатеза съ *r* 198, съ *l* (?) 211.

Чередованіе степеней одного корня 56, основъ на *n* съ основами на *-i* 164, 248, основъ на *-o* съ основами на *-s* и на *-u* 136, элементовъ *ā* и *ī* въ инструментально-локальн. образ. 104 сл.; суффиксовъ (и исходовъ): *-āneo-*: *-ārio-* 66, *-iosus*: *-uosus* 181, *-n(n)-*: *-usus* 178, 199, 249, *-ūsus*: *-iūsus* 186, *-ūsus*: *-u(o)lentus* 182 сл., *-tū*: *-tra* 107, *-tu-*: *-t(i)-* 111, *-tum*: *-tus* (4 сл.) 95, существительныхъ муж. и средн. р. 94, 242.

Этимологии: *alabrum*: *alibrum* 105, *aquilus* 146, *assula* 75, 241, ср.-в.-нѣм. *būs* 73, *caelum* 154 сл., *culcita* 106, *culler* 70, 240, *cūlus* 159, *germen* 223, *gramen* 218, *grandis* 217, *herba* 222, *laetus* 220, *lausa* (?) 98, *lacula* 69, *merula* 150 сл., *merulator* 183, *meruleus* 168 сл., *molacilla* 151, 247, *mulus* 159, *mundus* 211 сл., *nuntius* 215, *orbita* 107, *pessulus* 74, *postulare* 79, *promum* 131, 245, *pulpitum* 101 сл., 243, *semita* 243, *vidulus* 66, *villa* 240.

II. Указатель словъ.

absidio 114.
abstemius 183.
accersere 125.
accersio 125.
accersitio 125.
† accersitum 126.
acere 3.
acleta 84.
ἀχει 85.
adminicula 15.
adnecte 244.
adoptulus 53.
adulescentula 50.
aedeolum 52.
aediculum 52.
aemulus 85.
aeneus 163.
aequus 50.
aesculari 55.
aesculator 56, 184.
aevosus 53, 187.
affatim 119.
affigatio 11, 232.
affiliare 210.
ἀχαρος 146.
aklas lum. 146.
alabastrum 60.
alabrum 105.
alba, albae 154.
† albeus 174.
albicare 153.
albula 172.
algiosus 192.
alibrum 105.
ἀλιτήριος 244.
allium 158.

ἀλμυρίς 247.
alsiosus 192.
altum 94.
amaritosus 208.
ἀμαξιτός 107.
ambulatio 100.
ἀμνητος 96.
amicire 157, 247.
ammentare um. 119.
ammonire um. 119.
† amodum 118.
ἀμφί 247.
amplectabilis 124.
amplectibilis 124.
amplexabilis 124.
amusel нм. 150.
ancunulentus 135.
andha др.-инд. 148.
anguen 164.
anguineus 164.
anguinus 164.
anniculus 206.
anhelitus 195.
ansera 235.
antistita 48.
ἀπας др.-инд. 85, 241.
aplustre 238.
aprus 91.
aquatio 100.
aquila 149.
aquilentanus 147.
aquilentus 147.
aquileus 167.
aquilius 168.
aquilus adi. 145.
aquilus subst. 152.

arato um. 92.
arcessere 157.
arcessio 125.
arcessitio 125.
architectio 100.
architector 100.
architectura 101.
architectus 101.
arcister 50.
arcula 56.
ardura 121.
argentuosus 230.
arger 157.
argillaceus 163.
ἀργυρίς 247.
aridus 205.
aritrās др.-инд. 70.
armita 228.
armitia 228.
articulum 58.
artitus 226.
ascla 74.
assez др. 119.
assis: axis 76, 241.
assula 71, 241.
astla 74.
astula 71.
athleta 84.
ἀτραπιτός 107.
† attonitrus 91.
audere 205.
audus = avidus 205.
anla 158.
aureosus 248.
auriculosus 250.
autor 180.

auxilla 158.
avidere 205.
baculus 70.
baiulus 33.
βάκτρον: βακτήριον 60.
balestro *um.* 244.
ballator 8.
ballatrix 231.
barbulus 134.
barbus 35.
barbutus 86.
baro 178.
barosus 177.
haus, hausen *нѣм.* 73.
beare 9.
bellicosus 179.
bellosus 196.
bene 45.
bhastra *др.-инд.* 86.
bhastra-s *др.-инд.* 70.
+ bibator 11.
bibosus 178.
bibulosus 179.
bimulus 206.
blandiosus 191.
bos 173.
boucher *фр.* 242.
buccon: buccosus 178.
buccularius 242.
būs *ср.-в.-инд.* 73.
cachinno: cachinnosus 194, 249.
caelestis 141.
caelum „небо“ 154.
caelum „phseum“ 156.
caelus 156.
caenulentus 135.
caerula caeli 141.
caeruleus 166.
caerulosus 250.
caerulus 45, 136, 143.
caesaries 106.
caesicius 138.
caesitas 138.
caesius 137, 156.
calamister, -trum 71.
calamistre 238.
calamitosus 20.
calcitro: calcitrosus 178.
*calcitrum 154.
caltula 153.
*caltulus 154, 247.
canastre *фр.* 61.
canastro *уен.* 61.
canicula 50.
canistrum 61.
canosus 185.
capabilis 244.
capessurus 244.
capicium 155.
capillatus 86.
caprus 242.
capsa 97.
capsula 97.
capsulus 97.
capsus 97.
capula 239.
capulus 67.
carbasineus 164.
carmen 223.
cascus 104.
casnar 104.
cassita 226.
*cassosus 197.
cataplectatio 120.
cattineus 249.
cauditus 228.
cavernosus 197.
cavositas 197.
cenacularius 127.
cenator 8.
censere 86.
census 72.
cerineus 164, 175.
cesello *инд.* 157.
cevere 189.
cingulum 64.
circitor 101.
circuitura 101.
circulum (?) 58.
circulus 57.
circus 58.
cirritus 227.

clamor 190, 250.
clamorosus 192.
clamosus 189.
clienta 49.
clunaculum 104.
coccineus 164, 175, 249.
collectaciolum 53.
collum, -us 94.
colubrosus 185.
columa 242.
columbus 153.
columna 20.
combibolus 54.
comesor 11.
comestor 11.
comitatus 37.
communio 117.
compagina 24.
compar 118.
compescitum 82.
competum 109.
competus 109.
compitum 104, 109.
compitus 110.
complexabilis 124.
comdina 117.
concilias 246.
condicio 114.
condignus 118.
conectare 120.
confestim 113.
confoedusti 85.
coniuga 49.
con meco *инд.* 142.
conseminus 22.
consistio 113.
consistorium 113.
consortio 116.
consortium 116.
contagio 114.
contoxus (?) 127.
contumacio (?) 231.
convivitorium 120.
coquester 12.
coquina 68.
corpulentus 136.
cossim: coxim 75.

cotidianis diebus 142.
coxendicus 32.
coxilina 68.
coxosus 31, 178.
coxus 31.
crapula 183.
crapulentus 183, 230.
cremaculus 238.
crémaillere *фр.* 238.
cremasco *проп.* 237.
cremasculus 238.
crepaculum 69.
+ crepiculum 69.
crepitaculum 69.
crepitolium 69.
crepusculum 236.
*cresciturus 82.
cretellae 140.
cribum: -us 91.
croceus 249.
crucificare 127.
crusta 72.
crustula 73.
cubiculum 64.
cubitus, -um 92, 93, 242.
culcita 106.
culcita 107.
culina 68.
culosus 250.
cultellum 70.
culter 70, 240.
cultrus 242.
culus 159.
cumulus 82.
cupiditas 209.
cycneus 248.
δάκτυλος 93.
decanissa 50.
de devant *фр.* 142.
deierare 85.
deliberium 127.
deliquito 114.
deluge *фр.* 208.
dentio 119.
deorsum versus 142.
depālare 53, 94.

deprobare 3:
dereto *инд.* 92.
desiduosus 181.
desiduos 181.
dierectus 247.
difficultare 243.
digitabulum 105, 127.
digitus 93.
dignitosus 200.
dignus 213.
dilabidus 204.
diluculum 236.
diluo 42.
diluvio 115.
discitum 82.
disciturus 82.
dissortium 117.
distermina 22.
disterminus 22.
divisio 127.
dlato *ем.-слав.* 99.
domator (?) 7.
domesticus 123.
dominus *адв.* 28.
ducatrux 8.
ebriosus 179.
eburneus 164.
efficabilis 54, 244.
efficiabilis 54.
efficilis 54.
efficiolus (?) 54.
egiturus 83.
eierare 85.
eiuncidus 204.
ἐκκότυλος 31.
ἐκπαγλος 84.
ἐλέγχιον 64.
emblematum 234.
eminculus 52.
emphaticos 50.
emplastrum 60.
energōs 50.
ensemble *фр.* 119.
equester 77.
ergastor 84, 241.
ergastularius 29.

ergastulum 29, 58, 84.
ergastulus 29.
escosus 189.
esculus 133.
ἐταῖρος 33.
evanidus 204.
exanciare 84.
exantlare 84.
ἐξαφρος 82.
excidio 114.
excidium 115.
expavidus 205.
exprimatio 232.
extermisus 22.
extimidus (?) 205.
extrilidus (?) 205.
facefele *γερμ.* 67.
facezure 245.
facteon 50.
facultatiola 59.
faecaceus 163.
fagineus 164.
+ falla 26.
fallare 26.
fallator 26.
falsus 88.
falv(b)us (?) 211.
+ famelicosus 4.
famiculosus 4.
familiosus 181.
famulitio, -ium 117.
famulus *адв.* 29.
fanister 233.
farcimen 234.
farciminum (?) 20.
fascimentum 4.
fastidiosus 191.
fatucchiere, -a *инд.* 56.
favorosus 197.
felineus 249.
fellineus 164.
fellinosus 248.
fellinus 164.
fenus 221.
fer 242.
fervura 121.

fetusus, fetusus 180.
fibula 67.
ficatum 86.
fidusti 85.
filum 68.
fiscia 86.
fisculator 242.
fistula 85.
fivere 67.
fixula 67.
fixus 87.
flagritriba 170.
flamina 49.
flectare 120.
flectura 122.
flemina 20.
floridus 207.
florulentus 206.
floscidus 206.
floscule 206.
fluctifragus 190.
fluidus 208.
foedifragus 190.
foedus 196.
foetorus 251.
foetus 191, 251.
forbea 222.
foriolus 133.
fossa 72.
fossilis 131.
fragosus 189.
fratrisa 50.
fraudulosus 183.
fraus 98.
fraxineus, fraxinus 165.
frigidor 121.
frigidus 4, 192, 248.
fringillus 235.
fronduosus 230.
fronto : frontosus 249.
*fructosus 180.
fulvidus 211.
fünf *н.м.* 103.
furea 97.
fuscus 186.
galbivus 176, 249.

γαλινίδιον 64.
galeolus 135.
galerita 227.
galeritus 226.
gallina 49.
gallinaceus 163.
garrulus 47.
*gaudiosus 179.
gauditurus 83.
gavisurus 83.
γάλας 99.
geniolus (?) 135.
germen 223.
geronticus 50.
glabrus 242.
glōmus 33, 242.
gnarous 197.
grabatulus 65.
grabatum 100.
gracilans (?) 81.
gracilens 82.
gracula 235.
gramen 218.
grandire 220.
grandis 217.
growinghedge *α.α.* 218.
grume *φ.φ.* 140.
gubernius 13.
gulator 184.
gulo : gulosus 178.
gustum : gustus 96.

habena 213.
haruspica 49.
haustum : hausum 87.
hebitas 246.
helter *н.м.* 155.
helviolus 249.
helvius 138.
herba 222.
herbilis 131.
heutzutage *н.м.* 142.
hirco : hircosus 178, 184.
hircus 103.
hirpus 103.
hirtus 103.
hispidus 103, 207.

histrio 87.
hinclens 80.
hortus 93.
humectas 246.
humilis 131.
humorosos 192.
humosus 191.
ianthineus 249.
ιδνίοι 33.
ignitabulum 105.
ignitosus 181.
ignora 24.
iligneus 164.
il(hico) 158.
illuvies 115.
immadidus 204.
immolator 232.
impellator (?) 11.
impes 111.
impetus 110.
† implecticus 123, 244
† impulator 11.
impulitor (?) 11.
† impultor 11.
incessus 110.
infelicitosus 200.
infernus 113.
infrunitas 246.
ingenuosus 181.
inguina 18.
inlinguis 4.
innumerosus 186.
insertorium 233.
intercapedo 127.
internus 113.
interstitio, -ium 117.
investio 235.
involverum, -e 62.
† ioubeo 85, 241
iterator 3.
iterare 43, 92.
iucundose 202.
iugerum 20.
iugulum : -us 94.
insulentus (?) 246.
iutrix 8.

jonc *φ.φ.*, *π.π.* 215.
joyeux *φ.φ.* 179.
kal'tere *α.α.* 247.
καλνίπτερα : καλνιπτήριον 60.
κάναστρον (-ιστρον, -στρον) 61.
κάψα 98.
κηρύλος 138.
κλινίδιον 64.
κοίτος 96.
κρέμαστρον 238.
κύβητον 93.
labeo : labiosus 178.
labosus 192.
lacertus, -um 242.
laccassare 244.
*lacuster 12.
laetus 220.
λαμπουρίς : λαμπυρίς 247.
lapsus 87.
laus 98.
lautus 45.
lecticulus 64.
λέκτρον 65, 239.
lectulus 63.
lectum 99.
lectus, -i 92.
lectus, -ūs 99.
legatus 93.
librarium : librarius 30.
liçon *α.α.* *φ.φ.* 100.
limaceus 162, 248.
limax 162, 248.
limitanus : -eus 234.
linitum 23.
limpede *π.π.* 217.
lingulus 133.
λ/φ 147.
liquidus 208.
liyidus 211.
lixula 69.
lixum 69.
loj *α.α.* *-α.* 220.
loreus 170.
lotus 45.

lupana 24.
lupanar 25.
lupus 103.
luridus 211.
luscinius 235.
lutulentus 135.
lutum : lutus 95.
maculentus 3, 230.
male 45.
maleforme 127.
malignosus 202.
manciola (?) 53.
manica 123.
manuciolus 52.
marcerosus 127.
marculus 70, 240.
marcus 97.
martiolus 52, 237.
martulus 70, 237, 240.
*mascare 9.
masculus 206.
μέχρη 85.
meise *н.м.* 150.
μελαμβόρεος 148.
membrana 23.
membraneus 28.
membranus 28, 165.
menda = mendacium 26.
mendax 43.
mendosus 26.
mendus 25.
merdaceus 163.
mergula 235.
merula 150.
merulator 183.
meruleus 168.
merulus 152, 247.
μητριός 33.
milva 235.
miscere *c. dat. et instr.* 43.
miser 106.
missor 7.
mitellita 227.
molendinus 135.
μολυρίς : μολυρίς 247.
мохочный поросенок 132.
morus : -us 32.
motacilla 151, 247.
muliebris 44.
muliercula 44.
mulleus 170.
μύλλος 171.
mullus 171.
mulus 169.
mundus 211.
μυώδης 135.
murmeis *н.м.* 57.
murmuriosus 196.
murmuro 195, 251.
murmuro : murmurosus 178, 194.
musco *α.α.* 171.
mussitus 196.
mustacens 103.
mustelus 234.

μοναμκα 50.
monde *α.α.* *-φ.φ.* 214.
mo(n)stellum 59.
monstrua 230.
morbidosus 248.
mordicus 123.
† morulus 168.
morum : -us 32.
motacilla 151, 247.
muliebris 44.
muliercula 44.
mulleus 170.
μύλλος 171.
mullus 171.
mulus 169.
mundus 211.
μυώδης 135.
murmeis *н.м.* 57.
murmuriosus 196.
murmuro 195, 251.
murmuro : murmurosus 178, 194.
musco *α.α.* 171.
mussitus 196.
mustacens 103.
mustelus 234.
nanus 131.
nasciurus 82.
nasosus 249.
nasum, -us 94.
naufagus 190.
necessis, necessus 111.
nectura 120.
nepotia 49.
nexui : nexus 99.
nidēre 3, 53.
nigrae 154.
nigriculus 153.
*nigrosus 185.
nitura 121.
nitura 122.
nivare 86.
nivare 192.
nixus 122.
nonce *φ.φ.* 215.
νόστος 96.

vóτος 147.
noxilis 133.
nubecula 143.
nubilus 132.
nubilus 130, 140.
nutriculus 234.

obnectare 120.
occidio 115.
occidium 115.
οικοδομῆν οἰκίαν 142.
οἶτος 96.
olla 158.
δλοφρυγίς 85.
omittere 118.
ονζε φρ., ucn. 215.
opaens 146.
ὀπήτιον 239.
ὀφιδόδης 185.
oratels αλας. 153.
orbita 107.
ὄρεθρος 237.
ostitor 4.
ὀφράνιος 141.

pälare 95.
palatum, -us 94.
pallidus 211.
parilis 131, 132.
parrus 235.
πάσσαλος 74.
pastor 80.
pastus 80.
pactymka 50.
πάθος : πένθος 85.
patte φρ. 199.
*patulcus 80.
patulus 81, 82.
paul(i)um 158.
paupertare 243.
παῦρος 110.
pectina 17.
pectio 116.
pectis 17.
pedica 123.
peesulum γμδρ. 79.
peierare 85, 241.

pellacatio 232.
pellator 11.
pellicator 232.
pereger 4.
perpes 112.
perpetim 111.
perplexabilis 124.
perspicabilis 244.
pesclum 74, 83.
pescum 74, 97.
pessulus 74.
pestilis 133.
pestillum 74.
pestlum 74.
pestlum οσσκ. 78.
pestulum, -us 74, 241.
petulans 81.
petulcus 80.
petulus (?) 80.
pexui 88.
φιβλίον 239.
φόντος 88.
φύγεθλον 85.
πλεστρον : πλεστήριον 60.
pinsum : pistum 72, 87.
pirum, -us 32.
πυρρυν 141.
pistillum 78.
pistillus 70.
pituitas 246.
πιτινίς 247.
placidus 205.
plagigerulus 47.
plana 16.
planare 16, 233.
planca 102.
plancus 102.
pecta 121.
pectator 121.
pectura 120.
plemina 233.
plenus 213, 251.
plere 213, 251.
πλοῦτος 96.
pluitare 230.
poculator 184.
poeniceus 167.

poenicum (?) 167.
πόκος 96.
ποακα 102, 243.
pollina 18.
pollis 17.
ποατ 102.
pomilio 131.
pomum 131, 245.
popa 3.
popina 103.
popiscere 3.
poplicus 43.
poposci 80.
populneus 163.
πορφυρίς 247.
postilla ucn. 76.
postulare 78.
potax 184.
*potosus 182.
potulentus 182.
praebendarius 3.
praemordicus 123.
praesentim 112.
† prasineus 174.
prison φρ. 100.
procestria 62.
proluvio 115.
propälare 94.
propitum 4.
pubertas 44.
publicus 43.
puella 50.
puer devirginatus 33.
pugnum, -us 93, 94.
puledro um. 244.
pullus „μοποδοῖ“ 155, 159.
pulpitum 101, 243.
pulsare : pultare 74.
pulvicinare (?) 230.
pumilus, pumilio 30, 245.
puniceus 167.
punire 44.
pupa, -us 104.
pupiscere 3.
pupitre φρ. 108.
purifile γμδρ. 67.
puscula 76, 83.

pusicus (?) 245.
pusilla 76.
pusillus 159.
pusiola 52.
pusiolus 237.
pussula 71.
pustella 76.
pustula 71.
pusulentus (?) 245.

quadracinta 185.
quadrimalus 206.
quaerulus 51.
qualus 168.
querneus 164.
quies adi. 201.
quinque 103.

rallum 157.
râpede py.m. 217.
rapesta ucan. 92.
rapister 49.
rapsare : raptare 71.
*rasculum (-us) 237.
rastellum 71.
raster 70.
rasto nopl. 92.
rastrum 71.
rastus 90.
reconcilias 246.
regina 49.
religio 114.
remasticare 4.
remora 24.
renier φρ. 119.
repentim 112.
ressor 72, 241.
restor 72, 102.
rictum, -us 95.
rigura 121.
robeus 172.
robus 172.
roridus 207.
rosclidus 207.
† rosidus 207.
roster 71.
rosto nopl. 92.

rostrum 77.
rocta 221.
rotulus 58, 237.
rubeus 173.
rubicare 153.
rubicundus 186.
rubidus 207.
rubilis 172.
rubreus 249.
rubri 172.
rubrus 242.
rubus adi. (?) 209.
rubus subst. 210, 251.
rûdas num. 210.
rufus 173.
rullus 158.
rumor 250.
ruo 42.
russus, -eus 174, 249.
rutilus 153.

sacerdota 48.
sacerdotia 49.
sacerdotissa 49.
sacerdotula 48.
sacerdotus 48.
sacrificiolus 51, 236.
sacrificulus 51.
sacrificus 51.
sacrus 242.
salsus 51.
sanguiculus 18.
sanguifluus 18.
sanguilentus 18.
sarculus 70.
sasso um. 75.
scaena : scaina 139, 246.
scaeptrum 139.
scipio 131.
scirpus 103.
scrupillus 198.
scutum, -us 95.
*sectus ptc. omz sequi 132.
segestellum 60.
segestrum 61.
cerоднямний день 142.
seligere 156.

semita 243.
senaculum 104.
seorsum 132.
sequester 61.
sesseritium 241.
sessibulum 104.
sessio 96.
cecrpa 77.
sibilus adi. 15.
sigilliolus 52.
silentiosus 195.
silere 89.
similis 131.
similixula 69.
simplare 234.
*simplus 27.
simultatio 101, 243.
siphr nepe. 156.
siticulosus 4.
σκαπελον 91.
σκήπων 139.
σκήπων 139.
skleja όρεμ. 79.
sklujw όρεμ. 79.
sodala 236.
sodalia 49.
solicatio 143.
soliculari 143.
*soliculus 65.
soniosus (?) 195.
sonorosus 248.
sonosus 195.
sonus adi. 15.
sophos 50.
sorbum, -us 32.
sordor 3.
σουλβλίον 239.
souple φρ. 27.
sparteolus 134.
σφαριστρε : σφαριστήριον 60.
σφάραγος 190.
spiculus 38.
squalentus 183.
squalere 250.
squalosus 3, 4, 192.
squamare 3.

- † squamēre 3.
statua 170.
stella 143.
stercosus (?) 136.
sterculinum 136.
sterquilinum, -ium 135.
stipidosus 248.
stragulus 133.
strangulia 238.
strenuosus 202.
stridosus 190.
subsolanus 148.
subucula 239.
sudusus 191.
supernus 113.
suppetiae, -ium 109.
*sup(p)lus 27.
supterludio 115.
surripere 159.
sursum vorsum 142.
suspicio 114.
suspirio 195.
suspiritus 195.
susurriosus 195.
susurrium 195.
susurro : susurrosus 249.
sutelosus 197.
svānās др.-унд. 16.
svar др.-унд. 156.
tabernaculum 104.
tabidosus 248.
tablinum 135.
tacēre 89.
talan ηρος. 238.
talitrum 104.
ταμειον 239.
tellus 44.
telluster 44.
темный = сѣпной 149.
temporaneus 28.
temulentus 183.
tenebricosus 179.
tergorium 244.
tergum, -us 94.
termen 19.
terminus 19.
termno- γαμρ. 21.
terraneola 174.
*terraneus 174.
terrēre 89.
terrula 143.
tersus : tertus 71.
teter 10.
tetrus 91.
θαυμα : θαυμα 85.
θελκτρον : θελκτήριον 60.
θέριατρον : θέριατήριον 60.
thesaurarium : -us 30.
tinnibulum 3.
tinniolum 53.
tinnulum 54.
tinnulus 47.
titulus 64.
τόκος 221.
tomatulum 240.
tonitruum 234.
tonsa 72.
toreumatum 234.
tormina 20, 233.
torsus 87.
torum 100.
tostare 3.
tranquillum 64.
transtres 62.
tremulus 82.
trientabulum 105.
tulitus 232.
tumulus 82.
turabulum 105.
turda 152, 235.
turibulum 104.
tus 44.
ulmeus 170.
ulmitriba 170.
unguine, unguinibus 248.
unio 117.
ἰπώρεα τοῦ ὄρους 142.
usta 72.
усыновить дѣвочку 33.
valiturus 83.
veclus 155.
vehemens 149.
veneriosus 201.
venerius 201.
venerosus 201.
vensica 87.
ventavolo um. 149.
venter 87.
ventrosus, -iosus 187.
verbereus 170.
vermicciuolo um. 52.
vermina 20.
verpa 30.
verpus 30.
versella 246.
vespertilio 135.
vessiolus 241.
vestibulum 105.
vestimenticulum 239.
vestrix 72, 101.
vetere (?) 187.
veterosus 186.
veterrimus 44.
vetulus 136.
vetustosus 187.
vibrissae 126.
vicaneus 28.
vichus 155.
vidulus 66.
villa 240.
villum 184.
vinco um. 184.
violentus 183, 250.
vinosus 179.
vinulum 184.
viridis 216.
viri nupti 33.
visio 126.
visus 94.
vituperoso um. 202.
vōcare : vox 85.
vultus 94.
wanst нѣм. 87.
ξόστρον : ξυστήριον 60.
завтра утромъ 142.
ζωστήριον 64.

III. Указатель собственныхъ именъ.

- Ἀβρότονον 124.
Aesculanus 55.
Agilius 172.
Alauda 169.
Alimentus 36.
Altellus 55.
Anser 169.
Ἀνθίς 236.
Aquester 12.
†Aquestor 12.
Aquila 146, 149.
Arator 7.
Arbonius 235.
Arbula 235.
Arbusculus, -a 235.
Arcessus 126.
Areculus 56.
Ἀρέσκειον 34, 198.
Arescens 34.
Atriculus 153.
Auxilius 37.
Av(i)elius 201.
Baebius 184.
Ballator 7.
Barbus 33, 35.
Barosus 177.
Beatrix 8.
Bellator 7.
Bellia 203.
Belliosa 203.
Bellosa 196.
Beneriosus 201.
Bictor 188.
Bictoria 188.
Bictorina 188.
Bonitas 34.
Bonosus, -a 252.
Βρόνσα 198.
Bulbus 35.
Buteo 169.
Caecilius 172.
Caerulus 144.
Caesius Sabinus 137.
Caesulla 138.
Calatorius 6.
Calumniosus 177.
Camillus 145.
Capacita 200.
Capito 199.
Carmenta, -is 96.
Carosus, -a 202.
Caspio 104.
Cassosus 197.
Castellus 37.
Catosus 197.
Cebosus 187.
Cenator 8.
Charistosa 198.
Cinerosus 177.
Claritas 34.
Clestor 231.
Columbus 169.
Comitalis 37.
Comitianus 37.
Comitius 37.
Commercicus 37.
Competalis 109.
Conciliius 37.
Contumeliosus 177.
Copiosus 177.
Corculus 36.
Coxso 31.
Cresciturus 82.
Cupencius 231.
Cursor 7.
Defensor 7.
Dento 199.
Desiderius 37.
Didosa 197.
Domator 7, 231.
Dominicosa 203.
Dominicus 203.
Donator 7.
Dorsuo (Dorsuo) 199.
Ducatrix 8.
Effractor 7.
Ἐμφίς 23.
Ἐννεχοῖσα 198.
Exitiosus 177.
Exitius 37.
Facultas 34.
Falco 169.
Fanester 12.
Faonius 189.
Faorianus 189.
Faosa 188.
Fastidius 37.
Fatu(c)ulus 56.
†Fatuellus 56.
Faurianus 189.
Fausa 189.
Febrarius 250.
Fedosus 196.
Felicita 200.
Felicitas 200.
Felicitosa 199.

- Flabius 188.
 Flaminius 231.
 Flavosus 196.
 Floscula 206.
 Fortuna 111.
 Fronto 199, 249.
 Fructosus, -a 180, 250.
 Fructuosus 177.
 Frutosa 180.
 Gallus 169.
 Gaudio 250.
 Gaudiosus, -a 179, 250.
 Gaudituros 83.
 Gaudius 235.
 Generosus 177.
 Gentosa (?) 180, 250.
 Germanissa 50.
 Germinator 8, 23.
 Germinus 23.
 Geryonaceus 163.
 Gradivus 217.
 Gratosus 177.
 Gubernius 13.
 Gulosus 177.
 Helva 169, 249.
 Herbula 35.
 Hereda 49.
 Hilaritas *fein.* 34.
 Hilaritas *vir.* 35.
 Hirrius 188.
 Hirrus 188.
 Hirundinus 35.
 Hirundo 35, 169.
 Hispo 207.
 Hispulla 207.
 Homulla 35.
 Homullus 35.
 Homuncio 35.
 Ianiculum 57.
 Ianiculus 56.
 Igniosa 181.
 Imperiosus 177.
 Impulsator 11.
 Indictor 12.
 Ingeniosus 177.
 Iniuriosus 177.
 Insertor 11.
 Istercula 136.
 Iutor 8.
Καυχίας 148.
Κλύμενος 98.
Κοσούφα, Κοσούφον 169.
 Labeo 199.
 Laurus 35.
 Lausus 98.
 Libo 196.
 Libosus 196.
 Licarius 185.
 Lillosa 197.
 Luctuosa 177.
 Luxurius 34.
 Mascator 9.
 Maximosa 203.
 Medella 35.
 Memoridus 216.
 Mendus, -a 234.
 Mento 196.
 Mercator 7.
 Merula 169.
 Metellus 145.
 Missor 8.
 Montanis 236.
 Mostellaria 59.
 Mullus 36.
 Mur(a)ena 36.
 Murinus 185.
 †Murosa 182.
 Murosus 182, 184.
 Mus 185.
 Musculosus 177.
 Musosus 194.
 Mussiosa 194.
 Mussius, -a 196.
 Mussosa 193.
 Mussus, -a 194.
 Mustela 34.
 Mustelus 34.
Mvet's 235.
 Naso 199, 249.
 Navigius 37.
 Niccolosa 203.
 Nicrosa 185.
 Nonis 236.
 Nundina 37.
 Nundinus 37.
 Orata 36.
 Oriculo 250.
 Palilia 140.
 Paluster 13.
 Pansa 249.
 Parilia 140.
 Parra 169.
 Passer 169.
 Pastor 7.
 Patto 199.
 Pattosus 199.
 Patulcius 81.
 Paullus 159.
 Pavo 169.
 Pedienius 199.
 Pedito 199.
 Pedusius 199.
Φαλλίς 236.
 Pica 169.
 Piper 35.
 Piscator 7.
 Plator 231.
 Plenis 236.
 Pletor 231.
 Pocosa 186.
 Pomposa 177.
 Ponderosus 177.
 Possessor 7.
 Potonius 250.
 Potosa 182.
 Praesidius 37.
 Pretiosa 177.
 Quetosus, -a 201.
 Quintiane 236.
 Reginiane 236.
 Robilius 172.

- Rocata 185.
 Romulus 55.
 Roscius 207.
 Rufilius 172.
 Rugosus 177.
 Sacratorius 5.
 Saeclaris 37.
 Saeclis 37.
 Saecularis 37.
 Sagitta 38.
 Sagittius 98.
 Sagittus 38.
 Salviculus 65.
 Sarmentius 36.
 Scurpillosa 198.
 Senecio 199.
 Seneciosa 199.
 Sergis 236.
 Silbanus, -a 188.
 Silvius 236.
 Solutor 7.
 Sponsor 7.
 Sterculus, a 136.
 Stercutus 136.
 Studiosus, -a 33, 177.
 Studium 38.
 Studius 38.
 Subitanus 28.
 Successor 7.
 Terminus 22.
Θάλλουσα 193.
 Tibullus 145.
 Trebis 236.
 Tryphosa 169.
 Tutor 7.
 Urtica 35.
 Utt(i)edius 201.
 Vaccula 234.
 Vaccus 33, 234.
 Venator 7.
 Veneriosa 201.
 Vespa 169.
 Vesta 96.
 Veteriosa 186.
 Viator 7.
 Victor 7.
 Victorius 7.
 Vigor 35.
 Vinosa 177, 182.
 Viola 35.
 Violus 35.
 Vitiosa 177.
 Vitorius 180.
 Volturnus 149.
 Voluptas 34.
 Vulsor 8.

ВАЖНИЙШИЕ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка	Следует читать
3	3 сверху (пр.)	IV 466, 4
—	14 снизу "	прим. 4
8	4 сверху	in зачеркнуть
—	5 "	vacans
—	3 снизу (пр.)	vacans
14	6 сверху	приведения
21	4 " (пр.)	termino-
—	1 снизу "	lapis.
24	1 сверху	termini : terminare
28	11 сл. (пр.)	subitanus ²⁾
—	12 сверху	temporaneus ²⁾
44	10 снизу (пр.)	уничтожить запятую по- сле "которомъ"
55	5 "	nicht nachgewiesenen
57	10 сверху	нишихъ божествъ
59	11 "	griechischen
60	2 "	segestellum
74	7 "	ekistone
82	11 " (пр.)	Ansicht
—	1 снизу "	Отъѣзду
83	11 "	различия
88	8 сверху	salsus > * sald-tos
95	9 снизу	Турпилия
96	3 сверху	zurückgezogenem
99	2 снизу (пр.)	huius
100	3 "	Кёртингъ
101	3 сверху	словообразовательными
105	3 снизу (пр.)	уничтожить точку послѣ Lex
115	2 сверху	ξ
119	2 " (пр.)	Boas
120	9 "	интересны... существи- тельные
123	5 " (пр.)	Остгофомъ
126	4 " "	haben
127	3 снизу	Consilium
141	4 " (пр.)	др.-пр.
142	16 сверху	Adjectivbildung
147	6 снизу	Georg. III 337
149	4 "	ventavolo
162	3 сверху	при-
175	4 "	"пурпуровый"
—	2 " (пр.)	Rhumatite
189	4 снизу	bidonis
193	16 сверху (пр.)	для
194	8 "	γογγυστής
212	2 снизу (пр.)	языкахъ
208	2 "	Lustrées;
218	7 сверху	ghra
222	4 "	ghr ¹⁾ . Нельзя ли

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОКЪ ОПЕЧАТОКЪ.

Стр.	Строка	Напечатано:	Следуетъ читать:
5	сверху	2	
7	5	—	lateinischen
21	—	7	zu vertrauen
22	2	—	стр. 223),
31	1	—	dicat
32	—	7	Wurzelvariat,
35	12	—	предложение
42	—	9	cognomina.
43	—	4	рыск
53	—	15	датальные
66	—	14	(CGL. V 618, 1) ²⁾
69	12	—	vidisti
81	—	1	εφημε
86	15	—	Homia
89	9	—	δ
104	3	—	какъ o/e
111	8	—	pulpitum
112	6	—	auctum
114	—	1	continue
115	2	—	Forellini
124	—	6	das
143	—	14	Nothbehelf
145	—	9	cunicus us
149	—	3	ayusmant
151	—	19	varnas
153	12	—	образование ²⁾ .
155	—	7	Vanicek
157	—	7	für.
164	—	10	anguineus
—	—	4	anguis
169	—	12	αποτετιμένη
184	—	15	ulator
186	—	3	innumerus
198	—	14	Sogenannten
201	—	3	Quies,
—	—	"	quietus,
212	16	—	выражений
—	—	4	дублеты
214	9	—	напр.
215	8	—	ονεα
220	9	—	laeta
—	—	18	miles cere
—	—	—	lateinischer
—	—	—	vertrauen
—	—	—	стр. 223;
—	—	—	dicat,
—	—	—	Wurzelvariat.
—	—	—	предположение
—	—	—	cognomina?
—	—	—	рыск
—	—	—	датальные
—	—	—	(CGL. V 618, 1) ²⁾ .
—	—	—	vidisti,
—	—	—	εφημε
—	—	—	Homia
—	—	—	δ
—	—	—	o/e какъ
—	—	—	pulpitum
—	—	—	auctum,
—	—	—	continue
—	—	—	Forellini
—	—	—	das
—	—	—	Nothbehelf
—	—	—	cuniculus
—	—	—	ayusmant
—	—	—	varnas
—	—	—	образование ²⁾
—	—	—	Vanicek
—	—	—	für
—	—	—	anguineus
—	—	—	anguis
—	—	—	αποτετιμένη,
—	—	—	ulator
—	—	—	innumerus
—	—	—	sogenannten
—	—	—	Quies
—	—	—	quietus
—	—	—	возражений
—	—	—	дублета
—	—	—	напр Cic.
—	—	—	ονεα
—	—	—	laeta,
—	—	—	miles cere,